Karl Marx

Critique of the Gotha Programme

PAMPHLETS EDITION / 2026

1875 / 1891 published version / English + German

pamphlets.blog

About this edition

Critique of the Gotha Programme

Karl Marx

EDITION BASIS

Karl Marx, “Zur Kritik des sozialdemokratischen Parteiprogramms. Aus dem Nachlaß von Karl Marx,” with Friedrich Engels’s preface, Die Neue Zeit, 9. Jahrgang, 1. Band (1890/1891), Heft 18, pp. 561–575. The critique and letter were written in 1875; this is their 1891 published version. New English translation prepared for Pamphlets, with German included.

PAMPHLETS EDITION

New English translation prepared with AI assistance for Pamphlets and checked against the German. Includes Marx’s letter and Engels’s 1891 preface. English and German are included; no later English translation was used.

TEXT AND REUSE

The identified 1891 German author text is in the public domain in the United States; German and Mexican expiry are documented separately. The English was newly prepared for this edition. Modern archive commentary is excluded. This is not a worldwide clearance statement.

EDITORIAL TREATMENT

English first, followed by German. Engels’s preface is separately attributed. The 1891 printing’s omissions and bracketed substitutions are preserved; this is not the unabridged manuscript. Seven periodical-editor notes signed Die Redaktion are excluded. German Fraktur, lineation, punctuation, capitalization and paragraph layout are reading-normalized; historical wording and spellings are retained. Printed omission-dot runs are represented by ellipses.

SOURCE

1891 first publication · Die Neue Zeit, pp. 561–575
https://library.fes.de/cgi-bin/nzpdf.pl?dok=189091a&f=561&l=575

pamphlets.blog

English translation

Preface by Friedrich Engels

The manuscript printed here—both the accompanying letter to Bracke and the critique of the draft program—was sent to Bracke in 1875, shortly before the Gotha unification congress, to be communicated to Geib, Auer, Bebel, and Liebknecht and afterward returned to Marx. Since the Halle party congress has placed discussion of the Gotha Program on the party's agenda, I would consider myself guilty of withholding a document if I kept from the public any longer this important—perhaps the most important—document bearing on that discussion.

But the manuscript has another, more far-reaching significance. For the first time, Marx's position toward the course Lassalle took from the beginning of his agitation is set out here clearly and firmly, both as regards economic principles and as regards Lassalle's tactics.

The unsparing sharpness with which the draft program is dissected here, the relentlessness with which the conclusions are stated and the draft's weaknesses exposed—all this can no longer cause offense today, after fifteen years. Lassalleans of a distinct type survive only abroad, as isolated ruins, and at Halle even the Gotha Program's own creators abandoned it as entirely inadequate.

Nevertheless, I have omitted some expressions and judgments that were personally harsh, where this made no difference to the substance, and replaced them with dots. Marx himself would do so if he published the manuscript today. Its occasionally vehement language was provoked by two circumstances. First, Marx and I had grown more closely connected with the German movement than with any other; the decisive backward step expressed in this draft program therefore had to affect us particularly strongly. Second, at the time, scarcely two years after the Hague Congress of the International, we were engaged in the fiercest struggle with Bakunin and his anarchists, who made us responsible for everything that happened in the workers' movement in Germany; we therefore had to expect that we would also be credited with secretly fathering this program. These considerations no longer apply, and with them the need for the passages in question disappears.

Some sentences are also indicated only by dots for reasons connected with the press laws. Where I had to choose a milder expression, it is enclosed in square brackets. Otherwise the printing is verbatim.

London, January 6, 1891.

Fr. Engels.

Marx to Wilhelm Bracke

London, May 5, 1875.

Dear Bracke,

Would you be so good, after reading the following critical marginal notes on the coalition program, as to pass them on to Geib and Auer, Bebel and Liebknecht for their consideration. I am overburdened with work and already have to go far beyond the amount of work prescribed for me by my doctor. It was therefore by no means a “pleasure” for me to write such a long screed. But it was necessary so that steps I may take later will not be misinterpreted by the party comrades for whom this communication is intended. …

… This is indispensable, since abroad there prevails an opinion carefully nourished by the party’s enemies—the entirely mistaken opinion—that we secretly direct the movement of the so-called Eisenach party from here. In a recently published Russian work, for example, Bakunin makes me … responsible for all that party’s programs, etc. …

Apart from that, it is my duty not to acknowledge, even by diplomatic silence, a program that in my conviction is thoroughly objectionable and demoralizing to the party.

Every step of real movement is more important than a dozen programs. If, then, it was impossible—and the circumstances of the time did not permit it—to go beyond the Eisenach Program, one should simply have concluded an agreement for action against the common enemy. But when one draws up programs of principles, instead of postponing this until such things have been prepared by prolonged common activity, one erects milestones before the whole world by which it measures the level of the party movement. The Lassallean chiefs came because circumstances compelled them. Had they been told from the outset that there would be no haggling over principles, they would have had to be content with a program of action or a plan of organization for common action. Instead, they are allowed to turn up armed with mandates, and these mandates are acknowledged as binding on one’s own side; one thus surrenders unconditionally to those who need help. To crown it all, they hold another congress before the compromise congress, while our own party holds its congress after the event. …

… It is well known how the mere fact of unification satisfies the workers, but it is a mistake to believe that this immediate success has not been bought too dearly.

Besides, the program is worthless, even apart from its canonization of the Lassallean articles of faith. …

The Volksstaat bookshop has peculiar ways. For example, up to this moment it has not sent me even a single copy of the reprint of the Cologne Communist Trial.

With best regards, yours, Karl Marx.

Marginal Notes on the Program of the German Workers' Party

I.

> 1. "Labor is the source of all wealth and all culture, and since useful labor is possible only in society and through society, the proceeds of labor belong undiminished, with equal right, to all members of society."

First part of the paragraph: "Labor is the source of all wealth and all culture."

Labor is not the source of all wealth. Nature is just as much the source of use values—and surely material wealth consists of these—as labor, which is itself only the expression of a natural force, human labor power. That phrase occurs in every children's primer and is correct insofar as it assumes that labor operates with the objects and means belonging to it. But a socialist program must not allow such bourgeois turns of phrase to conceal the conditions that alone give them meaning. And insofar as a human being relates from the outset to nature, the first source of all means and objects of labor, as an owner, treating it as belonging to him, his labor becomes a source of use values and therefore also of wealth. The bourgeois have very good reasons for ascribing supernatural creative power to labor; for precisely from labor's dependence on nature it follows that someone who possesses no property other than his labor power must, in every condition of society and culture, be the slave of those other people who have made themselves owners of the material conditions of labor. He can work only with their permission, and therefore live only with their permission.

Let us now leave the sentence as it stands and walks—or rather limps. What conclusion would one have expected? Obviously this:

> "Since labor is the source of all wealth, no one in society can appropriate wealth except as the product of labor. If, therefore, he does not work himself, he lives from others' labor and also acquires his culture at the expense of others' labor."

Instead, a second sentence is screwed on with the words “and since,” so that a conclusion may be drawn from it rather than from the first.

Second part of the paragraph: “Useful labor is possible only in society and through society.”

According to the first sentence, labor was the source of all wealth and all culture, so that no society was possible without labor. Now we learn, conversely, that no “useful” labor is possible without society.

One might just as well have said that only in society can useless and even socially harmful labor become a means of earning a living, that only in society can one live from idleness, etc., etc.—in short, one could have copied out the whole of Rousseau.

And what is “useful” labor? Surely only labor that produces the intended useful effect. A savage—and the human being is a savage after ceasing to be an ape—who kills an animal with a stone, gathers fruit, etc., performs “useful” labor.

Third: the conclusion. “And since useful labor is possible only in society and through society—the proceeds of labor belong undiminished, with equal right, to all members of society.”

A fine conclusion! If useful labor is possible only in society and through society, the proceeds of labor belong to society—and only so much of them falls to the individual worker as is not needed to maintain the “condition” of labor, society.

In fact, this proposition has always been invoked by the defenders of whatever social order existed at the time. First come the claims of the government, with everything attached to it, for it is the social organ for maintaining the social order; then come the claims of the various kinds of private property, for the various kinds of private property are the foundations of society, etc. As one sees, such hollow phrases can be turned and twisted however one likes.

The first and second parts of the paragraph have any sensible connection only in this formulation:

“Labor becomes the source of wealth and culture only as social labor,” or, what is the same thing, “in and through society.” This proposition is indisputably correct, for although isolated labor, given its material conditions, can create use values, it can create neither riches nor culture.

But the other proposition is equally indisputable:

> “As labor develops socially, and thereby becomes a source of wealth and culture, poverty and degradation develop on the worker’s side, wealth and culture on the nonworker’s side.”

This is the law of all history up to now. Instead of making general statements about "labor" and "society," therefore, it was necessary here to show specifically how, in present capitalist society, the material and other conditions have at last been created that enable and compel the workers to break that social curse.

In fact, however, the whole paragraph, misconceived both in style and in content, is there only to inscribe the Lassallean catchword of the "undiminished proceeds of labor" as a watchword at the head of the party's banner. I shall return later to the "proceeds of labor," "equal right," etc., since the same matter recurs in a somewhat different form.

> 2. "In present society, the means of labor are the monopoly of the capitalist class. The resulting dependence of the working class is the cause of misery and servitude in all forms."

The proposition borrowed from the International's Rules is false in this "improved" edition.

In present society, the means of labor are the monopoly of the landowners—the monopoly of landed property is even the basis of the monopoly of capital—and of the capitalists. In the relevant passage, the International's Rules name neither the one nor the other class of monopolists. They speak of the "monopoly of the means of labor, that is, the sources of life"; the addition "sources of life" shows sufficiently that land is included among the means of labor.

The improvement was made because Lassalle, for reasons now generally known, attacked only the capitalist class, not the landowners. In England, the capitalist is usually not even the owner of the land on which his factory stands.

> 3. "The liberation of labor requires raising the means of labor to the common property of society, and the cooperative regulation of total labor with a just distribution of the proceeds of labor."

"Raising the means of labor to common property" presumably means their "transformation into common property," but that is only an aside.

What are the "proceeds of labor"? The product of labor, or its value? And in the latter case, the product's total value, or only that part of the value which labor has newly added to the value of the means of production consumed?

"Proceeds of labor" is a loose notion that Lassalle substituted for definite economic concepts.

What is "just distribution"?

Do the bourgeois not claim that the present distribution is "just"? And is it not in fact the only "just" distribution on the basis of the present mode of production? Are

economic relations regulated by legal concepts, or do legal relations not, conversely, arise from economic ones? Do not even the socialist sectarians hold the most diverse notions of “just” distribution?

To know what the phrase “just distribution” is supposed to mean on this occasion, we must compare the first paragraph with this one. The latter assumes a society in which “the means of labor are common property and total labor is cooperatively regulated,” and from the first paragraph we see that “the proceeds of labor belong undiminished, with equal right, to all members of society.” “To all members of society”? To those who do not work as well? What then becomes of the “undiminished proceeds of labor”? Only to the working members of society? What then becomes of the “equal right” of all members of society?

But “all members of society” and “equal right” are obviously only phrases. The essential point is that in this communist society every worker must receive “undiminished proceeds of labor” in Lassalle’s sense.

If we first take the expression “proceeds of labor” to mean the product of labor, then the cooperative proceeds of labor are the total social product.

From this must now be deducted: First, provision to replace the means of production used up. Second, an additional portion for expanding production. Third, reserve or insurance funds against accidents, disruptions caused by natural events, etc.

These deductions from the “undiminished proceeds of labor” are an economic necessity, and their amount must be determined according to available means and forces, partly by probability calculation; but they cannot in any way be calculated from justice.

There remains the other part of the total product, intended to serve as means of consumption. Before individual division takes place, the following must again be subtracted from it:

First, the general costs of administration that do not belong to production.

This portion will be very substantially reduced from the outset compared with present society, and will diminish in the same measure as the new society develops.

Second, what is intended for the common satisfaction of needs, such as schools, health facilities, etc.

This portion grows considerably from the outset compared with present society, and increases in the same measure as the new society develops.

Third, funds for those unable to work, etc.; in short, for what today belongs to so-called official poor relief.

Only now do we come to the “distribution” that the program, under Lassalle’s influence, narrowly considers alone: namely, to the portion of the means of consumption distributed among the individual producers of the cooperative society.

The “undiminished proceeds of labor” have already, in the process, turned into “diminished” proceeds, although what the producer loses in his capacity as a private individual benefits him, directly or indirectly, in his capacity as a member of society.

Just as the phrase “undiminished proceeds of labor” has vanished, so now the phrase “proceeds of labor” in general vanishes.

Within the cooperative society founded on common ownership of the means of production, the producers do not exchange their products; nor does the labor expended on products appear here as the value of those products, as a material property they possess, since now, in contrast to capitalist society, individual labors exist directly, rather than by a detour, as component parts of total labor. The expression “proceeds of labor,” objectionable even today because of its ambiguity, thus loses all meaning.

What we are dealing with here is a communist society, not as it has developed on its own foundation, but conversely, as it has just emerged from capitalist society; hence a society still bearing, in every respect—economic, moral, intellectual—the birthmarks of the old society from whose womb it comes. Accordingly, the individual producer receives back from it, after the deductions, exactly what he gives it. What he has given it is his individual quantity of labor. For example, the social working day consists of the sum of the individual hours of labor; the individual labor time of the individual producer is the part of the social working day that he has supplied, his share in it. He receives from society a certificate that he has supplied so much labor, after deducting his labor for the common funds, and with this certificate draws from society’s stock of means of consumption as much as costs an equal amount of labor. The same quantity of labor that he has given society in one form, he receives back in the other.

Here, plainly, the same principle prevails that regulates the exchange of commodities insofar as it is an exchange of things of equal value. Content and form have changed, because under the changed circumstances no one can give anything except his labor, and because, on the other hand, nothing can pass into the property of individuals except individual means of consumption. But as regards the distribution of these among the individual producers, the same principle prevails as in the exchange of commodity equivalents: an equal amount of labor in one form is exchanged for an equal amount of labor in another.

Equal right here is therefore still, in principle, bourgeois right, although principle and practice are no longer at odds, whereas the exchange of equivalents in commodity exchange exists only on average, not in each individual case.

Despite this advance, this equal right is still marked by a bourgeois limitation. The producers' right is proportional to the labor they supply; equality consists in measurement by an equal standard, labor. But one person is physically or mentally superior to another, and therefore supplies more labor in the same time, or can work for a longer time; and labor, to serve as a measure, must be defined by its duration or intensity, otherwise it would cease to be a standard. This equal right is an unequal right for unequal labor. It recognizes no class distinctions, because each person is only a worker like the next; but it tacitly recognizes unequal individual endowment, and therefore capacity to perform, as natural privileges. In its content, therefore, it is a right of inequality, like all right. By its nature, right can consist only in the application of an equal standard; but unequal individuals—and they would not be different individuals if they were not unequal—are measurable by an equal standard only insofar as they are brought under an equal point of view, taken from one particular side; for example, in the given case, regarded only as workers, with nothing else seen in them and everything else disregarded. Furthermore, one worker is married, another is not; one has more children than another, etc., etc. With equal labor performed, and therefore an equal share in the social consumption fund, one thus receives more in fact than another, one is richer than another, etc. To avoid all these defects, right would have to be unequal, instead of equal.

But these defects are unavoidable in the first phase of communist society, as it has just emerged after long birth pangs from capitalist society. Right can never stand higher than the economic structure of society and the cultural development conditioned by it.

In a higher phase of communist society, after the enslaving subordination of individuals to the division of labor, and with it the opposition between intellectual and physical labor, has disappeared; after labor has become not only a means of life but itself life's first need; after the productive forces have also grown with the all-round development of individuals, and all the springs of cooperative wealth flow more abundantly—only then can the narrow horizon of bourgeois right be wholly crossed, and society write on its banners: From each according to his abilities, to each according to his needs!

I have dealt at greater length with the "undiminished proceeds of labor" on the one hand and "equal right" and "just distribution" on the other, to show how gravely one errs when, on the one hand, one tries to force on our party again as dogmas

ideas that made sense at a particular time but have now become stale phrase-mongering, while, on the other hand, one again distorts the realistic understanding so laboriously taught to the party, and now rooted in it, with ideological notions of right and other fancies so familiar to democrats and French socialists.

Apart from what has been developed so far, it was a mistake in the first place to make a fuss about so-called distribution and place the main emphasis on it.

The distribution of means of consumption at any given time is only a consequence of the distribution of the conditions of production themselves. This latter distribution, however, is a feature of the mode of production itself. The capitalist mode of production, for example, rests on the material conditions of production being allotted to nonworkers in the form of capital ownership and landed property, while the mass of people owns only the personal condition of production, labor power. If the elements of production are distributed in this way, the present distribution of means of consumption follows of itself. If the material conditions of production are the cooperative property of the workers themselves, a distribution of means of consumption different from the present one likewise follows. Vulgar socialism—and from it, in turn, a section of the democratic movement—has inherited from bourgeois economists the practice of viewing and treating distribution as independent of the mode of production, and therefore of presenting socialism as revolving mainly around distribution. Once the real relation has long been made clear, why go backward again?

> 4. “The liberation of labor must be the work of the working class, in relation to which all other classes are only a reactionary mass.”

The first stanza is taken from the opening words of the International’s Rules, but “improved.” There it says: “The emancipation of the working class must be the act of the workers themselves”; here, by contrast, “the working class” is to liberate—what? “Labor.” Understand it who can.

By way of compensation, however, the answering stanza is a Lassallean quotation of the purest water: “in relation to which”—the working class—“all other classes form only a reactionary mass.”

The Communist Manifesto says: “Of all the classes that confront the bourgeoisie today, only the proletariat is a truly revolutionary class. The other classes decay and perish with large-scale industry; the proletariat is its very own product.”

Here the bourgeoisie is understood as a revolutionary class—as the bearer of large-scale industry—in relation to the feudal elements and middle strata, which seek to hold on to all the social positions that are products of obsolete modes of

production. They therefore do not, together with the bourgeoisie, form only a reactionary mass.

On the other hand, the proletariat is revolutionary in relation to the bourgeoisie because, having itself grown on the soil of large-scale industry, it strives to strip production of the capitalist character that the bourgeoisie seeks to perpetuate. But the Manifesto adds that the "middle strata … become revolutionary in view of their impending passage into the proletariat."

From this standpoint, then, it is again nonsense to say that, together with the bourgeoisie and the feudal elements as well, they "form only a reactionary mass" in relation to the working class.

At the last elections, did anyone call out to artisans, small industrialists, etc., and peasants: In relation to us, you form only a reactionary mass together with the bourgeois and feudal elements?

Lassalle knew the Communist Manifesto by heart, as his faithful knew the scriptures of salvation he had written. If, then, he falsified it so grossly, he did so only to gloss over his alliance with the absolutist and feudal opponents of the bourgeoisie against the latter.

Moreover, in the paragraph above, his maxim of wisdom is dragged in by the hair, without any connection to the mangled quotation from the International's Rules. Here, therefore, it is simply an impertinence, and by no means one displeasing to Mr. Bismarck: one of those cheap pieces of boorishness in which the Berlin Marat deals.

> "The working class works for its liberation, initially within the framework of the present national state, conscious that the necessary result of its endeavors, which are common to the workers of all civilized countries, will be the international brotherhood of peoples."

In contrast to the Communist Manifesto and all earlier socialism, Lassalle conceived the workers' movement from the narrowest national standpoint. He is followed in this—and after the work of the International!

It goes entirely without saying that, to be able to struggle at all, the working class must organize itself as a class at home, and that its own country is the immediate arena of its struggle. To that extent its class struggle is national, not in content but, as the Communist Manifesto says, "in form." Yet the "framework of the present national state"—the German Empire, for example—stands in turn economically "within the framework" of the world market, politically "within the framework" of the system of states. Any ordinary merchant knows that German trade is also

foreign trade, and Mr. Bismarck's greatness consists precisely in a kind of international politics.

And to what does the German Workers' Party reduce its internationalism? To the consciousness that the result of its endeavors "will be the international brotherhood of peoples"—a phrase borrowed from the bourgeois League of Freedom and Peace, supposed to pass as an equivalent for the international brotherhood of the working classes in their common struggle against the ruling classes and their governments. Not a word, then, about the international functions of the German working class! And this is how it is to defy its own bourgeoisie, already fraternally united against it with the bourgeois of all other countries, and Mr. Bismarck's international policy of conspiracy!

In fact, the program's international profession of faith stands infinitely below even that of the free-trade party. That party, too, claims that the result of its endeavors will be "the international brotherhood of peoples." But it also does something to make trade international, and is by no means content with the consciousness that every people carries on trade at home.

The international activity of the working classes does not depend in any way on the existence of the "International Working Men's Association." That was only the first attempt to create a central organ for this activity: an attempt of lasting success through the impetus it gave, but which, in its first historical form, could no longer be carried through after the fall of the Paris Commune.

Bismarck's Norddeutsche was entirely right when, to its master's satisfaction, it announced that in its new program the German Workers' Party had renounced internationalism.

II.

> "Proceeding from these principles, the German Workers' Party strives by all legal means for the free state—and—socialist society; the abolition of the wage system with the iron law of wages—and—of exploitation in every form; the elimination of all social and political inequality."

I shall return later to the "free" state.

So in the future the German Workers' Party is to believe in Lassalle's "iron law of wages"! To keep it from being lost, one commits the absurdity of speaking of "abolition of the wage system"—which should read: the system of wage labor—"with the iron law of wages." If I abolish wage labor, I naturally abolish its laws as well, whether they are "iron" or spongy. But Lassalle's campaign against

wage labor revolves almost entirely around this so-called law. To prove, therefore, that the Lassallean sect has won, the “wage system with the iron law of wages” must be abolished, and not without it.

As is well known, nothing in the “iron law of wages” belongs to Lassalle except the word “iron,” borrowed from Goethe’s “eternal, iron, great laws.” The word “iron” is a signature by which the true believers recognize one another. But if I accept the law with Lassalle’s stamp, and therefore in his sense, I must also accept it with his reasoning. And what is that? As Lange showed shortly after Lassalle’s death: the Malthusian population theory, preached by Lange himself. But if that theory is correct, then once again I cannot abolish the law, even if I abolish wage labor a hundred times, because the law then governs not only the system of wage labor but every social system. Basing themselves on precisely this, for fifty years and more the economists have proved that socialism cannot abolish misery grounded in nature, but can only generalize it, distribute it simultaneously over the whole surface of society!

But all this is not the main point. Entirely apart from Lassalle’s false formulation of the law, the truly outrageous backward step consists in this:

Since Lassalle’s death, the scientific insight has gained ground in our party that wages are not what they appear to be, namely the value or price of labor, but only a disguised form of the value or price of labor power. With this, the whole previous bourgeois conception of wages, together with all the criticism previously directed against it, was overturned once and for all, and it was made clear that the wage worker is permitted to work for his own life—that is, to live—only insofar as he works for a certain time without pay for the capitalist, and therefore also for those who share in consuming the surplus value; that the whole capitalist production system revolves around extending this unpaid labor by lengthening the working day, or through higher productivity or greater exertion of labor power, etc.; that the system of wage labor is therefore a system of slavery, and indeed of a slavery that becomes harsher in the same measure as the social productive forces of labor develop, whether the worker receives better or worse pay. And after this insight has gained more and more ground within our party, one returns to Lassalle’s dogmas, although one should now have known that Lassalle did not know what wages were, but, following the bourgeois economists, took the appearance for the essence of the matter. It is as if, among slaves who had finally discovered the secret of slavery and broken out in rebellion, a slave still trapped in obsolete ideas were to write on the program of the rebellion: Slavery must be abolished because the feeding of slaves under the system of slavery cannot exceed a certain low maximum! Does not the mere fact that our party’s representatives were capable of committing such a

monstrous assault on the understanding widespread among the party membership prove, by itself, with what … thoughtlessness, … they went about drafting the compromise program!

Instead of the paragraph's vague concluding phrase, "the elimination of all social and political inequality," it should have said that with the abolition of class distinctions, all social and political inequality arising from them disappears of itself.

III.

> "To prepare the way for the solution of the social question, the German Workers' Party demands the establishment of producers' cooperatives with state aid under the democratic control of the working people. The producers' cooperatives are to be brought into being for industry and agriculture on such a scale that the socialist organization of total labor arises from them."

After Lassalle's "iron law of wages," the prophet's remedy. The way is "prepared" for it in worthy fashion. In place of the existing class struggle comes a newspaper writer's phrase, "the social question," whose "solution" one "prepares the way for." Instead of arising from society's revolutionary process of transformation, the "socialist organization of total labor" "arises" from "state aid," which the state gives to producers' cooperatives that it, not the worker, "brings into being." This is worthy of Lassalle's fancy that a new society can be built with state loans just as well as a new railway!

Out of … shame, one places "state aid"—under the democratic control of the "working people."

First, in Germany the "working people" consists in its majority of peasants, not proletarians.

Second, "democratic" means, in German, "ruled by the people." But what does "control by the working people through rule by the people" mean? And above all in the case of a working people which, through these demands it makes on the state, expresses its full awareness that it neither rules nor is mature enough to rule!

It is unnecessary to enter here into a critique of the prescription given by Buchez under Louis Philippe in opposition to the French socialists, and accepted by the reactionary workers of the Atelier. Nor is the main objection that this particular miracle cure has been written into the program, but that one retreats altogether from the standpoint of the class movement to that of the sect movement.

That the workers wish to establish the conditions of cooperative production on a social scale, and initially at home on a national scale, means only that they are working to overturn the present conditions of production, and has nothing in common with founding cooperative societies with state aid. As for the cooperative societies that exist today, they are of value only insofar as they are independent creations of workers, patronized neither by governments nor by bourgeois.

IV.

I now come to the democratic section.

A. “The state’s foundation in freedom.”

First, according to II, the German Workers’ Party strives for “the free state.”

Free state—what is that?

It is by no means the purpose of workers who have shed the limited understanding of subjects to make the state free. In the German Empire, the “state” is almost as “free” as in Russia. Freedom consists in turning the state from an organ standing above society into one entirely subordinate to it, and even today forms of state are freer or less free according to the degree to which they restrict the “freedom of the state.”

The German Workers’ Party—at least if it makes the program its own—shows how socialist ideas do not even go skin-deep with it: instead of treating existing society, and the same applies to any future society, as the foundation of the existing state, or a future state for a future society, it instead treats the state as an independent being possessing its own intellectual, moral, and freedom-based foundations.

And then there is the wild misuse the program makes of the words “present state” and “present society,” and the still wilder confusion it creates about the state to which it addresses its demands!

“Present society” is capitalist society, which exists in all civilized countries, more or less free of medieval admixture, more or less modified by each country’s particular historical development, more or less developed. The “present state,” by contrast, changes at the national border. It is different in the Prusso-German Empire from that in Switzerland, different in England from that in the United States. “The present state” is therefore a fiction.

Yet the various states of the various civilized countries, despite their varied diversity of forms, all have this in common: they stand on the ground of modern bourgeois society, only more or less developed along capitalist lines. They

therefore also share certain essential characteristics. In this sense one can speak of the "present state system," in contrast to the future, in which its present root, bourgeois society, has died away.

The question then arises: What transformation will the state system undergo in a communist society? In other words, what social functions will remain there that are analogous to present state functions? This question can be answered only scientifically, and one does not get even a flea's leap nearer the problem by combining the word "people" with the word "state" a thousand times.

Between capitalist and communist society lies the period of the revolutionary transformation of the one into the other. To this also corresponds a political transition period whose state can be nothing other than the revolutionary dictatorship of the proletariat.

The program, however, deals neither with the latter nor with the future state system of communist society.

Its political demands contain nothing beyond the old, universally familiar democratic litany: universal suffrage, direct legislation, people's rights, a people's militia, etc. They are merely an echo of the bourgeois People's Party and the League of Peace and Freedom. They are all demands already realized, insofar as they have not been exaggerated in fanciful imagination. Only the state to which they belong lies outside the German imperial border: in Switzerland, the United States, etc. This sort of "state of the future" is a present state, although one existing outside "the framework" of the German Empire.

But one thing has been forgotten. Since the German Workers' Party expressly declares that it operates within "the present national state," thus within its own state, the Prusso-German Empire—otherwise most of its demands would also be meaningless, since one demands only what one does not have—it should not have forgotten the main point: all those pretty little things rest on recognition of so-called popular sovereignty, and therefore have their place only in a democratic republic.

Since one [is not in a position]—and wisely, for circumstances call for caution—to demand the democratic republic, as the French workers' programs did under Louis Philippe and Louis Napoleon, one should not have resorted to the … trick of demanding things that make sense only in a democratic republic from a state that is nothing other than a military despotism dressed in parliamentary forms, mixed with a feudal admixture, already influenced by the bourgeoisie, bureaucratically constructed and guarded by the police …

Even vulgar democracy, which sees the millennium in the democratic republic and has no inkling that precisely in this last state form of bourgeois society the class struggle must be fought to its conclusion—even it stands mountains above this kind of democratism within the bounds of what the police permit and logic forbids.

That "state" in fact means the government machine, or the state insofar as it forms a special organism separated from society by the division of labor, is already shown by the words: "The German Workers' Party demands as the economic foundation of the state: a single progressive income tax, etc." Taxes are the economic foundation of the machinery of government and of nothing else. In the state of the future that exists in Switzerland, this demand is fairly well fulfilled. Income tax presupposes the different sources of income of the different social classes, and therefore capitalist society. There is thus nothing remarkable in the fact that the Financial Reformers of Liverpool—bourgeois with Gladstone's brother at their head—make the same demand as the program.

> B. "The German Workers' Party demands as the intellectual and moral foundation of the state:
>
> 1) Universal and equal education of the people by the state. Universal compulsory schooling. Free instruction."

Equal education of the people? What does one imagine by these words? Does one believe that in present society—and that is the only society at issue—education can be equal for all classes? Or does one demand that the higher classes, too, should be forcibly reduced to the modest amount of education provided by the elementary school, which alone is compatible with the economic circumstances not only of wage workers but also of peasants?

"Universal compulsory schooling. Free instruction." The first exists even in Germany; the second, for elementary schools, in Switzerland and the United States. If in some states of the latter even higher educational institutions are "free," that in fact means only paying the educational expenses of the higher classes from the general tax purse. Incidentally, the same applies to the "free administration of justice" demanded under A. 5. Criminal justice is available free of charge everywhere; civil justice revolves almost entirely around disputes over property and therefore concerns almost exclusively the propertied classes. Are they to conduct their lawsuits at the people's expense?

The paragraph about schools should at least have demanded technical schools, both theoretical and practical, in connection with the elementary school.

"Education of the people by the state" is thoroughly objectionable. Determining by a general law the means for elementary schools, the qualifications of teaching staff,

the branches of instruction, etc., and supervising compliance with these legal requirements through state inspectors, as happens in the United States, is quite different from appointing the state as educator of the people! Rather, government and church are equally to be excluded from any influence on the school. In the Prusso-German Empire especially—and let no one take refuge in the lame excuse that a "state of the future" is meant; we have seen what that amounts to—it is, conversely, the state that needs a very rough education by the people.

Yet the whole program, for all its democratic jingling, is thoroughly infected with the Lassallean sect's submissive faith in the state, or, what is no better, with democratic faith in miracles; or rather, it is a compromise between these two kinds of faith in miracles, equally remote from socialism.

"Freedom of science" is the wording of a paragraph of the Prussian constitution. Why, then, put it here?

"Freedom of conscience"! If, at this time of the Kulturkampf, one wished to bring liberalism's old watchwords back to its mind, this could only be done in this form: Everyone must be able to attend to his religious … [needs] without the police poking their nose in. But on this occasion the Workers' Party ought surely to have expressed its awareness that bourgeois "freedom of conscience" is nothing beyond the toleration of every possible variety of religious freedom of conscience, and that the party instead strives to free consciences from religious haunting. But one chooses not to go beyond the "bourgeois" level.

I have now reached the end, for the appendix that follows in the program forms no characteristic component of it. I must therefore be very brief here.

2) "The normal working day."

The Workers' Party of no other country has confined itself to so vague a demand; it has always specified the length of the working day it considers normal under the given circumstances.

3) "Restriction of women's labor and prohibition of child labor."

The regulation of the working day must already include restriction of women's labor insofar as this concerns the duration, breaks, etc., of the working day; otherwise it can only mean excluding women's labor from branches of work that are especially harmful to the female body or morally harmful to the female sex. If that was meant, it had to be said.

"Prohibition of child labor"! Here it was absolutely necessary to specify the age limit.

A general prohibition of child labor is incompatible with the existence of large-scale industry and is therefore an empty pious wish.

Its implementation, if possible, would be reactionary, since, with strict regulation of working time according to the different age groups and other precautions to protect children, the early combination of productive labor with instruction is one of the most powerful means of transforming present society.

4) “State supervision of factory, workshop, and domestic industry.”

In relation to the Prusso-German state, it was necessary to demand explicitly that inspectors be removable only by judicial process; that every worker be able to report them to the courts for breach of duty; and that they must belong to the medical profession.

5) “Regulation of prison labor.”

A petty demand in a general workers’ program. In any case, it had to be stated clearly that one does not wish, out of competitive jealousy, to have common criminals treated like cattle, and in particular does not wish to cut them off from their only means of improvement, productive labor. That was surely the least one could expect from socialists.

6) “An effective liability law.”

It should have been stated what is meant by an “effective” liability law.

Incidentally, in dealing with the normal working day, one has overlooked the part of factory legislation concerning health precautions, safeguards against danger, etc. The liability law comes into operation only once these provisions have been violated.

… Dixi et salvavi animam meam.

German original

Vorwort von Friedrich Engels

Das hier abgedruckte Manuskript — der Begleitbrief an Bracke sowohl, wie die Kritik des Programmentwurfs — wurde 1875 kurz vor dem Gothaer Einigungskongreß an Bracke zur Mittheilung an Geib, Auer, Bebel und Liebknecht und spätern Rücksendung an Marx abgesandt. Da der Haller Parteitag die Diskussion des Gothaer Programms auf die Tagesordnung der Partei gesetzt hat, würde ich glauben, eine Unterschlagung zu begehn, wenn ich dies wichtige — vielleicht das wichtigste — in diese Diskussion einschlagende Aktenstück der Oeffentlichkeit noch länger vorenthielte.

Das Manuskript hat aber noch eine andere und weiter reichende Bedeutung. Zum ersten Mal wird hier die Stellung von Marx zu der von Lassalle seit dessen Eintritt in die Agitation eingeschlagnen Richtung klar und fest dargelegt, und zwar sowohl was die ökonomischen Prinzipien wie die Taktik Lassall’s betrifft.

Die rücksichtslose Schärfe, mit der hier der Programmentwurf zergliedert, die Unerbittlichkeit, womit die gewonnenen Resultate ausgesprochen, die Blößen des Entwurfs aufgedeckt werden, alles das kann heute, nach fünfzehn Jahren, nicht mehr verletzen. Spezifische Lassalleaner existiren nur noch im Ausland als vereinzelte Ruinen, und das Gothaer Programm ist in Halle sogar von seinen Schöpfern als durchaus unzulänglich preisgegeben worden.

Trotzdem habe ich einige persönlich scharfe Ausdrücke und Urtheile da, wo dies für die Sache gleichgiltig war, ausgelassen und durch Punkte ersetzt. Marx selbst würde dies thun, wenn er das Manuskript heute veröffentlichte. Die stellenweise heftige Sprache desselben war provozirt durch zwei Umstände. Erstens waren Marx und ich mit der deutschen Bewegung inniger verwachsen als mit irgend einer andern; der in diesem Programm-Entwurf bekundete entschiedene Rückschritt mußte uns also besonders heftig erregen. Zweitens aber lagen wir damals, kaum zwei Jahre nach dem Haager Kongreß der Internationale, im heftigsten Kampf mit Bakunin und seinen Anarchisten, die uns für Alles verantwortlich machten, was in Deutschland in der Arbeiterbewegung geschah; wir mußten also erwarten, daß man uns auch die geheime Vaterschaft dieses Programms zuschob. Diese Rücksichten fallen jetzt weg, und mit ihnen die Nothwendigkeit der fraglichen Stellen.

Auch aus preßgesetzlichen Gründen sind einige Sätze nur durch Punkte angedeutet. Wo ich einen milderen Ausdruck wählen mußte, ist er in eckige Klammern gesetzt. Sonst ist der Abdruck wörtlich.

London, 6. Januar 1891.

Fr. Engels.

Marx an Wilhelm Bracke

London, 5. Mai 1875.

Lieber Bracke!

Nachstehende kritische Randglossen zu dem Koalitionsprogramm sind Sie wohl so gut, nach Durchlesung, zur Einsicht an Geib und Auer, Bebel und Liebknecht mitzutheilen. Ich bin überbeschäftigt und muß schon weit über das Arbeitsmaß hinausschießen, das mir ärztlich vorgeschrieben ist. Es war mir daher keineswegs ein „Genuß“, solch’ langen Wisch zu schreiben. Doch war es nothwendig, damit später meinerseits zu thuende Schritte von den Parteifreunden, für welche diese Mittheilung bestimmt ist, nicht mißdeutet werden. …

… Es ist dies unerläßlich, da man im Ausland die von Parteifeinden sorgsamst genährte Ansicht — die durchaus irrige Ansicht — hegt, daß wir die Bewegung der sog. Eisenacher Partei insgeheim von hier aus lenken. Noch in einer jüngst erschienenen russischen Schrift macht Bakunin mich z. B. … für alle Programme etc. jener Partei verantwortlich. …

Abgesehen davon ist es meine Pflicht, ein nach meiner Ueberzeugung durchaus verwerfliches und die Partei demoralisirendes Programm auch nicht durch diplomatisches Stillschweigen anzuerkennen.

Jeder Schritt wirklicher Bewegung ist wichtiger als ein Dutzend Programme. Konnte man also nicht — und die Zeitumstände ließen das nicht zu — über das Eisenacher Programm hinausgehn, so hätte man einfach eine Uebereinkunft für Aktion gegen den gemeinsamen Feind abschließen sollen. Macht man aber Prinzipienprogramme (statt das bis zur Zeit aufzuschieben, wo dergleichen durch längere gemeinsame Thätigkeit vorbereitet war), so errichtet man vor aller Welt Marksteine, an denen sie die Höhe der Parteibewegung mißt. Die Chefs der Lassalleaner kamen, weil die Verhältnisse sie dazu zwangen. Hätte man ihnen von vorn herein erklärt, man lasse sich auf keinen Prinzipienschacher ein, so hätten sie sich mit einem Aktionsprogramm oder Organisationsplan zu gemeinschaftlicher Aktion begnügen müssen. Statt dessen erlaubt man ihnen, sich mit Mandaten

bewaffnet einzustellen und erkennt diese Mandate seinerseits als bindend an, ergiebt sich also den Hilfsbedürftigen auf Gnade und Ungnade. Um der Sache die Krone aufzusetzen, halten sie wieder einen Kongreß vor dem Kompromißkongreß, während die eigene Partei ihren Kongreß post festum hält. …

… Man weiß, wie die bloße Thatsache der Vereinigung die Arbeiter befriedigt, aber man irrt sich, wenn man glaubt, dieser augenblickliche Erfolg sei nicht zu theuer erkauft.

Uebrigens taugt das Programm nichts, auch abgesehn von der Heiligsprechung der Lassalle'schen Glaubensartikel. …

Die Volksstaats-Buchhandlung hat eigene Manieren. So hat man mir bis zu diesem Augenblick z. B. auch nicht ein einziges Exemplar des Abdrucks des Kölner Kommunistenprozesses zukommen lassen.

Mit bestem Gruß Ihr Karl Marx.

Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei

I.

> 1. „Die Arbeit ist die Quelle alles Reichthums und aller Kultur, und da nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich ist, gehört der Ertrag der Arbeit unverkürzt, nach gleichem Rechte, allen Gesellschaftsgliedern."

Erster Theil des Paragraphen: „Die Arbeit ist die Quelle alles Reichthums und aller Kultur."

Die Arbeit ist nicht die Quelle alles Reichthums. Die Natur ist ebenso sehr die Quelle der Gebrauchswerthe (und aus solchen besteht doch wohl der sachliche Reichthum!) als die Arbeit, die selbst nur die Aeußerung einer Naturkraft ist, der menschlichen Arbeitskraft. Jene Phrase findet sich in allen Kinderfibeln und ist insofern richtig, als unterstellt wird, daß die Arbeit mit den dazugehörigen Gegenständen und Mitteln vorgeht. Ein sozialistisches Programm darf aber solchen bürgerlichen Redensarten nicht erlauben, die Bedingungen zu verschweigen, die ihnen allein einen Sinn geben. Und so weit der Mensch sich von vorn herein zur Natur, der ersten Quelle aller Arbeitsmittel und -Gegenstände, als Eigenthümer verhält, sie als ihm gehörig behandelt, wird seine Arbeit Quelle von Gebrauchswerthen, also auch von Reichthum. Die Bürger haben sehr gute Gründe, der Arbeit übernatürliche Schöpfungskraft anzudichten; denn gerade aus der

Naturbedingtheit der Arbeit folgt, daß der Mensch, der kein anderes Eigenthum besitzt als seine Arbeitskraft, in allen Gesellschafts- und Kulturzuständen der Sklave der andern Menschen sein muß, die sich zu Eigenthümern der gegenständlichen Arbeitsbedingungen gemacht haben. Er kann nur mit ihrer Erlaubniß arbeiten, also nur mit ihrer Erlaubniß leben.

Lassen wir jetzt den Satz, wie er geht und steht, oder vielmehr hinkt. Was hätte man als Schlußfolgerung erwartet? Offenbar dies:

> „Da die Arbeit die Quelle alles Reichthums ist, kann auch in der Gesellschaft sich niemand Reichthum aneignen, außer als Produkt der Arbeit. Wenn er also nicht selber arbeitet, lebt er von fremder Arbeit und eignet sich auch seine Kultur auf Kosten fremder Arbeit an.“

Statt dessen wird durch die Wortschraube „und da“ ein zweiter Satz angefügt, um aus ihm, nicht aus dem ersten, eine Schlußfolgerung zu ziehn.

Zweiter Theil des Paragraphen: „Nutzbringende Arbeit ist nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich.“

Nach dem ersten Satz war die Arbeit die Quelle alles Reichthums und aller Kultur, also auch keine Gesellschaft ohne Arbeit möglich. Jetzt erfahren wir umgekehrt, daß keine „nutzbringende“ Arbeit ohne Gesellschaft möglich ist.

Man hätte ebenso gut sagen können, daß nur in der Gesellschaft nutzlose und selbst gemeinschädliche Arbeit ein Erwerbszweig werden kann, daß man nur in der Gesellschaft vom Müssiggang leben kann etc. etc. – kurz, den ganzen Rousseau abschreiben können.

Und was ist „nutzbringende“ Arbeit? Doch nur die Arbeit, die den bezweckten Nutzeffekt hervorbringt. Ein Wilder – und der Mensch ist ein Wilder, nachdem er aufgehört hat, Affe zu sein – der ein Thier mit einem Stein erlegt, der Früchte sammelt etc., verrichtet „nutzbringende“ Arbeit.

Drittens: Die Schlußfolgerung: „Und da nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich ist – gehört der Ertrag der Arbeit unverkürzt, mit gleichem Rechte, allen Gesellschaftsgliedern.“

Schöner Schluß! Wenn die nutzbringende Arbeit nur in der Gesellschaft und durch die Gesellschaft möglich ist, gehört der Arbeitsertrag der Gesellschaft – und kommt dem einzelnen Arbeiter davon nur so viel zu, als nicht nöthig ist, um die „Bedingung“ der Arbeit, die Gesellschaft, zu erhalten.

In der That ist dieser Satz auch zu allen Zeiten von den Verfechtern des jedesmaligen Gesellschaftszustandes geltend gemacht worden. Erst kommen die

Ansprüche der Regierung mit allem, was daran klebt, denn sie ist das gesellschaftliche Organ zur Erhaltung der gesellschaftlichen Ordnung; dann kommen die Ansprüche der verschiedenen Sorten von Privateigenthum, denn die verschiedenen Sorten von Privateigenthum sind die Grundlagen der Gesellschaft etc. Man sieht, man kann solche hohle Phrasen drehen und wenden, wie man will.

Irgend welchen verständigen Zusammenhang haben der erste und zweite Theil des Paragraphen nur in dieser Fassung:

„Quelle des Reichthums und der Kultur wird die Arbeit nur als gesellschaftliche Arbeit“ oder, was dasselbe ist, „in und durch die Gesellschaft“. Dieser Satz ist unstreitig richtig, denn wenn die vereinzelte Arbeit (ihre sachlichen Bedingungen vorausgesetzt) auch Gebrauchswerthe schaffen kann, kann sie weder Reichthümer noch Kultur schaffen.

Aber ebenso unstreitig ist der andere Satz:

> „Im Maße wie die Arbeit sich gesellschaftlich entwickelt und dadurch Quelle von Reichthum und Kultur wird, entwickeln sich Armuth und Verwahrlosung auf seiten des Arbeiters, Reichthum und Kultur auf Seiten des Nicht-Arbeiters.“

Dies ist das Gesetz der ganzen bisherigen Geschichte. Es war also, statt allgemeine Redensarten über „die Arbeit“ und „die Gesellschaft“ zu machen, hier bestimmt nachzuweisen, wie in der jetzigen kapitalistischen Gesellschaft endlich die materiellen etc. Bedingungen geschaffen sind, welche die Arbeiter befähigen und zwingen, jenen gesellschaftlichen Fluch zu brechen.

In der That aber ist der ganze, stylistisch und inhaltlich verfehlte Paragraph nur da, um das Lassalle’sche Stichwort vom „unverkürzten Arbeitsertrag“ als Losungswort auf die Spitze der Parteifahne zu schreiben. Ich komme später zurück auf den „Arbeitsertrag“, das „gleiche Recht“ etc., da dieselbe Sache in etwas anderer Form wiederkehrt.

> 2. „In der heutigen Gesellschaft sind die Arbeitsmittel Monopol der Kapitalistenklasse. Die hierdurch bedingte Abhängigkeit der Arbeiterklasse ist die Ursache des Elends und der Knechtschaft in allen Formen.“

Der dem internationalen Statut entlehnte Satz ist in dieser „verbesserten“ Ausgabe falsch.

In der heutigen Gesellschaft sind die Arbeitsmittel Monopol der Grundeigenthümer (das Monopol des Grundeigenthums ist sogar Basis des Kapitalmonopols) und der Kapitalisten. Das internationale Statut nennt im betreffenden Passus weder die eine

noch die andere Klasse der Monopolisten. Es spricht vom „Monopol der Arbeitsmittel, d. h. der Lebensquellen“; der Zusatz „Lebensquellen“ zeigt hinreichend, daß der Grund und Boden in den Arbeitsmitteln einbegriffen ist.

Die Verbesserung wurde angebracht, weil Lassalle, aus jetzt allgemein bekannten Gründen, nur die Kapitalistenklasse angriff, nicht die Grundeigenthümer. In England ist der Kapitalist meistens nicht einmal der Eigenthümer des Grund und Bodens, auf dem seine Fabrik steht.

> 3. „Die Befreiung der Arbeit erfordert die Erhebung der Arbeitsmittel zu Gemeingut der Gesellschaft und die genossenschaftliche Regelung der Gesammtarbeit mit gerechter Vertheilung des Arbeitsertrags.“

„Erhebung der Arbeitsmittel zum Gemeingut“, soll wohl heißen ihre „Verwandlung in Gemeingut“, doch dies nur nebenbei.

Was ist „Arbeitsertrag“? Das Produkt der Arbeit oder sein Werth? Und im letzteren Fall, der Gesammtwerth des Produkts oder nur der Werththeil, den die Arbeit dem Werth der aufgezehrten Produktionsmittel neu zugesetzt hat?

„Arbeitsertrag“ ist eine lose Vorstellung, die Lassalle an die Stelle bestimmter ökonomischer Begriffe gesetzt hat.

Was ist „gerechte Vertheilung“?

Behaupten die Bourgeois nicht, daß die heutige Vertheilung „gerecht“ ist? Und ist sie in der That nicht die einzige „gerechte“ Vertheilung auf Grundlage der heutigen Produktionsweise? Werden die ökonomischen Verhältnisse durch Rechtsbegriffe geregelt, oder entspringen nicht umgekehrt die Rechtsverhältnisse aus den ökonomischen? Haben nicht auch die sozialistischen Sektirer die verschiedensten Vorstellungen über „gerechte“ Vertheilung?

Um zu wissen, was man sich bei dieser Gelegenheit unter der Phrase „gerechte Vertheilung“ vorzustellen hat, müssen wir den ersten Paragraphen mit diesem zusammenhalten. Letzterer unterstellt eine Gesellschaft, worin „die Arbeitsmittel Gemeingut sind und die Gesammtarbeit genossenschaftlich geregelt ist“, und aus dem ersten Paragraphen ersehen wir, daß „der Ertrag der Arbeit unverkürzt, nach gleichem Rechte, allen Gesellschaftsgliedern gehört“. „Allen Gesellschaftsgliedern“? Auch den nicht arbeitenden? Wo bleibt da „der unverkürzte Arbeitsertrag“? Nur den arbeitenden Gesellschaftsgliedern? Wo bleibt da „das gleiche Recht“ aller Gesellschaftsglieder?

Doch „alle Gesellschaftsglieder“ und „das gleiche Recht“ sind offenbar nur Redensarten. Der Kern besteht darin, daß in dieser kommunistischen Gesellschaft jeder Arbeiter einen „unverkürzten“ Lassalle’schen „Arbeitsertrag“ erhalten muß.

Nehmen wir zunächst das Wort „Arbeitsertrag“ im Sinne des Produkts der Arbeit, so ist der genossenschaftliche Arbeitsertrag das gesellschaftliche Gesammtprodukt.

Davon ist nun abzuziehen: Erstens: Deckung zum Ersatz der verbrauchten Produktionsmittel. Zweitens: zusätzlicher Theil für Ausdehnung der Produktion. Drittens: Reserve- oder Assekuranzfonds gegen Mißfälle, Störungen durch Naturereignisse etc.

Diese Abzüge vom „unverkürzten Arbeitsertrag“ sind eine ökonomische Nothwendigkeit, und ihre Größe ist zu bestimmen nach vorhandenen Mitteln und Kräften, zum Theil durch Wahrscheinlichkeitsrechnung, aber sie sind in keiner Weise aus der Gerechtigkeit kalkulirbar.

Bleibt der andere Theil des Gesammtprodukts, bestimmt, als Konsumtionsmittel zu dienen. Bevor es zur individuellen Theilung kommt, geht hiervon wieder ab:

Erstens: Die allgemeinen, nicht zur Produktion gehörigen Verwaltungskosten.

Dieser Theil wird von vorn herein aufs bedeutendste beschränkt im Vergleich zur jetzigen Gesellschaft und vermindert sich im selben Maß, als die neue Gesellschaft sich entwickelt.

Zweitens: was zur gemeinschaftlichen Befriedigung von Bedürfnissen bestimmt ist, wie Schulen, Gesundheitsvorrichtungen etc.

Dieser Theil wächst von vorn herein bedeutend im Vergleich zur jetzigen Gesellschaft und nimmt im selben Maß zu, wie die neue Gesellschaft sich entwickelt.

Drittens: Fonds für Arbeitsunfähige etc., kurz für was heute zu der sogenannten offiziellen Armenpflege gehört.

Erst jetzt kommen wir zu der „Vertheilung“, die das Programm, unter Lassalle’schem Einfluß, bornirter Weise allein ins Auge faßt, nämlich an den Theil der Konsumtionsmittel, der unter die individuellen Produzenten der Genossenschaft vertheilt wird.

Der „unverkürzte Arbeitsertrag“ hat sich unter der Hand bereits in den „verkürzten“ verwandelt, obgleich, was dem Produzenten in seiner Eigenschaft als Privatindividuum entgeht, ihm direkt oder indirekt in seiner Eigenschaft als Gesellschaftsglied zu gut kommt.

Wie die Phrase des „unverkürzten Arbeitsertrags“ verschwunden ist, verschwindet jetzt die Phrase des „Arbeitsertrags“ überhaupt.

Innerhalb der genossenschaftlichen, auf Gemeingut an den Produktionsmitteln gegründeten Gesellschaft tauschen die Produzenten ihre Produkte nicht aus; ebenso wenig erscheint hier die auf Produkte verwandte Arbeit als Werth dieser Produkte, als eine von ihnen besessene sachliche Eigenschaft, da jetzt, im Gegensatz zur kapitalistischen Gesellschaft, die individuellen Arbeiten nicht mehr auf einem Umweg, sondern unmittelbar als Bestandtheile der Gesammtarbeit existiren. Das Wort „Arbeitsertrag“, auch heut zu Tage wegen seiner Zweideutigkeit verwerflich, verliert so allen Sinn.

Womit wir es hier zu thun haben, ist eine kommunistische Gesellschaft, nicht wie sie sich auf ihrer eigenen Grundlage entwickelt hat, sondern umgekehrt, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft hervorgeht; die also in jeder Beziehung, ökonomisch, sittlich, geistig, noch behaftet ist mit den Muttermalen der alten Gesellschaft, aus deren Schooß sie herkommt. Demgemäß erhält der einzelne Produzent – nach den Abzügen – exakt zurück, was er ihr giebt. Was er ihr gegeben hat, ist sein individuelles Arbeitsquantum. Z. B. der gesellschaftliche Arbeitstag besteht aus der Summe der individuellen Arbeitsstunden. Die individuelle Arbeitszeit des einzelnen Produzenten ist der von ihm gelieferte Theil des gesellschaftlichen Arbeitstags, sein Antheil daran. Er erhält von der Gesellschaft einen Schein, daß er so und so viel Arbeit geliefert (nach Abzug seiner Arbeit für die gemeinschaftlichen Fonds), und zieht mit diesem Schein aus dem gesellschaftlichen Vorrath von Konsumtionsmitteln so viel heraus, als gleichviel Arbeit kostet. Dasselbe Quantum Arbeit, das er der Gesellschaft in einer Form gegeben hat, erhält er in der anderen zurück.

Es herrscht hier offenbar dasselbe Prinzip, das den Waarenaustausch regelt, soweit er Austausch Gleichwerthiger ist. Inhalt und Form sind verändert, weil unter den veränderten Umständen niemand etwas geben kann außer seiner Arbeit und weil andererseits nichts in das Eigenthum der einzelnen übergehen kann außer individuellen Konsumtionsmitteln. Was aber die Vertheilung der letzteren unter die einzelnen Produzenten betrifft, herrscht dasselbe Prinzip wie beim Austausch von Waarenäquivalenten, es wird gleichviel Arbeit in einer Form gegen gleichviel Arbeit in einer andern umgetauscht.

Das gleiche Recht ist hier daher immer noch – dem Prinzip nach – das bürgerliche Recht, obgleich Prinzip und Praxis sich nicht mehr in den Haaren liegen, während der Austausch von Aequivalenten beim Waarenaustausch nur im Durchschnitt, nicht für den einzelnen Fall existirt.

Trotz dieses Fortschrittes ist dieses gleiche Recht stets noch mit einer bürgerlichen Schranke behaftet. Das Recht der Produzenten ist ihren Arbeitslieferungen proportional; die Gleichheit besteht darin, daß an gleichem Maßstab, der Arbeit, gemessen wird. Der eine ist aber physisch oder geistig dem andern überlegen, liefert also in derselben Zeit mehr Arbeit oder kann während mehr Zeit arbeiten; und die Arbeit, um als Maß zu dienen, muß der Ausdehnung oder der Intensität nach bestimmt werden, sonst hörte sie auf, Maßstab zu sein. Dies gleiche Recht ist ungleiches Recht für ungleiche Arbeit. Es erkennt keine Klassenunterschiede an, weil jeder nur Arbeiter ist wie der andre; aber es erkennt stillschweigend die ungleiche individuelle Begabung und daher Leistungsfähigkeit als natürliche Privilegien an. Es ist daher ein Recht der Ungleichheit, seinem Inhalt nach, wie alles Recht. Das Recht kann seiner Natur nach nur in Anwendung von gleichem Maßstab bestehn; aber die ungleichen Individuen (und sie wären nicht verschiedne Individuen, wenn sie nicht ungleiche wären) sind nur an gleichem Maßstab meßbar, soweit man sie unter einen gleichen Gesichtspunkt bringt, sie nur von einer bestimmten Seite faßt, z. B. im gegebenen Fall sie nur als Arbeiter betrachtet und weiter nichts in ihnen sieht, von allem andern absieht. Ferner: Ein Arbeiter ist verheirathet, der andre nicht; einer hat mehr Kinder als der andre etc. etc. Bei gleicher Arbeitsleistung und daher gleichem Antheil an dem gesellschaftlichen Konsumtionsfonds erhält also der eine faktisch mehr als der andre, ist der eine reicher als der andre etc. Um alle diese Mißstände zu vermeiden, müßte das Recht, statt gleich, ungleich sein.

Aber diese Mißstände sind unvermeidbar in der ersten Phase der kommunistischen Gesellschaft, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft nach langen Geburtswehen hervorgegangen ist. Das Recht kann nie höher sein als die ökonomische Gestaltung und dadurch bedingte Kulturentwicklung der Gesellschaft.

In einer höhern Phase der kommunistischen Gesellschaft, nachdem die knechtende Unterordnung der Individuen unter die Theilung der Arbeit, damit auch der Gegensatz geistiger und körperlicher Arbeit verschwunden ist; nachdem die Arbeit nicht nur Mittel zum Leben, sondern selbst das erste Lebensbedürfniß geworden; nachdem mit der allseitigen Entwicklung der Individuen auch die Produktionskräfte gewachsen sind, und alle Springquellen des genossenschaftlichen Reichthums voller fließen – erst dann kann der enge bürgerliche Rechtshorizont ganz überschritten werden und die Gesellschaft auf ihre Fahnen schreiben: Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen!

Ich bin weitläufiger auf den „unverkürzten Arbeitsertrag“ einerseits, „das gleiche Recht“, „die gerechte Vertheilung“ andrerseits eingegangen, um zu zeigen, wie sehr man frevelt, wenn man einerseits Vorstellungen, die zu einer gewissen Zeit einen Sinn hatten, jetzt aber zu veraltetem Phrasenkram geworden, unsrer Partei wieder als Dogmen aufdrängen will, andrerseits aber die realistische Auffassung, die der Partei so mühevoll beigebracht worden, die aber jetzt Wurzeln in ihr geschlagen, wieder durch ideologische Rechts- und andre, den Demokraten und französischen Sozialisten so geläufige Flausen verdreht.

Abgesehn von dem bisher Entwickelten war es überhaupt fehlerhaft, von der sogenannten Vertheilung Wesens zu machen und den Hauptakzent auf sie zu legen.

Die jedesmalige Vertheilung der Konsumtionsmittel ist nur Folge der Vertheilung der Produktionsbedingungen selbst. Letztere Vertheilung aber ist ein Charakter der Produktionsweise selbst. Die kapitalistische Produktionsweise z. B. beruht darauf, daß die sachlichen Produktionsbedingungen Nichtarbeitern zugetheilt sind unter der Form von Kapitaleigenthum und Grundeigenthum, während die Masse nur Eigenthümer der persönlichen Produktionsbedingung, der Arbeitskraft, ist. Sind die Elemente der Produktion derart vertheilt, so ergiebt sich von selbst die heutige Vertheilung der Konsumtionsmittel. Sind die sachlichen Produktionsbedingungen genossenschaftliches Eigenthum der Arbeiter selbst, so ergiebt sich ebenso eine von der heutigen verschiedene Vertheilung der Konsumtionsmittel. Der Vulgärsozialismus (und von ihm wieder ein Theil der Demokratie) hat es von den bürgerlichen Oekonomen überkommen, die Distribution als von der Produktionsweise unabhängig zu betrachten und zu behandeln, daher den Sozialismus als hauptsächlich um die Distribution sich drehend darzustellen. Nachdem das wirkliche Verhältniß längst klargelegt, warum wieder rückwärts gehn?

> 4. „Die Befreiung der Arbeit muß das Werk der Arbeiterklasse sein, der gegenüber alle anderen Klassen nur eine reaktionäre Masse sind.“

Die erste Strophe ist aus den Eingangsworten der internationalen Statuten, aber „verbessert“. Dort heißt es: „Die Befreiung der Arbeiterklasse muß die That der Arbeiter selbst sein“; hier hat dagegen „die Arbeiterklasse“ zu befreien – was? „die Arbeit“. Begreife, wer kann.

Zum Schadenersatz ist dagegen die Gegenstrophe Lassalle’sches Zitat vom reinsten Wasser: „der (der Arbeiterklasse) gegenüber alle anderen Klassen nur eine reaktionäre Masse bilden“.

Im Kommunistischen Manifest heißt es: „Von allen Klassen, welche heutzutage der Bourgeoisie gegenüber stehn, ist nur das Proletariat eine wirklich revolutionäre Klasse. Die übrigen Klassen verkommen und gehn unter mit der großen Industrie, das Proletariat ist ihr eigenstes Produkt."

Die Bourgeoisie ist hier als revolutionäre Klasse aufgefaßt – als Trägerin der großen Industrie – gegenüber Feudalen und Mittelständen, welche alle gesellschaftlichen Positionen behaupten wollen, die das Gebilde veralteter Produktionsweisen. Sie bilden also nicht zusammen mit der Bourgeoisie nur eine reaktionäre Masse.

Andrerseits ist das Proletariat der Bourgeoisie gegenüber revolutionär, weil es, selbst erwachsen auf dem Boden der großen Industrie, der Produktion den kapitalistischen Charakter abzustreifen strebt, den die Bourgeoisie zu verewigen sucht. Aber das Manifest setzt hinzu: daß die „Mittelstände … revolutionär werden im Hinblick auf ihren bevorstehenden Uebergang ins Proletariat".

Von diesem Gesichtspunkt ist es also wieder Unsinn, daß sie „zusammen mit der Bourgeoisie" und obendrein den Feudalen, gegenüber der Arbeiterklasse „nur eine reaktionäre Masse bilden".

Hat man bei den letzten Wahlen Handwerkern, kleinen Industriellen etc. und Bauern zugerufen: Uns gegenüber bildet ihr mit Bourgeois und Feudalen nur eine reaktionäre Masse?

Lassalle wußte das Kommunistische Manifest auswendig wie seine Gläubigen die von ihm verfaßten Heilsschriften. Wenn er es also so grob verfälschte, geschah es nur, um seine Allianz mit den absolutistischen und feudalen Gegnern wider die Bourgeoisie zu beschönigen.

Im obigen Paragraph wird nun zudem sein Weisheitsspruch an den Haaren herbeigezogen, ohne allen Zusammenhang mit dem verballhornten Zitat aus dem Statut der Internationalen. Es ist also hier einfach eine Impertinenz, und zwar keineswegs Herrn Bismarck mißfällige, eine jener wohlfeilen Flegeleien, worin der Berliner Marat macht.

> „Die Arbeiterklasse wirkt für ihre Befreiung zunächst im Rahmen des heutigen nationalen Staats, sich bewußt, daß das nothwendige Ergebniß ihres Strebens, welches den Arbeitern aller Kulturländer gemeinsam ist, die internationale Völkerverbrüderung sein wird."

Lassalle hatte, im Gegensatz zum Kommunistischen Manifest und zu allem früheren Sozialismus, die Arbeiterbewegung vom engsten nationalen Standpunkt gefaßt. Man folgt ihm darin – und dies nach dem Wirken der Internationale!

Es versteht sich ganz von selbst, daß, um überhaupt kämpfen zu können, die Arbeiterklasse sich bei sich zu Haus organisiren muß als Klasse, und daß das Inland der unmittelbare Schauplatz ihres Kampfs. Insofern ist ihr Klassenkampf, nicht dem Inhalt, sondern, wie das Kommunistische Manifest sagt, „der Form nach“ national. Aber der „Rahmen des heutigen nationalen Staats“, z. B. des Deutschen Reichs, steht selbst wieder ökonomisch „im Rahmen“ des Weltmarkts, politisch „im Rahmen“ des Staatensystems. Der erste beste Kaufmann weiß, daß der deutsche Handel zugleich ausländischer Handel ist, und die Größe des Herrn Bismarck besteht ja eben in einer Art internationaler Politik.

Und worauf reduzirt die deutsche Arbeiterpartei ihren Internationalismus? Auf das Bewußtsein, daß das Ergebniß ihres Strebens „die internationale Völkerverbrüderung sein wird“ – eine dem bürgerlichen Freiheits- und Friedensbund entlehnte Phrase, die als Aequivalent passieren soll für die internationale Verbrüderung der Arbeiterklassen im gemeinschaftlichen Kampf gegen die herrschenden Klassen und ihre Regierungen. Von internationalen Funktionen der deutschen Arbeiterklasse also kein Wort! Und so soll sie ihrer eignen, mit den Bourgeois aller andren Länder bereits gegen sie verbrüderten Bourgeoisie und Herrn Bismarcks internationaler Verschwörungspolitik das Paroli bieten!

In der That steht das internationale Bekenntniß des Programms noch unendlich tief unter dem der Freihandelspartei. Auch sie behauptet, das Ergebniß ihres Strebens sei „die internationale Völkerverbrüderung“. Sie thut aber auch etwas, um den Handel international zu machen, und begnügt sich keineswegs bei dem Bewußtsein – daß alle Völker bei sich zu Haus Handel treiben.

Die internationale Thätigkeit der Arbeiterklassen hängt in keiner Art von der Existenz der „Internationalen Arbeiterassoziation“ ab. Diese war nur der erste Versuch, jener Thätigkeit ein Zentralorgan zu schaffen; ein Versuch, der durch den Anstoß, welchen er gab, von bleibendem Erfolg, aber in seiner ersten historischen Form nach dem Fall der Pariser Kommune nicht länger durchführbar war.

Bismarcks Norddeutsche war vollständig im Recht, wenn sie zur Zufriedenheit ihres Meisters verkündete, die deutsche Arbeiterpartei habe in dem neuen Programm dem Internationalismus abgeschworen.

II.

> „Von diesen Grundsätzen ausgehend, erstrebt die deutsche Arbeiterpartei mit allen gesetzlichen Mitteln den freien Staat – und – die sozialistische Gesellschaft; die Aufhebung des Lohnsystems mit dem ehernen Lohngesetz – und – der Ausbeutung in jeder Gestalt; die Beseitigung aller sozialen und politischen Ungleichheit.“

Auf den „freien Staat“ komme ich später zurück.

Also in Zukunft hat die deutsche Arbeiterpartei an Lassalle’s „ehernes Lohngesetz“ zu glauben! Damit es nicht verloren geht, begeht man den Unsinn, von „Aufhebung des Lohnsystems“ (sollte heißen: System der Lohnarbeit) „mit dem ehernen Lohngesetz“ zu sprechen. Hebe ich die Lohnarbeit auf, so hebe ich natürlich auch ihre Gesetze auf, seien sie „ehern“ oder schwammig. Aber Lassalle’s Bekämpfung der Lohnarbeit dreht sich fast nur um dies sogenannte Gesetz. Um daher zu beweisen, daß die Lassalle’sche Sekte gesiegt hat, muß das „Lohnsystem mit dem ehernen Lohngesetz“ aufgehoben werden und nicht ohne dasselbe.

Von dem „ehernen Lohngesetz“ gehört Lassalle bekanntlich nichts als das den Göthe’schen „ewigen, ehernen, großen Gesetzen“ entlehnte Wort „ehern“. Das Wort ehern ist eine Signatur, woran sich die Rechtgläubigen erkennen. Nehme ich aber das Gesetz mit Lassalle’s Stempel und daher in seinem Sinn, so muß ich es auch mit seiner Begründung nehmen. Und was ist sie? Wie Lange schon kurz nach Lassalle’s Tod zeigte: die (von Lange selbst gepredigte) Malthus’sche Bevölkerungstheorie. Ist diese aber richtig, so kann ich wieder das Gesetz nicht aufheben, und wenn ich hundertmal die Lohnarbeit aufhebe, weil das Gesetz dann nicht nur das System der Lohnarbeit, sondern jedes gesellschaftliche System beherrscht. Gerade hierauf fußend, haben seit fünfzig Jahren und länger die Oekonomisten bewiesen, daß der Sozialismus das naturbegründete Elend nicht aufheben, sondern nur verallgemeinern, gleichzeitig über die ganze Oberfläche der Gesellschaft vertheilen könne!

Aber all das ist nicht die Hauptsache. Ganz abgesehn von der falschen Lassalle’schen Fassung des Gesetzes, besteht der wahrhaft empörende Rückschritt darin:

Seit Lassalle’s Tode hat sich die wissenschaftliche Einsicht in unserer Partei Bahn gebrochen, daß der Arbeitslohn nicht das ist, was er zu sein scheint, nämlich der Werth resp. Preis der Arbeit, sondern nur eine maskirte Form für den Werth resp. Preis der Arbeitskraft. Damit war die ganze bisherige bürgerliche Auffassung des Arbeitslohns sowie die ganze bisher gegen selbe gerichtete Kritik ein für allemal

über den Haufen geworfen und klargestellt, daß der Lohnarbeiter nur die Erlaubniß hat, für sein eignes Leben zu arbeiten, d. h. zu leben, soweit er gewisse Zeit umsonst für den Kapitalisten (daher auch für dessen Mitzehrer am Mehrwerth) arbeitet; daß das ganze kapitalistische Produktionssystem sich darum dreht, diese Gratisarbeit zu verlängern durch Ausdehnung des Arbeitstags oder durch Entwicklung der Produktivität, resp. größere Spannung der Arbeitskraft etc.; daß also das System der Lohnarbeit ein System der Sklaverei, und zwar einer Sklaverei ist, die im selben Maß härter wird, wie sich die gesellschaftlichen Produktivkräfte der Arbeit entwickeln, ob nun der Arbeiter bessere oder schlechtere Zahlung empfange. Und nachdem diese Einsicht unter unserer Partei sich mehr und mehr Bahn gebrochen, kehrt man zu Lassalle's Dogmen zurück, obgleich man nun wissen mußte, daß Lassalle nicht wußte, was der Arbeitslohn war, sondern, im Gefolg der bürgerlichen Oekonomen, den Schein für das Wesen der Sache nahm. Es ist, als ob unter Sklaven, die endlich hinter das Geheimniß der Sklaverei gekommen und in Rebellion ausgebrochen, ein in veralteten Vorstellungen befangener Sklave auf das Programm der Rebellion schriebe: Die Sklaverei muß abgeschafft werden, weil die Beköstigung der Sklaven im System der Sklaverei ein gewisses niedriges Maximum nicht überschreiten kann! Die bloße Thatsache, daß die Vertreter unserer Partei fähig waren, ein so ungeheuerliches Attentat auf die in der Parteimasse verbreitete Einsicht zu begehen, beweist sie nicht allein, mit welchem … Leichtsinn, … sie bei Abfassung des Kompromißprogramms zu Werke gingen!

Anstatt der unbestimmten Schlußphrase des Paragraphen, „die Beseitigung aller sozialen und politischen Ungleichheit", war zu sagen, daß mit der Abschaffung der Klassenunterschiede von selbst alle aus ihnen entspringende soziale und politische Ungleichheit verschwindet.

III.

> „Die deutsche Arbeiterpartei verlangt, um die Lösung der sozialen Frage anzubahnen, die Errichtung von Produktivgenossenschaften mit Staatshilfe unter der demokratischen Kontrole des arbeitenden Volks. Die Produktivgenossenschaften sind für Industrie und Ackerbau in solchem Umfang ins Leben zu rufen, daß aus ihnen die sozialistische Organisation der Gesammtarbeit entsteht."

Nach dem Lassalle'schen „ehernen Lohngesetz" das Heilsmittel des Propheten! Es wird in würdiger Weise „angebahnt"! An die Stelle des existirenden Klassenkampfes tritt eine Zeitungschreiberphrase – „die soziale Frage", deren

„Lösung“ man „anbahnt“. Statt aus dem revolutionären Umwandlungsprozesse der Gesellschaft „entsteht“ die „sozialistische Organisation der Gesammtarbeit“ aus „der Staatshilfe“, die der Staat Produktivgenossenschaften giebt, die er, nicht der Arbeiter, „ins Leben ruft“. Es ist dies würdig der Einbildung Lassalle’s, daß man mit Staatsanlehen ebenso gut eine neue Gesellschaft bauen kann wie eine neue Eisenbahn!

Aus … Scham stellt man „die Staatshilfe“ – unter die demokratische Kontrole des „arbeitenden Volks“.

Erstens besteht „das arbeitende Volk“ in Deutschland zur Majorität aus Bauern und nicht aus Proletariern.

Zweitens heißt „demokratisch“ zu deutsch „volksherrschaftlich“. Was heißt aber „die volksherrschaftliche Kontrolle des arbeitenden Volkes“? Und nun gar bei einem Arbeitervolk, das durch diese Forderungen, die es an den Staat stellt, sein volles Bewußtsein ausspricht, daß es weder an der Herrschaft ist, noch zur Herrschaft reif ist!

Auf die Kritik des von Buchez unter Louis Philippe im Gegensatz gegen die französischen Sozialisten verschriebenen und von den reaktionären Arbeitern des Atelier angenommenen Rezepts ist es überflüssig, hier einzugehn. Es liegt auch der Hauptanstoß nicht darin, daß man diese spezifische Wunderkur ins Programm geschrieben, sondern daß man überhaupt vom Standpunkt der Klassenbewegung zu dem der Sektenbewegung zurückgeht.

Daß die Arbeiter die Bedingungen der genossenschaftlichen Produktion auf sozialem, und zunächst bei sich auf nationalem Maßstab herstellen wollen, heißt nur, daß sie an der Umwälzung der jetzigen Produktionsbedingungen arbeiten, und hat nichts gemein mit der Stiftung von Kooperativgesellschaften mit Staatshilfe! Was aber die jetzigen Kooperativgesellschaften betrifft, so haben sie nur Werth, soweit sie unabhängige, weder von den Regierungen noch von den Bourgeois protegirte Arbeiterschöpfungen sind.

IV.

Ich komme jetzt zum demokratischen Abschnitt.

A. „Freiheitliche Grundlage des Staats.“

Zunächst nach II erstrebt die deutsche Arbeiterpartei „den freien Staat“.

Freier Staat – was ist das?

Es ist keineswegs Zweck der Arbeiter, die den beschränkten Unterthanenverstand los geworden, den Staat frei zu machen. Im Deutschen Reich ist der „Staat“ fast so „frei“ als in Rußland. Die Freiheit besteht darin, den Staat aus einem der Gesellschaft übergeordneten in ein ihr durchaus untergeordnetes Organ zu verwandeln, und auch heutig sind die Staatsformen freier oder unfreier im Maß, worin sie die „Freiheit des Staats“ beschränken.

Die deutsche Arbeiterpartei – wenigstens, wenn sie das Programm zu dem ihrigen macht – zeigt, wie ihr die sozialistischen Ideen nicht einmal hauttief sitzen, indem sie, statt die bestehende Gesellschaft (und es gilt das von jeder künftigen) als Grundlage des bestehenden Staats (oder künftigen, für künftige Gesellschaft) zu behandeln, den Staat vielmehr als ein selbständiges Wesen behandelt, das seine eignen geistigen, sittlichen, freiheitlichen Grundlagen besitzt.

Und nun gar der wüste Mißbrauch, den das Programm mit den Worten „heutiger Staat“, „heutige Gesellschaft“ treibt, und den noch wüsteren Mißverstand, den es über den Staat anrichtet, an den es seine Forderungen richtet!

Die „heutige Gesellschaft“ ist die kapitalistische Gesellschaft, die in allen Kulturländern existirt, mehr oder weniger frei von mittelaltrigem Beisatz, mehr oder weniger durch die besondre geschichtliche Entwicklung jedes Landes modifizirt, mehr oder weniger entwickelt. Dagegen der „heutige Staat“ wechselt mit der Landesgrenze. Er ist ein andrer im preußisch-deutschen Reich als in der Schweiz, ein andrer in England als in den Vereinigten Staaten. „Der heutige Staat“ ist also eine Fiktion.

Jedoch haben die verschiednen Staaten der verschiednen Kulturländer, trotz ihrer bunten Formverschiedenheit, alle das gemein, daß sie auf dem Boden der modernen bürgerlichen Gesellschaft stehn, nur einer mehr oder minder kapitalistisch entwickelten. Sie haben daher auch gewisse wesentliche Charaktere gemein. In diesem Sinne kann man von „heutigem Staatswesen“ sprechen, im Gegensatz zur Zukunft, worin seine jetzige Wurzel, die bürgerliche Gesellschaft, abgestorben ist.

Es fragt sich dann: Welche Umwandlung wird das Staatswesen in einer kommunistischen Gesellschaft erleiden? In andern Worten, welche gesellschaftlichen Funktionen bleiben dort übrig, die jetzigen Staatsfunktionen analog sind? Diese Frage ist nur wissenschaftlich zu beantworten, und man kommt dem Problem durch tausendfache Zusammensetzung des Wortes Volk mit dem Wort Staat auch nicht um einen Flohsprung näher.

Zwischen der kapitalistischen und der kommunistischen Gesellschaft liegt die Periode der revolutionären Umwandlung der einen in die andre. Der entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Staat nichts andres sein kann als die revolutionäre Diktatur des Proletariats.

Das Programm nun hat es weder mit letzterer zu thun, noch mit dem zukünftigen Staatswesen der kommunistischen Gesellschaft.

Seine politischen Forderungen enthalten nichts, außer der alten weltbekannten demokratischen Litanei: allgemeines Wahlrecht, direkte Gesetzgebung, Volksrecht, Volkswehr etc. Sie sind bloßes Echo der bürgerlichen Volkspartei, des Friedens- und Freiheitsbundes. Es sind lauter Forderungen, die, soweit sie nicht in phantastischer Vorstellung übertrieben, bereits realisirt sind. Nur liegt der Staat, dem sie angehören, nicht innerhalb der deutschen Reichsgrenze, sondern in der Schweiz, den Vereinigten Staaten etc. Diese Sorte „Zukunftsstaat“ ist heutiger Staat, obgleich außerhalb „des Rahmens“ des Deutschen Reichs existirender.

Aber man hat eins vergessen. Da die deutsche Arbeiterpartei ausdrücklich erklärt, sich innerhalb „des heutigen nationalen Staats“, also ihres Staats, des preußisch-deutschen Reichs, zu bewegen – ihre Forderungen wären ja sonst auch größtentheils sinnlos, da man nur fordert, was man nicht hat –, so durfte sie die Hauptsache nicht vergessen, nämlich daß alle jene schönen Sächelchen auf der Anerkennung der sogenannten Volkssouveränität beruhen, daß sie daher nur in einer demokratischen Republik am Platze sind.

Da man [nicht in der Lage ist] – und weislich, denn die Verhältnisse gebieten Vorsicht –, die demokratische Republik zu verlangen, wie es die französischen Arbeiterprogramme unter Louis Philippe und unter Louis Napoleon thaten – so hätte man auch nicht zu der … Finte flüchten sollen, Dinge, die nur in einer demokratischen Republik Sinn haben, von einem Staat zu verlangen, der nichts andres als ein mit parlamentarischen Formen verbrämter, mit feudalem Beisatz vermischter schon von der Bourgeoisie beeinflußter, bureaukratisch gezimmerter, polizeilich gehüteter Militärdespotismus ist …

Selbst die vulgäre Demokratie, die in der demokratischen Republik das Tausendjährige Reich sieht und keine Ahnung davon hat, daß gerade in dieser letzten Staatsform der bürgerlichen Gesellschaft der Klassenkampf definitiv auszufechten ist – selbst sie steht noch berghoch über solcher Art Demokratenthum innerhalb der Grenzen des polizeilich Erlaubten und logisch Unerlaubten.

Daß man in der That unter „Staat“ die Regierungsmaschine versteht oder den Staat, soweit er einen durch Theilung der Arbeit von der Gesellschaft besonderten, eignen

Organismus bildet, zeigen schon die Worte: „Die deutsche Arbeiterpartei verlangt als wirthschaftliche Grundlage des Staats: eine einzige progressive Einkommensteuer etc.“ Die Steuern sind die wirthschaftliche Grundlage der Regierungsmaschinerie und von sonst nichts. In dem in der Schweiz existirenden Zukunftsstaat ist diese Forderung ziemlich erfüllt. Einkommensteuer setzt die verschiednen Einkommensquellen der verschiednen gesellschaftlichen Klassen voraus, also die kapitalistische Gesellschaft. Es ist also nichts Auffälliges, daß die Financial-Reformers von Liverpool – Bourgeois mit Gladstone’s Bruder an der Spitze – dieselbe Forderung stellen wie das Programm.

B. „Die deutsche Arbeiterpartei verlangt als geistige und sittliche Grundlage des Staats:

1) Allgemeine und gleiche Volkserziehung durch den Staat. Allgemeine Schulpflicht. Unentgeltlichen Unterricht.“

Gleiche Volkserziehung? Was bildet man sich unter diesen Worten ein? Glaubt man, daß in der heutigen Gesellschaft (und man hat nur mit der zu thun) die Erziehung für alle Klassen gleich sein kann? Oder verlangt man, daß auch die höheren Klassen zwangsweise auf das Modikum Erziehung – der Volksschule – reduzirt werden sollen, das allein mit den ökonomischen Verhältnissen nicht nur der Lohnarbeiter, sondern auch der Bauern verträglich ist?

„Allgemeine Schulpflicht. Unentgeltlicher Unterricht.“ Die erste existirt selbst in Deutschland, das zweite in der Schweiz und den Vereinigten Staaten für Volksschulen. Wenn in einigen Staaten der letzteren auch höhere Unterrichtsanstalten „unentgeltlich“ sind, so heißt das faktisch nur, den höheren Klassen ihre Erziehungskosten aus dem allgemeinen Steuersäckel bestreiten. Nebenbei gilt dasselbe von der unter A. 5 verlangten „unentgeltlichen Rechtspflege“. Die Kriminaljustiz ist überall unentgeltlich zu haben; die Ziviljustiz dreht sich fast nur um Eigenthumskonflikte, berührt also fast nur die besitzenden Klassen. Sollen sie auf Kosten des Volkssäckels ihre Prozesse führen?

Der Paragraph über die Schulen hätte wenigstens technische Schulen (theoretische und praktische) in Verbindung mit der Volksschule verlangen sollen.

Ganz verwerflich ist eine „Volkserziehung durch den Staat“. Durch ein allgemeines Gesetz die Mittel der Volksschulen bestimmen, die Qualifizirung des Lehrerpersonals, die Unterrichtszweige etc., und, wie es in den Vereinigten Staaten geschieht, durch Staatsinspektoren die Erfüllung dieser gesetzlichen Vorschriften überwachen, ist etwas ganz andres, als den Staat zum Volkserzieher zu ernennen! Vielmehr sind Regierung und Kirche gleichmäßig von jedem Einfluß auf die

Schule auszuschließen. Im preußisch-deutschen Reich nun gar (und man helfe sich nicht mit der faulen Ausflucht, daß man von einem „Zukunftsstaat“ spricht; wir haben gesehn, welche Bewandtniß es damit hat) bedarf umgekehrt der Staat einer sehr rauhen Erziehung durch das Volk.

Doch das ganze Programm, trotz alles demokratischen Geklingels, ist durch und durch vom Unterthanenglauben der Lassalle’schen Sekte an den Staat verpestet oder, was nicht besser, vom demokratischen Wunderglauben, oder vielmehr ist es ein Kompromiß zwischen diesen zwei Sorten, dem Sozialismus gleich fernen, Wunderglauben.

„Freiheit der Wissenschaft“ lautet ein Paragraph der preußischen Verfassung. Warum also hier?

„Gewissensfreiheit“! Wollte man zu dieser Zeit des Kulturkampfes dem Liberalismus seine alten Stichworte zu Gemüth führen, so konnte es doch nur in dieser Form geschehn: Jeder muß seine religiösen … [Bedürfnisse] verrichten können, ohne daß die Polizei ihre Nase hineinsteckt. Aber die Arbeiterpartei mußte doch bei dieser Gelegenheit ihr Bewußtsein darüber aussprechen, daß die bürgerliche „Gewissensfreiheit“ nichts ist außer der Duldung aller möglichen Sorten religiöser Gewissensfreiheit, und daß sie vielmehr die Gewissen vom religiösen Spuk zu befreien strebt. Man beliebt aber das „bürgerliche“ Niveau nicht zu überschreiten.

Ich bin jetzt zu Ende gelangt, denn der nun im Programm folgende Anhang bildet keinen charakteristischen Bestandtheil desselben. Ich habe mich daher hier ganz kurz zu fassen.

2) „Normalarbeitstag.“

Die Arbeiterpartei keines andern Landes hat sich auf solch unbestimmte Forderung beschränkt, sondern stets die Länge des Arbeitstages fixirt, die sie unter den gegebnen Umständen für normal hält.

3) „Beschränkung der Frauen- und Verbot der Kinderarbeit.“

Die Normirung des Arbeitstags muß die Beschränkung der Frauenarbeit schon einschließen, soweit sie sich auf Dauer, Pausen etc. des Arbeitstages bezieht; sonst kann sie nur Ausschluß der Frauenarbeit aus Arbeitszweigen bedeuten, die speziell gesundheitswidrig für den weiblichen Körper oder für das weibliche Geschlecht sittenwidrig sind. Meinte man das, so mußte es gesagt werden.

„Verbot der Kinderarbeit“! Hier war absolut nothwendig, die Altersgrenze anzugeben.

Allgemeines Verbot der Kinderarbeit ist unverträglich mit der Existenz der großen Industrie und daher leerer frommer Wunsch.

Durchführung desselben – wenn möglich – wäre reaktionär, da, bei strenger Regelung der Arbeitszeit nach den verschiednen Altersstufen und sonstigen Vorsichtsmaßregeln zum Schutz der Kinder, frühzeitige Verbindung produktiver Arbeit mit Unterricht eines der mächtigsten Umwandlungsmittel der heutigen Gesellschaft ist.

4) „Staatliche Ueberwachung der Fabrik-, Werkstatt- und Hausindustrie."

Gegenüber dem preußisch-deutschen Staat war bestimmt zu verlangen, daß die Inspektoren nur gerichtlich absetzbar sind; daß jeder Arbeiter sie wegen Pflichtverletzung den Gerichten denunziren kann; daß sie dem ärztlichen Stand angehören müssen.

5) „Regelung der Gefängnißarbeit."

Kleinliche Forderung in einem allgemeinen Arbeiterprogramm. Jedenfalls mußte man klar aussprechen, daß man nicht aus Konkurrenzneid die gemeinen Verbrecher wie Vieh behandelt wissen und ihnen namentlich nicht ihr einziges Besserungsmittel, produktive Arbeit, abschneiden will. Das war doch das Geringste, was man von Sozialisten erwarten durfte.

6) „Ein wirksames Haftgesetz."

Es war zu sagen, was man unter „wirksamem" Haftgesetz versteht.

Nebenbei bemerkt, hat man beim Normalarbeitstag den Theil der Fabrikgesetzgebung übersehn, der Gesundheitsmaßregeln und Schutzmittel gegen Gefahr etc. betrifft. Das Haftgesetz tritt erst in Wirkung, sobald diese Vorschriften verletzt werden.

… Dixi et salvavi animam meam.