Friedrich Engels

Principles of Communism

PAMPHLETS EDITION / 2026

1847 draft / English + German

pamphlets.blog

About this edition

Principles of Communism

Friedrich Engels

EDITION BASIS

Friedrich Engels, Grundsätze des Kommunismus. Eine gemeinverständliche Darlegung. Aus dessen Nachlaß herausgegeben von Eduard Bernstein. Berlin: Verlag Buchhandlung Vorwärts Paul Singer G.m.b.H. (Hans Weber, Berlin), 1914; author text on printed pp. 9–34. New English translation prepared for Pamphlets, November 2026, with the German text included.

PAMPHLETS EDITION

New English translation prepared with AI assistance for Pamphlets, November 2026, and checked against the German. English and German are included. No later English translation was used.

TEXT AND REUSE

The identified 1914 German author text is in the public domain in the United States. The English was newly prepared for this edition. Modern archive commentary and illustrations are excluded. Copyright terms differ by country; this is not a worldwide clearance statement.

EDITORIAL TREATMENT

The complete surviving 1847 draft is presented: 25 questions, with Question 9 unanswered and Questions 22–23 carrying only Engels's word bleibt (unchanged). Pamphlets notes identify these gaps. The German follows the 1914 printing, excluding Bernstein's introduction, added answers and corrective notes. The manuscript phrase at Question 18, measure 8, is retained from its explicit quotation in the 1914 note. Historical wording and spellings are preserved; Fraktur, line breaks and paragraph layout are normalized.

SOURCE

1914 first German printing, author text
https://djvu.online/file/rp7jVsmlKX09E

pamphlets.blog

English translation

1. What is communism?

Answer: Communism is the doctrine of the conditions for the liberation of the proletariat.

2. What is the proletariat?

Answer: The proletariat is the class in society that derives its livelihood solely from selling its labor, and not from the profit of any capital; whose prosperity and misery, life and death, its entire existence, depend on the demand for labor, and therefore on the alternation of good and bad business conditions, on the fluctuations of unrestrained competition. The proletariat, or the class of proletarians, is, in a word, the working class of the nineteenth century.

3. Have proletarians, then, not always existed?

Answer: No. There have always been poor and working classes; the working classes have also generally been poor. But there have not always been poor people, workers, living under the circumstances just described—that is, proletarians—any more than competition has always been free and unrestrained.

4. How did the proletariat come into being?

Answer: The proletariat came into being through the Industrial Revolution, which took place in England in the latter half of the preceding century and has since been repeated in all the civilized countries of the world. This Industrial Revolution was brought about by the inventions of the steam engine, the various spinning machines, the mechanical loom, and a whole series of other mechanical devices. These machines were very expensive and could therefore be acquired only by large capitalists. They transformed the whole previous method of production and displaced the workers previously employed, because the machines supplied goods more cheaply and of better quality than the workers could produce with their imperfect spinning wheels and looms.

In this way these machines placed industry entirely in the hands of the large capitalists and made the workers' meager property—tools, looms, and so

on—completely worthless, so that the capitalists soon acquired everything and the workers were left with nothing. The factory system was thus introduced into the production of clothing materials. Once the impetus had been given to the introduction of machinery and the factory system, this system was very soon extended to all other branches of industry, particularly textile printing and book printing, pottery, and metalworking. Labor was divided more and more among the individual workers, so that a worker who had previously made a whole article now made only one part of it.

This division of labor made it possible to supply products more quickly and therefore more cheaply. It reduced each worker's activity to a very simple mechanical operation, repeated at every moment, which a machine could perform not merely just as well but far better. In this way, one branch of industry after another came under the rule of steam power, machinery, and the factory system, just as spinning and weaving had done. At the same time, however, they passed completely into the hands of the large capitalists, and here too the workers were deprived of their last remnant of independence. Gradually, besides manufacture proper, the crafts also came increasingly under the rule of the factory system. Here too, large capitalists displaced the small masters more and more by establishing large workshops, where many costs could be saved and labor could likewise be extensively divided.

We have now reached the point where, in the civilized countries, almost all branches of work are conducted on the factory model, and where crafts and manufacture have been displaced by large-scale industry in almost every branch of work. As a result, the former middle class, especially the small master craftsmen, has been increasingly ruined, the workers' former condition has been completely transformed, and two new classes have been created that are gradually swallowing up all the others:

I. The class of large capitalists, who in all civilized countries already possess almost exclusively all the means of subsistence and the raw materials and instruments—machines and factories—needed to produce those means of subsistence. This is the class of the bourgeois, or the bourgeoisie.

II. The class of those entirely without property, who are compelled to sell their labor to the bourgeois in order to receive in exchange the means of subsistence necessary for their support. This class is called the class of proletarians, or the proletariat.

5. Under what conditions do proletarians sell their labor to the bourgeoisie?

Answer: Labor is a commodity like any other, and its price will therefore be determined by precisely the same laws as the price of any other commodity. Under the rule of large-scale industry or free competition—which, as we shall see, amounts to the same thing—the price of a commodity is, on average, always equal to the cost of producing that commodity. The price of labor is therefore likewise equal to the cost of producing labor.

The cost of producing labor consists of precisely the quantity of means of subsistence needed to enable the worker to remain capable of working and to prevent the working class from dying out. The worker will therefore receive no more for his labor than is necessary for this purpose; the price of labor, or the wage, will thus be the lowest amount, the minimum, necessary to sustain life. But since business conditions are sometimes worse and sometimes better, he will receive sometimes more and sometimes less, just as the manufacturer receives sometimes more and sometimes less for his goods. Yet just as the manufacturer, taking good and bad business conditions together, receives on average neither more nor less for his goods than their production costs, so the worker too will receive on average neither more nor less than this minimum. This economic law of wages will operate all the more rigorously as large-scale industry takes possession of every branch of work.

6. What classes of workers existed before the Industrial Revolution?

Answer: At different stages of society’s development, the working classes have lived under different conditions and occupied different positions in relation to the propertied and ruling classes. In antiquity, the working people were the slaves of the property owners, as they still are in many backward countries and even in the southern part of the United States. In the Middle Ages, they were the serfs of the landowning nobility, as they still are in Hungary, Poland, and Russia. During the Middle Ages and down to the Industrial Revolution, there were also journeymen in the towns working in the service of petty-bourgeois master craftsmen. Gradually, with the development of manufacture, workers in manufacture also appeared, already employed by larger capitalists.

7. How does the proletarian differ from the slave?

Answer: The slave is sold once and for all; the proletarian must sell himself every day and every hour. The individual slave, the property of one master, has his existence assured by that master's own interest, however miserable that existence may be. The individual proletarian, the property, so to speak, of the entire bourgeois class, whose labor is bought only when someone needs it, has no assured existence. Such an existence is assured only to the working class as a whole. The slave stands outside competition; the proletarian stands within it and feels all its fluctuations. The slave is regarded as a thing, not as a member of civil society; the proletarian is recognized as a person, as a member of civil society.

The slave may therefore have a better existence than the proletarian, but the proletarian belongs to a higher stage of society's development and himself stands at a higher level than the slave. The slave frees himself by abolishing, among all the relations of private property, only the relation of slavery, thereby becoming a proletarian himself. The proletarian can free himself only by abolishing private property altogether.

8. How does the proletarian differ from the serf?

Answer: The serf possesses and uses an instrument of production, a piece of land, in return for surrendering part of its yield or performing labor. The proletarian works with another person's instruments of production, for that person's account, in return for receiving part of the yield. The serf gives up a share; the proletarian is given a share. The serf has an assured existence; the proletarian does not. The serf stands outside competition; the proletarian stands within it. The serf frees himself either by fleeing to the towns and becoming a craftsman there, or by paying his landlord money instead of labor and produce and becoming a free tenant, or by driving out his feudal lord and becoming an owner himself—in short, by entering the propertied class and competition in one way or another. The proletarian frees himself by abolishing competition, private property, and all class distinctions.

9. How does the proletarian differ from the craftsman?

Pamphlets note: Engels left the answer blank in the surviving draft.

10. How does the proletarian differ from the worker in manufacture?

Answer: Almost everywhere, the worker in manufacture of the sixteenth to eighteenth centuries still possessed an instrument of production: his loom, the spinning wheels for his family, or a small field that he cultivated in his spare hours. The proletarian has none of these. The worker in manufacture almost always lives in the countryside, in more or less patriarchal relations with his landlord or employer; the proletarian mostly lives in large towns and has a purely monetary relationship with his employer. Large-scale industry tears the worker in manufacture out of his patriarchal relations; he loses the property he still possessed and thereby becomes a proletarian himself.

11. What were the immediate consequences of the Industrial Revolution and the division of society into bourgeois and proletarians?

Answer: First, as machine production made manufactured goods ever cheaper, the old system of manufacture, or industry based on manual labor, was completely destroyed in every country of the world. All the semi-barbarous countries that had previously remained more or less outside historical development, and whose industry had hitherto rested on manufacture, were thereby forcibly torn out of their isolation. They bought the cheaper English goods and allowed their own workers in manufacture to be ruined. Thus countries that had made no progress for thousands of years—India, for example—have been revolutionized from top to bottom, and even China is now approaching a revolution. Matters have reached the point where a new machine invented in England today deprives millions of workers in China of their livelihood within a year. In this way large-scale industry has brought all the peoples of the earth into contact with one another, combined all the small local markets into the world market, prepared the way everywhere for civilization and progress, and ensured that everything that happens in the civilized countries must have repercussions in all the others. Thus, if the workers in England or France now free themselves, this must bring about revolutions in all other countries, which sooner or later will likewise lead to the liberation of the workers there.

Second, wherever large-scale industry replaced manufacture, it developed the bourgeoisie, its wealth, and its power to the highest degree, and made it the leading class in the country. The consequence was that wherever this happened, the bourgeoisie took political power into its hands and displaced the previously ruling

classes: the aristocracy, the guild burghers, and the absolute monarchy that represented both.

The bourgeoisie destroyed the power of the aristocracy, of the nobility, by abolishing entailed estates, or the inalienability of landed property, and all privileges of the nobility. It destroyed the power of the guild burghers by abolishing all guilds and craft privileges. In place of both it established free competition: a condition of society in which everyone has the right to pursue any branch of industry, and in which nothing can prevent him from doing so except a lack of the necessary capital.

The introduction of free competition is therefore a public declaration that from now on the members of society are unequal only insofar as their capitals are unequal; that capital has become the decisive power and therefore the capitalists, the bourgeois, the leading class in society. Free competition is necessary, however, at the outset of large-scale industry, because it is the only condition of society in which large-scale industry can arise. Having thus destroyed the social power of the nobility and the guild burghers, the bourgeoisie also destroyed their political power. Just as it had raised itself to the leading position in society, it proclaimed itself the leading class in political form as well. It did this by introducing the representative system, which rests on bourgeois equality before the law and the legal recognition of free competition, and which was introduced in the European countries in the form of constitutional monarchy. In these constitutional monarchies, only those who possess a certain amount of capital are voters—that is, only the bourgeois. These bourgeois voters elect the deputies, and these bourgeois deputies, through their right to withhold taxes, choose a bourgeois government.

Third, it developed the proletariat everywhere to the same extent that it developed the bourgeoisie. In the same proportion as the bourgeois grew richer, the proletarians became more numerous. For proletarians can be employed only by capital, and capital increases only when it employs workers; the growth of the proletariat therefore keeps exact pace with the growth of capital. At the same time, large-scale industry brings bourgeois and proletarians together in large towns, where industry can be carried on most advantageously; by gathering great masses in one place, it gives proletarians an awareness of their strength. Furthermore, the more it develops, the more new machines are invented that displace manual labor, the more large-scale industry presses wages down to their minimum, as already stated, and thereby makes the proletariat’s condition increasingly intolerable. Thus, through the growing discontent of the proletariat on the one hand and its growing power on the other, it prepares a revolution of society by the proletariat.

12. What further consequences did the Industrial Revolution have?

Answer: In the steam engine and the other machines, large-scale industry created the means of increasing industrial production without limit, in a short time and at little cost. With production so easy, the free competition necessarily arising from this large-scale industry very soon became extremely fierce. A multitude of capitalists rushed into industry, and in a short time more was produced than could be used. The result was that the manufactured goods could not be sold and a so-called commercial crisis occurred. Factories had to stand idle, manufacturers went bankrupt, and workers lost their livelihoods. The greatest misery prevailed everywhere. After a time, the surplus products had been sold, the factories began working again, wages rose, and business gradually improved beyond anything previously known. But before long too many goods had again been produced, and a new crisis occurred, running precisely the same course as the previous one. Since the beginning of this century, the condition of industry has thus continually fluctuated between periods of prosperity and periods of crisis. Almost regularly, every five to seven years, such a crisis has occurred, each time accompanied by the greatest misery among the workers, widespread revolutionary agitation, and the gravest danger to the whole existing order.

13. What follows from these regularly recurring commercial crises?

Answer: First, although large-scale industry itself brought free competition into being during its first period of development, it has now outgrown free competition. Competition, and the conduct of industrial production by individuals in general, have become a fetter upon it, which it must and will break. As long as large-scale industry is conducted on its present basis, it can sustain itself only through a general upheaval recurring every seven years, which each time threatens the whole of civilization, plunges the proletarians into misery, and also ruins a great number of bourgeois. Therefore, either large-scale industry must itself be abandoned altogether, which is an absolute impossibility, or it makes an entirely new organization of society indispensable—one in which industrial production is directed, not by individual manufacturers competing with one another, but by the whole of society, according to a definite plan and the needs of everyone.

Second, large-scale industry and the limitless expansion of production that it makes possible also make possible a condition of society in which all the necessities of life are produced in such abundance that every member of society is enabled to

develop and exercise all his powers and capacities in complete freedom. Thus the very characteristic of large-scale industry that produces all the misery and all the commercial crises in present-day society is precisely what, under a different social organization, will destroy that misery and those disastrous fluctuations. It is therefore demonstrated with the greatest clarity:

1. that from now on all these evils must be attributed solely to a social order that no longer fits existing conditions; and

2. that the means exist to eliminate these evils completely through a new social order.

14. What kind of new social order will this have to be?

Answer: Above all, it will have to take the conduct of industry and of all branches of production out of the hands of separate individuals competing with one another, and instead have all these branches of production carried on by the whole of society—that is, for the common account, according to a common plan, and with the participation of all members of society. It will therefore abolish competition and put association in its place. Now, since the conduct of industry by individuals necessarily gave rise to private property, and competition is nothing other than the way in which individual private owners conduct industry, private property cannot be separated from the individual conduct of industry and from competition. Private property will therefore also have to be abolished. In its place will come the common use of all instruments of production and the distribution of all products by common agreement, or what is called community of goods. Indeed, the abolition of private property is the shortest and most telling summary of the transformation of the entire social order that necessarily follows from the development of industry; the communists therefore rightly emphasize it as their principal demand.

15. Was the abolition of private property, then, not possible earlier?

Answer: No. Every change in the social order, every revolution in property relations, has been the necessary consequence of the creation of new productive forces that would no longer submit to the old property relations. Private property itself arose in this way. Private property has not always existed. Rather, when a new kind of production was created in manufacture toward the end of the Middle Ages, one that could not be subordinated to the feudal and guild property of the time, this manufacture, having outgrown the old property relations, produced a new form of property: private property. But for manufacture and for the first stage of development of large-scale industry, no other form of property was possible than private property, and no other social order than one based on private property. As long as production cannot provide enough for everyone and also leave a surplus of products to increase social capital and further develop the productive forces, there must always be a ruling class that controls society's productive forces and a poor, oppressed class. The character of these classes will depend on the stage that production has reached. The Middle Ages, dependent on agriculture, give us the baron and the serf; the towns of the later Middle Ages show us the guild master, the journeyman, and the day laborer; the seventeenth century has the manufacturer and the worker in manufacture; the nineteenth century has the large factory owner and the proletarian.

It is clear that, until now, the productive forces were not yet developed far enough for enough to be produced for everyone, and that private property had become a fetter, a barrier, to these productive forces. But now, through the development of large-scale industry, first, capitalists and productive forces have been brought into being on a scale never known before, and the means exist to increase these productive forces without limit in a short time. Second, these productive forces are concentrated in the hands of a few bourgeois, while the great mass of the people increasingly becomes proletarian, and its condition becomes more miserable and intolerable in the same proportion as the wealth of the bourgeois increases. Third, these enormous and easily increased productive forces have so greatly outgrown private property and the bourgeois that at every moment they bring about the most violent disturbances in the social order. Only now has the abolition of private property become not merely possible but absolutely necessary.

16. Will it be possible to abolish private property by peaceful means?

Answer: It would be desirable for this to be possible, and the communists would certainly be the last to oppose it. The communists know only too well that all conspiracies are not merely useless but even harmful. They know only too well that revolutions are not made deliberately and at will; everywhere and at all times they have been the necessary consequence of circumstances entirely independent of the will and direction of individual parties and whole classes.

But they also see that the development of the proletariat is being forcibly suppressed in almost all civilized countries, and that the opponents of the communists are thereby working with all their might toward a revolution. If the oppressed proletariat is finally driven into a revolution in this way, then we communists will defend the cause of the proletarians in deeds just as we now defend it in words.

17. Will it be possible to abolish private property at a single stroke?

Answer: No, any more than the productive forces already in existence can be multiplied at a single stroke to the extent necessary to establish common ownership. The revolution of the proletariat, which in all probability will occur, will therefore transform present society only gradually. It will be able to abolish private property only when the quantity of means of production necessary for this has been created.

18. What course of development will this revolution follow?

Answer: Above all, it will establish a democratic constitution and thereby, directly or indirectly, the political rule of the proletariat. Directly in England, where the proletarians already make up the majority of the people. Indirectly in France and Germany, where the majority of the people consists not only of proletarians but also of small peasants and burghers, who are only just passing into the proletariat, are becoming increasingly dependent on it in all their political interests, and will therefore soon have to submit to its demands. This may require a second struggle, but it can end only in the victory of the proletariat.

Democracy would be entirely useless to the proletariat if it were not immediately used as a means of carrying through further measures that directly attack private property and secure the proletariat’s existence. The principal measures, which

already emerge as necessary consequences of existing conditions, are the following:

1. Restriction of private property through progressive taxes, heavy inheritance taxes, abolition of inheritance by collateral relatives—brothers, nephews, and so on—compulsory loans, and so on.

2. Gradual expropriation of landowners, manufacturers, railway owners, and shipowners, partly through competition from state industry, partly directly in exchange for compensation in assignats.

3. Confiscation of the property of all emigrants and rebels against the majority of the people.

4. Organization of labor, or employment of proletarians on the national estates and in factories and workshops. This will eliminate competition among the workers themselves and compel the manufacturers, as long as they still exist, to pay the same increased wages as the state.

5. Equal compulsory labor for all members of society until private property is completely abolished. Formation of industrial armies, especially for agriculture.

6. Centralization of the credit system and money dealing in the hands of the state through a national bank with state capital, and suppression of all private banks and bankers.

7. Increase of the national factories, workshops, railways, and ships; cultivation of all lands and improvement of those already cultivated, in the same proportion as the capital and workers available to the nation increase.

8. Education of all children in national institutions and at national expense, from the moment they can do without their mothers' first care. Education and manufacture together.

9. Construction of large palaces on the national estates as communal dwellings for communities of citizens who engage in both industry and agriculture, combining the advantages of town and country life without sharing the one-sidedness and disadvantages of either way of life.

10. Destruction of all unhealthy and poorly built dwellings and urban districts.

11. Equal inheritance rights for children born outside marriage and those born within marriage.

12. Concentration of all transport in the hands of the nation.

Naturally, all these measures cannot be carried out at once. But one will always lead to another. Once the first radical attack on private property has taken place, the proletariat will find itself compelled to go further and further, increasingly

concentrating all capital, all agriculture, all industry, all transport, and all exchange in the hands of the state. All these measures work in that direction. They will become practicable and develop their centralizing consequences in exactly the same proportion as the country's productive forces are multiplied through the labor of the proletariat. Finally, when all capital, all production, and all exchange are concentrated in the hands of the nation, private property will have disappeared of itself, money will have become superfluous, production will have increased so far, and people will have changed so much that even the last forms of intercourse belonging to the old society can fall away.

19. Will this revolution be able to take place in one country alone?

Answer: No. By creating the world market, large-scale industry has already brought all the peoples of the earth, and especially the civilized peoples, into such close connection with one another that each depends on what happens among the others. Moreover, in all civilized countries it has made social development so nearly alike that in all of them the bourgeoisie and proletariat have become the two decisive classes of society, and the struggle between them the principal struggle of the day. The communist revolution will therefore not be merely national. It will be a revolution taking place simultaneously in all civilized countries—that is, at least in England, America, France, and Germany. It will develop more rapidly or more slowly in each of these countries, according to whether the country has a more developed industry, greater wealth, and a more considerable mass of productive forces. It will therefore be slowest and most difficult to carry through in Germany, and quickest and easiest in England. It will also have a considerable effect on the other countries of the world, completely changing and greatly accelerating their previous course of development. It is a universal revolution and will therefore also have a universal terrain.

20. What will be the consequences of the final elimination of private property?

Answer: By taking the use of all productive forces and means of transport, as well as the exchange and distribution of products, out of the hands of private capitalists and administering them according to a plan derived from the available means and the needs of society as a whole, society will above all eliminate all the harmful consequences still associated with the conduct of large-scale industry. Crises will disappear. Expanded production, which under the present social order amounts to overproduction and is such a powerful cause of misery, will then be insufficient and will have to be expanded much further. Instead of causing misery, overproduction beyond society's immediate needs will ensure that everyone's needs are met, and will create new needs together with the means of satisfying them.

It will be the condition and occasion for further advances, and will bring them about without, as has always happened before, throwing the social order into confusion. Freed from the pressure of private property, large-scale industry will develop on a scale beside which its present development appears as small as manufacture appears beside the large-scale industry of our day. This development of industry will place a sufficient mass of products at society's disposal to satisfy everyone's needs. Agriculture, too, which is likewise prevented by the pressure of private property and the fragmentation of landholdings from adopting the improvements and scientific developments already made, will take an entirely new leap forward and place a fully sufficient quantity of products at society's disposal.

In this way society will produce enough goods to arrange distribution so that the needs of all its members are satisfied. The division of society into different, mutually opposed classes will thereby become superfluous. It will not merely become superfluous: it is actually incompatible with the new social order. Classes arose from the division of labor, and the division of labor in its previous form will disappear altogether. For mechanical and chemical aids alone are not enough to raise industrial and agricultural production to the level described. The capacities of the people who set these aids in motion must also be developed to a corresponding degree. Just as the peasants and workers in manufacture of the preceding century changed their whole way of life, and themselves became entirely different people, when they were drawn into large-scale industry, so the common conduct of production by society as a whole, and the new development of production resulting from it, will require and also produce entirely different people. The common conduct of production cannot be carried on by people like those of today, each subordinate to a single branch of production, chained to it and exploited by it; each

having developed only one of his capacities at the expense of all the others, and knowing only one branch, or merely a branch of a branch, of production as a whole.

Even present industry has less and less use for such people. Industry conducted in common and according to a plan by the whole of society requires, all the more, people whose capacities are developed in every direction and who can survey the entire system of production. The division of labor, already undermined by machinery, which makes one person a peasant, another a shoemaker, a third a factory worker, and a fourth a stock-exchange speculator, will therefore disappear altogether. Education will enable young people to pass quickly through the entire system of production, and will allow them to move from one branch of production to another in turn, as the needs of society or their own inclinations lead them. It will thus remove the one-sided character that the present division of labor impresses on every individual. In this way, a society organized on communist principles will give its members the opportunity to exercise in every direction the capacities they have developed in every direction. With this, however, the different classes necessarily disappear as well. Thus, on the one hand, a society organized on communist principles is incompatible with the existence of classes, while on the other hand the establishment of this society itself provides the means to abolish these class distinctions.

It follows that the opposition between town and country will also disappear. The conduct of agriculture and industry by the same people, instead of by two different classes, is a necessary condition of communist association for entirely material reasons alone. The scattering of the agricultural population across the countryside alongside the crowding of the industrial population into large towns is a condition corresponding only to an undeveloped stage of agriculture and industry. It is an obstacle to all further development, one that is already making itself keenly felt.

The general association of all members of society for the common and planned utilization of the productive forces; the expansion of production to a degree sufficient to satisfy everyone’s needs; the end of the condition in which the needs of some are satisfied at the expense of others; the complete destruction of classes and their oppositions; the development in every direction of the capacities of all members of society through the removal of the previous division of labor, through industrial education, through changes of activity, through everyone’s participation in the enjoyments created by everyone, and through the merging of town and country—these are the principal results of abolishing private property.

21. What influence will the communist social order have on the family?

Answer: It will make the relationship between the two sexes a purely private relationship, concerning only the people involved, in which society has no business interfering. It can do this because it abolishes private property and educates children in common, thereby destroying the two foundations of marriage as it has existed until now: the dependence of the wife on the husband and of the children on the parents through private property. Here too lies the answer to the outcry of highly moral philistines against communists holding women in common. Holding women in common is a relationship belonging entirely to bourgeois society, and today it exists in its fully developed form in prostitution. Prostitution, however, rests on private property and falls with it. Thus communist organization, instead of introducing the holding of women in common, abolishes it.

22. How will communist organization relate to the existing nationalities?

Unchanged.

Pamphlets note: The draft gives only "bleibt" ("unchanged"); no answer is written out here.

23. How will it relate to the existing religions?

Unchanged.

Pamphlets note: The draft gives only "bleibt" ("unchanged"); no answer is written out here.

24. How do communists differ from socialists?

Answer: The so-called socialists divide into three classes. The first class consists of adherents of feudal and patriarchal society, which has been destroyed, and continues to be destroyed every day, by large-scale industry, world trade, and the bourgeois society created by the two. From the evils of present society, this class concludes that feudal and patriarchal society must be restored because it was free of those evils. All its proposals lead toward that goal by straight or crooked paths. Despite its professed sympathy and its hot tears for the misery of the proletariat, this class of reactionary socialists will nevertheless always be vigorously attacked by the communists, because:

1. It strives for something entirely impossible.

2. It seeks to restore the rule of the aristocracy, the guild masters, and the manufacturers, with their retinue of absolute or feudal kings, officials, soldiers, and priests: a society that was indeed free of the abuses of present society, but brought at least as many other evils with it and did not even offer the prospect of liberating the oppressed workers through communist organization.

3. It reveals its true intentions every time the proletariat becomes revolutionary and communist, whereupon it immediately joins with the bourgeoisie against the proletarians.

The second class consists of adherents of present society who have been made fearful for its continued existence by the evils that necessarily arise from it. They therefore strive to preserve present society while removing the evils bound up with it. To this end, some propose mere charitable measures; others propose grand systems of reform that, under the pretext of reorganizing society, seek to preserve the foundations of present society and thus present society itself. These bourgeois socialists must likewise be continually fought by the communists, because they work for the communists' enemies and defend the society that the communists seek to overthrow.

Finally, the third class consists of democratic socialists who, following the same path as the communists, want some of the measures specified in Question 18, but as measures sufficient to abolish misery and make the evils of present society disappear, rather than as means of transition to communism. These democratic socialists are either proletarians who are not yet sufficiently enlightened about the conditions for the liberation of their class, or representatives of the petty bourgeoisie, a class that, until democracy and the socialist measures arising from it are won, has in many respects the same interest as the proletarians. In moments of action, the communists will therefore have to come to an understanding with these democratic socialists and, in general, follow as far as possible a common policy with them for the time being, provided that these socialists do not enter the service of the ruling bourgeoisie and attack the communists. It is clear that this common course of action does not exclude discussion of their differences.

25. What is the communists' relationship to the other political parties of our time?

Answer: This relationship differs from country to country. In England, France, and Belgium, where the bourgeoisie rules, the communists still have, for the time being, a common interest with the various democratic parties. This interest is all the greater the closer the democrats, through the socialist measures they now advocate everywhere, approach the communists' goal—that is, the more clearly and definitely they represent the interests of the proletariat, and the more they rely on it. In England, for example, the Chartists, who are composed of workers, stand infinitely closer to the communists than do the democratic petty bourgeois or the so-called Radicals.

In America, where a democratic constitution has been introduced, the communists will have to align themselves with the party that seeks to turn this constitution against the bourgeoisie and use it in the interests of the proletariat—that is, with the agrarian National Reformers.

In Switzerland, the Radicals, though themselves still a very mixed party, are nevertheless the only people with whom the communists can associate; and among these Radicals, those of Vaud and Geneva are the most advanced.

Finally, in Germany, the determined struggle between the bourgeoisie and the absolute monarchy still lies ahead. But since the communists cannot expect the decisive struggle between themselves and the bourgeoisie until the bourgeoisie rules, it is in their interest to help bring the bourgeois to power as soon as possible, in order to overthrow them again as soon as possible. Against the governments, the communists must therefore always take the side of the liberal bourgeois, guarding only against sharing the bourgeois' self-deceptions or believing their seductive assurances about the beneficial consequences that a bourgeois victory will have for the proletariat. The only advantages that the victory of the bourgeoisie will offer the communists will be: 1. various concessions that make it easier for the communists to defend, discuss, and spread their principles, and thereby to unite the proletariat into a closely allied, organized class ready for struggle; and 2. the certainty that, from the day the absolute governments fall, the struggle between bourgeois and proletarians comes next. From that day onward, the communists' party policy will be the same as in the countries where the bourgeoisie already rules.

German original

1. Frage. Was ist der Kommunismus?

Antwort. Der Kommunismus ist die Lehre von den Bedingungen der Befreiung des Proletariats.

2. Frage. Was ist das Proletariat?

Antwort. Das Proletariat ist diejenige Klasse der Gesellschaft, welche ihren Lebensunterhalt einzig und allein aus dem Verkauf ihrer Arbeit und nicht aus dem Profit irgendeines Kapitals zieht; deren Wohl und Wehe, deren Leben und Tod, deren ganze Existenz von der Nachfrage nach Arbeit, also von dem Wechsel der guten und schlechten Geschäftszeiten, von den Schwankungen einer zügellosen Konkurrenz abhängt. Das Proletariat oder die Klasse der Proletarier ist, mit einem Worte, die arbeitende Klasse des neunzehnten Jahrhunderts.

3. Frage. Es hat also nicht immer Proletarier gegeben?

Antwort. Nein. Arme und arbeitende Klassen hat es immer gegeben; auch waren die arbeitenden Klassen meistens arm. Aber solche Arme, solche Arbeiter, die in den eben angegebenen Umständen lebten, also Proletarier, hat es nicht immer gegeben, ebensowenig wie die Konkurrenz immer frei und zügellos war.

4. Frage. Wie ist das Proletariat entstanden?

Antwort. Das Proletariat ist entstanden durch die industrielle Revolution, welche in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in England vor sich ging und welche sich seitdem in allen zivilisierten Ländern der Welt wiederholt hat. Diese industrielle Revolution wurde herbeigeführt durch die Erfindungen der Dampfmaschine, der verschiedenen Spinnmaschinen, des mechanischen Webstuhls und einer ganzen Reihe anderer mechanischer Vorrichtungen. Diese Maschinen, welche sehr teuer waren und also nur von großen Kapitalisten angeschafft werden konnten, veränderten die ganze bisherige Weise der Produktion und verdrängten die bisherigen Arbeiter, indem die Maschinen die Waren wohlfeiler und besser lieferten, als die Arbeiter sie mit ihren unvollkommenen Spinnrädern und Webstühlen herstellen konnten.

Diese Maschinen lieferten dadurch die Industrie gänzlich in die Hände der großen Kapitalisten und machten das wenige Eigentum der Arbeiter (Werkzeuge, Webstühle usw.) völlig wertlos, so daß die Kapitalisten bald alles in ihre Hände bekamen und die Arbeiter nichts übrig behielten. Damit war in der Verfertigung von Kleidungsstoffen das Fabriksystem eingeführt. — Als der Anstoß zur Einführung der Maschinerie und des Fabriksystems einmal gegeben war, wurde dies System auch sehr bald auf alle übrigen Industriezweige, namentlich auf die Zeug- und Buchdruckerei, die Töpferei, die Metallwarenindustrie angewandt. Die Arbeit wurde immer mehr unter die einzelnen Arbeiter geteilt, so daß der Arbeiter, der früher ein ganzes Stück Arbeit gemacht hatte, jetzt nur einen Teil dieses Stückes machte.

Diese Teilung der Arbeit machte es möglich, daß die Produkte schneller und daher wohlfeiler geliefert werden konnten. Sie reduzierte die Tätigkeit eines jeden Arbeiters auf einen sehr einfachen, jeden Augenblick wiederholten, mechanischen Handgriff, der nicht nur ebenso gut, sondern noch viel besser durch eine Maschine gemacht werden konnte. Auf diese Weise gerieten alle diese Industriezweige, einer nach dem andern, unter die Herrschaft der Dampfkraft, der Maschinerie und des Fabriksystems, gerade wie die Spinnerei und Weberei. Damit gerieten sie aber zugleich vollständig in die Hände der großen Kapitalisten, und den Arbeitern wurde auch hier der letzte Rest von Selbständigkeit entzogen. Allmählich gerieten außer der eigentlichen Manufaktur auch die Handwerke mehr und mehr unter die Herrschaft des Fabriksystems, indem auch hier große Kapitalisten durch Anlegung großer Ateliers, bei denen viele Kosten gespart werden und die Arbeit ebenfalls sehr geteilt werden kann, die kleinen Meister mehr und mehr verdrängten.

So sind wir jetzt dahin gekommen, daß in den zivilisierten Ländern fast alle Arbeitszweige fabrikmäßig betrieben werden, daß fast in allen Arbeitszweigen das Handwerk und die Manufaktur durch die große Industrie verdrängt worden sind. — Dadurch ist der bisherige Mittelstand, besonders die kleinen Handwerksmeister, mehr und mehr ruiniert, die frühere Lage der Arbeiter gänzlich umgewälzt und zwei neue, allmählich alle übrigen verschlingenden Klassen geschaffen worden, nämlich:

I. Die Klasse der großen Kapitalisten, welche in allen zivilisierten Ländern schon jetzt fast ausschließlich im Besitz aller Lebensmittel und der zur Erzeugung der Lebensmittel nötigen Rohstoffe und Instrumente (Maschinen, Fabriken) sind. Dies ist die Klasse der Bourgeois oder die Bourgeoisie.

II. Die Klasse der gänzlich Besitzlosen, welche darauf angewiesen sind, den Bourgeois ihre Arbeit zu verkaufen, um dafür die zu ihrem Unterhalt nötigen

Lebensmittel zu erhalten. Diese Klasse heißt die Klasse der Proletarier oder das Proletariat.

5. Frage. Unter welchen Bedingungen findet dieser Verkauf der Arbeit der Proletarier an die Bourgeoisie statt?

Antwort. Die Arbeit ist eine Ware wie jede andere, und ihr Preis wird daher genau nach denselben Gesetzen bestimmt werden wie der jeder anderen Ware. Der Preis einer Ware unter der Herrschaft der großen Industrie oder der freien Konkurrenz, was, wie wir sehen werden, auf eins hinauskommt, ist aber im Durchschnitt immer gleich den Produktionskosten dieser Ware. Der Preis der Arbeit ist also ebenfalls gleich den Produktionskosten der Arbeit.

Die Produktionskosten der Arbeit bestehen aber in gerade so viel Lebensmittel, als nötig sind, um den Arbeiter instand zu setzen, arbeitsfähig zu bleiben und die Arbeiterklasse nicht aussterben zu lassen. Der Arbeiter wird also für seine Arbeit nicht mehr erhalten, als zu diesem Zwecke nötig ist; der Preis der Arbeit oder der Lohn wird also das Niedrigste, das Minimum sein, was zum Lebensunterhalt nötig ist. Da die Geschäftszeiten aber bald schlechter, bald besser sind, so wird er bald mehr, bald weniger bekommen, gerade wie der Fabrikant bald mehr, bald weniger für seine Ware bekommt. Aber ebenso wie der Fabrikant im Durchschnitt der guten und schlechten Geschäftszeiten doch nicht mehr und nicht weniger für seine Ware erhält als seine Produktionskosten, ebenso wird der Arbeiter im Durchschnitt auch nicht mehr und nicht weniger als eben dies Minimum erhalten. Dies ökonomische Gesetz des Arbeitslohns wird aber um so strenger durchgeführt werden, je mehr die große Industrie sich aller Arbeitszweige bemächtigt.

6. Frage. Welche Arbeiterklassen gab es vor der industriellen Revolution?

Antwort. Die arbeitenden Klassen haben je nach den verschiedenen Entwickelungsstufen der Gesellschaft in verschiedenen Verhältnissen gelebt und verschiedene Stellungen zu den besitzenden und herrschenden Klassen gehabt. Im Altertum waren die Arbeitenden die Sklaven der Besitzer, wie sie es in vielen zurückgebliebenen Ländern und selbst in dem südlichen Teil der Vereinigten Staaten noch sind. Im Mittelalter waren sie die Leibeigenen des grundbesitzenden Adels, wie sie es noch jetzt in Ungarn, Polen und Rußland sind. Im Mittelalter und bis zur industriellen Revolution gab es außerdem in den Städten Handwerksgesellen, die im Dienst kleinbürgerlicher Meister arbeiteten, und allmählich kamen auch mit der Entwickelung der Manufaktur Manufakturarbeiter auf, welche schon von größeren Kapitalisten beschäftigt wurden.

7. Frage. Wodurch unterscheidet sich der Proletarier vom Sklaven?

Antwort. Der Sklave ist ein für allemal verkauft; der Proletarier muß sich täglich und stündlich selbst verkaufen. Der einzelne Sklave, Eigentum eines Herrn, hat schon durch das Interesse dieses Herrn eine gesicherte Existenz, so elend sie sein mag; der einzelne Proletarier, Eigentum sozusagen der ganzen Bourgeoisklasse, dem seine Arbeit nur dann abgekauft wird, wenn jemand ihrer bedarf, hat keine gesicherte Existenz. Diese Existenz ist nur der ganzen Arbeiterklasse gesichert. Der Sklave steht außerhalb der Konkurrenz, der Proletarier steht in ihr und fühlt alle ihre Schwankungen. Der Sklave gilt für eine Sache, nicht für ein Mitglied der bürgerlichen Gesellschaft; der Proletarier ist als Person, als Mitglied der bürgerlichen Gesellschaft anerkannt.

Der Sklave kann also eine bessere Existenz haben als der Proletarier, aber der Proletarier gehört einer höheren Entwickelungsstufe der Gesellschaft an und steht selbst auf einer höheren Stufe als der Sklave. Der Sklave befreit sich, indem er von allen Privateigentumsverhältnissen nur das Verhältnis der Sklaverei aufhebt und dadurch selbst erst Proletarier wird; der Proletarier kann sich nur dadurch befreien, daß er das Privateigentum überhaupt aufhebt.

8. Frage. Wodurch unterscheidet sich der Proletarier vom Leibeigenen?

Antwort. Der Leibeigene hat den Besitz und die Benutzung eines Produktionsinstrumentes, eines Stückes Boden, gegen Abgabe eines Teils des Ertrages oder gegen Leistung von Arbeit. Der Proletarier arbeitet mit Produktionsinstrumenten eines anderen für Rechnung dieses andern, gegen Empfang eines Teils des Ertrages. Der Leibeigene gibt ab, dem Proletarier wird abgegeben. Der Leibeigene hat eine gesicherte Existenz, der Proletarier hat sie nicht. Der Leibeigene steht außerhalb der Konkurrenz, der Proletarier steht in ihr. Der Leibeigene befreit sich, entweder indem er in die Städte entläuft und dort Handwerker wird, oder indem er statt Arbeit und Produkten Geld an seinen Gutsherrn gibt und freier Pächter wird, oder indem er seinen Feudalherrn verjagt und selbst Eigentümer wird, kurz, indem er auf eine oder die andere Weise in die besitzende Klasse und in die Konkurrenz eintritt. Der Proletarier befreit sich, indem er die Konkurrenz, das Privateigentum und alle Klassenunterschiede aufhebt.

9. Frage. Wodurch unterscheidet sich der Proletarier vom Handwerker?

Pamphlets-Anmerkung: Engels ließ die Antwort im erhaltenen Entwurf frei.

10. Frage. Wodurch unterscheidet sich der Proletarier vom Manufakturarbeiter?

Antwort. Der Manufakturarbeiter des sechzehnten bis achtzehnten Jahrhunderts hatte fast überall noch ein Produktionsinstrument in seinem Besitz, seinen Webstuhl, die Spinnräder für seine Familie, ein kleines Feld, das er in Nebenstunden bebaute. Der Proletarier hat das alles nicht. Der Manufakturarbeiter lebt fast immer auf dem Lande und in mehr oder weniger patriarchalischen Verhältnissen mit seinem Gutsherrn oder Arbeitgeber; der Proletarier lebt meist in großen Städten und steht zu seinem Arbeitgeber in einem reinen Geldverhältnis. Der Manufakturarbeiter wird durch die große Industrie aus seinen patriarchalischen Verhältnissen herausgerissen, verliert den Besitz, den er noch hatte, und wird dadurch selbst erst Proletarier.

11. Frage. Was waren die nächsten Folgen der industriellen Revolution und der Scheidung der Gesellschaft in Bourgeois und Proletarier?

Antwort. Erstens wurde durch die infolge der Maschinenarbeit immer wohlfeiler werdenden Preise der Industrieerzeugnisse in allen Ländern der Welt das alte System der Manufaktur oder auf Handarbeit beruhenden Industrie gänzlich zerstört. Alle halbbarbarischen Länder, welche bisher mehr oder weniger der geschichtlichen Entwickelung fremd geblieben waren und deren Industrie bisher auf der Manufaktur beruht hatte, wurden hierdurch mit Gewalt aus ihrer Abschließung herausgerissen. Sie kauften die wohlfeileren Waren der Engländer und ließen ihre eigenen Manufakturarbeiter zugrunde gehen. So sind Länder, welche seit Jahrtausenden keinen Fortschritt gemacht haben, z.B. Indien, durch und durch revolutioniert worden, und selbst China geht jetzt einer Revolution entgegen. Es ist dahin gekommen, daß eine neue Maschine, die heute in England erfunden wird, binnen eines Jahres Millionen von Arbeitern in China außer Brot setzt. Auf diese Weise hat die große Industrie alle Völker der Erde miteinander in Verbindung gesetzt, alle kleinen Lokalmärkte zum Weltmarkt zusammengeworfen, überall die Zivilisation und den Fortschritt vorbereitet und es dahin gebracht, daß alles, was in den zivilisierten Ländern geschieht, auf alle anderen Länder zurückwirken muß. So daß, wenn jetzt in England oder Frankreich die Arbeiter sich befreien, dies in allen anderen Ländern Revolutionen nach sich ziehen muß, welche früher oder später ebenfalls die Befreiung der dortigen Arbeiter herbeiführen.

Zweitens hat sie überall, wo die große Industrie an die Stelle der Manufaktur trat, die Bourgeoisie, ihren Reichtum und ihre Macht im höchsten Grade entwickelt und sie zur ersten Klasse im Lande gemacht. Die Folge davon war, daß überall, wo dies geschah, die Bourgeoisie die politische Macht in ihre Hände bekam und die bisher herrschenden Klassen, die Aristokratie, die Zunftbürger und das beide vertretende absolute Königtum, verdrängte.

Die Bourgeoisie vernichtete die Macht der Aristokratie, des Adels, indem sie die Majorate oder die Unverkäuflichkeit des Grundbesitzes und alle Adelsvorrechte aufhob. Sie zerstörte die Macht der Zunftbürger, indem sie alle Zünfte und Handwerksprivilegien aufhob. An die Stelle beider setzte sie die freie Konkurrenz, d.h. den Zustand der Gesellschaft, worin jeder das Recht hat, jeden beliebigen Industriezweig zu betreiben, und worin ihn nichts an dem Betriebe eines solchen hindern kann als der Mangel des dazu nötigen Kapitals.

Die Einführung der freien Konkurrenz ist also die öffentliche Erklärung, daß von nun an die Mitglieder der Gesellschaft nur noch insoweit ungleich sind, als ihre Kapitalien ungleich sind, daß das Kapital die entscheidende Macht und damit die Kapitalisten, die Bourgeois, die erste Klasse in der Gesellschaft geworden sind. Die freie Konkurrenz ist aber für den Anfang der großen Industrie notwendig, weil sie der einzige Gesellschaftszustand ist, in dem die große Industrie aufkommen kann. Die Bourgeoisie, nachdem sie so die gesellschaftliche Macht des Adels und der Zunftbürger vernichtet hatte, vernichtete auch ihre politische Macht. Wie sie sich in der Gesellschaft zur ersten Klasse erhoben hatte, proklamierte sie sich auch in politischer Form als erste Klasse. Sie tat dies durch die Einführung des Repräsentantivsystems, welches auf der bürgerlichen Gleichheit vor dem Gesetz, der gesetzlichen Anerkennung der freien Konkurrenz beruht und in den europäischen Ländern unter der Form der konstitutionellen Monarchie eingeführt wurde. In diesen konstitutionellen Monarchien sind nur diejenigen Wähler, welche ein gewisses Kapital besitzen, also nur die Bourgeois; diese Bourgeoiswähler wählen die Deputierten, und diese Bourgeoisdeputierten wählen, vermittels des Rechts der Steuerverweigerung, eine Bourgeoisregierung.

Drittens entwickelte sie überall das Proletariat in demselben Maße, wie sie die Bourgeoisie entwickelt. In demselben Verhältnis, wie die Bourgeois reicher wurden, in demselben Verhältnis wurden die Proletarier zahlreicher. Denn da die Proletarier nur durch das Kapital beschäftigt werden können und das Kapital sich nur dann vermehrt, wenn es Arbeiter beschäftigt, so hält die Vermehrung des Proletariats genau Schritt mit der Vermehrung des Kapitals. Zu gleicher Zeit zieht sie die Bourgeois so wie die Proletarier in großen Städten zusammen, in denen sich die Industrie am vorteilhaftesten betreiben läßt, und gibt durch diese Zusammenwerfung großer Massen auf einen Fleck den Proletariern das Bewußtsein ihrer Stärke. Ferner, je mehr sie sich entwickelt, je mehr neue Maschinen erfunden werden, welche die Handarbeit verdrängen, desto mehr drückt die große Industrie den Lohn, wie schon gesagt, auf sein Minimum herab und macht dadurch die Lage des Proletariats mehr und mehr unerträglich. So bereitet sie einerseits durch die wachsende Unzufriedenheit, andererseits durch die wachsende Macht des Proletariats eine Revolution der Gesellschaft durch das Proletariat vor.

12. Frage. Was waren die weiteren Folgen der industriellen Revolution?

Antwort. Die große Industrie schuf in der Dampfmaschine und den übrigen Maschinen die Mittel, die industrielle Produktion in kurzer Zeit und mit wenig Kosten ins Unendliche zu vermehren. Die aus dieser großen Industrie notwendig hervorgehende freie Konkurrenz nahm bei dieser Leichtigkeit der Produktion sehr bald einen äußerst heftigen Charakter an; eine Menge Kapitalisten warfen sich auf die Industrie, und in kurzer Zeit wurde mehr produziert, als gebraucht werden konnte. Die Folge davon war, daß die fabrizierten Waren nicht verkauft werden konnten und daß eine sogenannte Handelskrisis eintrat. Die Fabriken mußten stillstehen, die Fabrikanten machten Bankerott, und die Arbeiter kamen außer Brot. Das größte Elend trat überall ein. Nach einiger Zeit waren die überflüssigen Produkte verkauft, die Fabriken fingen wieder an zu arbeiten, der Lohn stieg, und allmählich gingen die Geschäfte wieder besser als je. Aber nicht lange, so waren wieder zuviel Waren produziert, und eine neue Krisis trat ein, die gerade wieder denselben Verlauf nahm wie die vorige. So hat seit dem Anfange dieses Jahrhunderts der Zustand der Industrie fortwährend zwischen Epochen der Prosperität und Epochen der Krise geschwankt, und fast regelmäßig alle fünf bis sieben Jahre ist eine solche Krisis eingetreten, welche jedesmal mit dem größten Elend der Arbeiter, mit allgemeiner revolutionärer Aufregung und mit der größten Gefahr für den ganzen bestehenden Zustand verknüpft war.

13. Frage. Was folgt aus diesen sich regelmäßig wiederholenden Handelskrisen?

Antwort. Erstens: Daß die große Industrie, obwohl sie selbst in ihrer ersten Entwickelungsepoche die freie Konkurrenz erzeugt hat, jetzt dennoch der freien Konkurrenz entwachsen ist; daß die Konkurrenz und überhaupt der Betrieb der industriellen Produktion durch einzelne für sie eine Fessel geworden ist, welche sie sprengen muß und wird; daß die große Industrie, so lange sie auf dem jetzigen Fuße betrieben wird, sich nur durch eine von sieben zu sieben Jahren sich wiederholende allgemeine Verwirrung erhalten kann, welche jedesmal die ganze Zivilisation bedroht und nicht nur die Proletarier ins Elend stürzt, sondern auch eine große Anzahl von Bourgeois ruiniert; daß also die große Industrie selbst entweder ganz aufgegeben werden muß, was eine absolute Unmöglichkeit ist; oder daß sie eine ganz neue Organisation der Gesellschaft durchaus notwendig macht, in welcher nicht mehr einzelne, einander Konkurrenz machende Fabrikanten, sondern die ganze Gesellschaft nach einem festen Plan und nach den Bedürfnissen aller die industrielle Produktion leitet.

Zweitens: Daß die große Industrie und die durch sie möglich gemachte Ausdehnung der Produktion ins Unendliche einen Zustand der Gesellschaft möglich machen, in welchem so viel von allen Lebensbedürfnissen produziert wird, daß jedes Mitglied der Gesellschaft dadurch in den Stand gesetzt wird, alle seine Kräfte und Anlagen in vollständiger Freiheit zu entwickeln und zu betätigen. So daß also gerade diejenige Eigenschaft der großen Industrie, welche in der heutigen Gesellschaft alles Elend und alle Handelskrisen erzeugt, gerade dieselbe ist, welche unter einer anderen gesellschaftlichen Organisation eben dieses Elend und diese unglückbereitenden Schwankungen vernichten wird. So daß also aufs klarste bewiesen ist:

1. Daß von jetzt an alle diese Uebel nur der für die Verhältnisse nicht mehr passenden Gesellschaftsordnung zuzuschreiben sind und

2. daß die Mittel vorhanden sind, um durch eine neue Gesellschaftsordnung diese Uebel gänzlich zu beseitigen.

14. Frage. Welcher Art wird diese neue Gesellschaftsordnung sein müssen?

Antwort. Sie wird vor allen Dingen den Betrieb der Industrie und aller Produktionszweige überhaupt aus den Händen der einzelnen, einander Konkurrenz machenden Individuen nehmen und dafür alle diese Produktionszweige durch die ganze Gesellschaft, das heißt für gemeinschaftliche Rechnung, nach gemeinschaftlichem Plan und unter Beteiligung aller Mitglieder der Gesellschaft, betreiben lassen müssen. Sie wird also die Konkurrenz aufheben und die Assoziation an ihre Stelle setzen. Da nun der Betrieb der Industrie durch einzelne das Privateigentum zur notwendigen Folge hatte und die Konkurrenz weiter nichts ist als die Art und Weise des Betriebes der Industrie durch einzelne Privateigentümer, so ist das Privateigentum vom einzelnen Betrieb der Industrie und der Konkurrenz nicht zu trennen. Das Privateigentum wird also ebenfalls abgeschafft werden müssen, und an seine Stelle wird die gemeinsame Benutzung aller Produktionsinstrumente und die Verteilung aller Produkte nach gemeinsamer Uebereinkunft oder die sogenannte Gütergemeinschaft treten. Die Abschaffung des Privateigentums ist sogar die kürzeste und bezeichnendste Zusammenfassung der aus der Entwickelung der Industrie notwendig hervorgehenden Umgestaltung der gesamten Gesellschaftsordnung und wird daher mit Recht von den Kommunisten als Hauptforderung hervorgehoben.

15. Frage. Die Abschaffung des Privateigentums war also früher nicht möglich?

Antwort. Nein. Jede Veränderung in der gesellschaftlichen Ordnung, jede Umwälzung der Eigentumsverhältnisse ist die notwendige Folge der Erzeugung neuer Produktivkräfte gewesen, welche den alten Eigentumsverhältnissen sich nicht mehr fügen wollten. Das Privateigentum selbst ist so entstanden. Denn das Privateigentum hat nicht immer existiert, sondern, als gegen das Ende des Mittelalters in der Manufaktur eine neue Art der Produktion erschaffen wurde, welche sich dem damaligen feudalen und Zunfteigentum nicht unterordnen ließ, da erzeugte diese, den alten Eigentumsverhältnissen entwachsene Manufaktur eine neue Eigentumsform, das Privateigentum. Für die Manufaktur und für die erste Entwickelungsstufe der großen Industrie war aber keine andere Eigentumsform möglich als das Privateigentum, keine andere Gesellschaftsordnung als die auf dem Privateigentum beruhende. Solange nicht soviel produziert werden kann, daß nicht nur für alle genug vorhanden ist, sondern auch noch ein Ueberschuß von Produkten zur Vermehrung des gesellschaftlichen Kapitals und zur weiteren Ausbildung der Produktionskräfte bleibt, solange muß es immer eine herrschende, über die Produktivkräfte der Gesellschaft verfügende und eine arme, unterdrückte Klasse geben. Wie diese Klassen beschaffen sein werden, wird von der Entwickelungsstufe der Produktion abhängen. Das vom Landbau abhängige Mittelalter gibt uns den Baron und den Leibeigenen, die Städte des späteren Mittelalters zeigen uns den Zunftmeister und den Gesellen und Taglöhner, das siebzehnte Jahrhundert hat den Manufakturisten und den Manufakturarbeiter, das neunzehnte Jahrhundert den großen Fabrikanten und den Proletarier.

Es ist klar, daß bisher die Produktivkräfte noch nicht soweit entwickelt waren, daß für alle genug produziert werden konnte, und daß das Privateigentum für diese Produktivkräfte eine Fessel, eine Schranke geworden war. Jetzt aber, wo durch die Entwickelung der großen Industrie erstens Kapitalisten und Produktivkräfte in einem nie vorher gekannten Maße erzeugt und die Mittel vorhanden sind, diese Produktivkräfte in kurzer Zeit ins Unendliche zu vermehren; wo zweitens diese Produktivkräfte in den Händen weniger Bourgeois zusammengedrängt sind, während die große Masse des Volkes immer mehr zu Proletariern wird, während ihre Lage in demselben Maße elender und unerträglicher wird, in welchem die Reichtümer der Bourgeois sich vermehren; wo drittens diese gewaltigen und leicht zu vermehrenden Produktivkräfte so sehr dem Privateigentum und den Bourgeois über den Kopf gewachsen sind, daß sie jeden Augenblick die gewaltsamsten Störungen in der gesellschaftlichen Ordnung hervorrufen, jetzt erst ist die

Aufhebung des Privateigentums nicht nur möglich, sondern sogar durchaus notwendig geworden.

16. Frage. Wird die Aufhebung des Privateigentums auf friedlichem Wege möglich sein?

Antwort. Es wäre zu wünschen, daß dies geschehen könnte, und die Kommunisten wären gewiß die letzten, die sich dagegen auflehnen würden. Die Kommunisten wissen zu gut, daß alle Verschwörungen nicht nur nutzlos, sondern sogar schädlich sind. Sie wissen zu gut, daß Revolutionen nicht absichtlich und willkürlich gemacht werden, sondern daß sie überall und zu jeder Zeit die notwendige Folge von Umständen waren, welche von dem Willen und der Leitung einzelner Parteien und ganzer Klassen durchaus unabhängig sind.

Sie sehen aber auch, daß die Entwickelung des Proletariats in fast allen zivilisierten Ländern gewaltsam unterdrückt und daß hierdurch von den Gegnern der Kommunisten auf eine Revolution mit aller Macht hingearbeitet wird. Wird hierdurch das unterdrückte Proletariat zuletzt in eine Revolution hineingejagt, so werden wir Kommunisten ebensogut mit der Tat wie jetzt mit dem Wort die Sache der Proletarier verteidigen.

17. Frage. Wird die Abschaffung des Privateigentums mit einem Schlage möglich sein?

Antwort. Nein, ebensowenig wie sich mit einem Schlage die schon bestehenden Produktivkräfte soweit werden vervielfältigen lassen, als zur Herstellung der Gemeinschaft nötig ist. Die aller Wahrscheinlichkeit nach eintretende Revolution des Proletariats wird also nur allmählich die jetzige Gesellschaft umgestalten und erst dann das Privateigentum abschaffen können, wenn die dazu nötige Masse von Produktionsmitteln geschaffen ist.

18. Frage. Welchen Entwickelungsgang wird diese Revolution nehmen?

Antwort. Sie wird vor allen Dingen eine demokratische Staatsverfassung und damit direkt oder indirekt die politische Herrschaft des Proletariats herstellen. Direkt in England, wo die Proletarier schon die Majorität des Volkes ausmachen. Indirekt in Frankreich und Deutschland, wo die Majorität des Volkes nicht nur aus Proletariern, sondern auch aus kleinen Bauern und Bürgern besteht, welche eben erst im Uebergang ins Proletariat begriffen sind und in allen ihren politischen Interessen mehr und mehr vom Proletariat abhängig werden und sich daher bald den Forderungen des Proletariats fügen müssen. Dies wird vielleicht einen zweiten Kampf kosten, der aber nur mit dem Siege des Proletariats endigen kann.

Die Demokratie würde dem Proletariat ganz nutzlos sein, wenn sie nicht sofort als Mittel zur Durchsetzung weiterer, direkt das Privateigentum angreifender und die Existenz des Proletariats sicherstellender Maßregeln benutzt würde. Die hauptsächlichsten dieser Maßregeln, wie sie sich schon jetzt als notwendige Folgen der bestehenden Verhältnisse ergeben, sind folgende:

1. Beschränkung des Privateigentums durch Progressivsteuern, starke Erbschaftssteuern, Abschaffung der Erbschaft der Seitenlinien (Brüder, Neffen usw.), Zwangsanleihen usw.

2. Allmähliche Expropriation der Grundeigentümer, Fabrikanten, Eisenbahnbesitzer und Schiffsreeder, teils durch Konkurrenz der Staatsindustrie, teils direkt gegen Entschädigung in Assignaten.

3. Konfiskation der Güter aller Emigranten und Rebellen gegen die Majorität des Volkes.

4. Organisation der Arbeit oder Beschäftigung der Proletarier auf den Nationalgütern, Fabriken und Werkstätten, wodurch die Konkurrenz der Arbeiter unter sich beseitigt und die Fabrikanten, solange sie noch bestehen, genötigt werden, denselben erhöhten Lohn zu zahlen wie der Staat.

5. Gleicher Arbeitszwang für alle Mitglieder der Gesellschaft bis zur vollständigen Aufhebung des Privateigentums. Bildung industrieller Armeen, besonders für die Agrikultur.

6. Zentralisierung des Kreditsystems und Geldhandels in den Händen des Staates durch eine Nationalbank mit Staatskapital und Unterdrückung aller Privatbanken und Bankiers.

7. Vermehrung der Nationalfabriken, Werkstätten, Eisenbahnen und Schiffe, Urbarmachung aller Ländereien und Verbesserung der schon urbar gemachten, in demselben Verhältnis, in welchem sich die der Nation zur Verfügung stehenden Kapitalien und Arbeiter vermehren.

8. Erziehung sämtlicher Kinder, von dem Augenblicke an, wo sie der ersten mütterlichen Pflege entbehren können, in Nationalanstalten und auf Nationalkosten. Erziehung und Fabrikation zusammen.

9. Errichtung großer Paläste auf den Nationalgütern als gemeinschaftliche Wohnungen für Gemeinden von Staatsbürgern, welche sowohl Industrie wie Ackerbau treiben und die Vorteile sowohl des städtischen wie des Landlebens in sich vereinigen, ohne die Einseitigkeiten und Nachteile beider Lebensweisen zu teilen.

10. Zerstörung aller ungesunden und schlecht gebauten Wohnungen und Stadtviertel.

11. Gleiches Erbrecht für uneheliche wie eheliche Kinder.

12. Konzentration alles Transportwesens in den Händen der Nation.

Alle diese Maßregeln können natürlich nicht mit einem Male durchgeführt werden. Aber die eine wird immer die andere nach sich ziehen. Ist einmal der erste radikale Angriff gegen das Privateigentum geschehen, so wird das Proletariat sich gezwungen sehen, immer weiter zu gehen, immer mehr alles Kapital, allen Ackerbau, alle Industrie, allen Transport, allen Austausch in den Händen des Staates zu konzentrieren. Dahin arbeiten alle diese Maßregeln; und sie werden genau in demselben Verhältnis ausführbar werden und ihre zentralisierenden Konsequenzen entwickeln, in welchem die Produktivkräfte des Landes durch die Arbeit des Proletariats vervielfältigt werden. Endlich, wenn alles Kapital, alle Produktion und aller Austausch in den Händen der Nation zusammengedrängt sind, ist das Privateigentum von selbst weggefallen, das Geld überflüssig geworden und die Produktion soweit vermehrt und die Menschen soweit verändert, daß auch die letzten Verkehrsformen der alten Gesellschaft fallen können.

19. Frage. Wird diese Revolution in einem einzigen Lande allein vor sich gehen können?

Antwort. Nein. Die große Industrie hat schon dadurch, daß sie den Weltmarkt geschaffen hat, alle Völker der Erde, und namentlich die zivilisierten, in eine solche Verbindung miteinander gebracht, daß jedes einzelne Volk davon abhängig ist, was bei einem anderen geschieht. Sie hat ferner in allen zivilisierten Ländern die gesellschaftliche Entwickelung soweit gleich gemacht, daß in allen diesen Ländern Bourgeoisie und Proletariat die beiden entscheidenden Klassen der Gesellschaft, der Kampf zwischen beiden der Hauptkampf des Tages geworden. Die kommunistische Revolution wird daher keine bloß nationale, sie wird eine in allen zivilisierten Ländern, das heißt wenigstens in England, Amerika, Frankreich und Deutschland gleichzeitig vor sich gehende Revolution sein. Sie wird sich in jedem dieser Länder rascher oder langsamer entwickeln, je nachdem das eine oder andere Land eine ausgebildetere Industrie, einen größeren Reichtum, eine bedeutendere Masse von Produktivkräften besitzt. Sie wird daher in Deutschland am langsamsten und schwierigsten, in England am raschesten und leichtesten durchzuführen sein. Sie wird auf die übrigen Länder der Welt ebenfalls eine bedeutende Rückwirkung ausüben und ihre bisherige Entwickelungsweise gänzlich verändern und sehr beschleunigen. Sie ist eine universelle Revolution und wird daher auch ein universelles Terrain haben.

20. Frage. Was werden die Folgen der schließlichen Beseitigung des Privateigentums sein?

Antwort. Dadurch, daß die Gesellschaft die Benutzung sämtlicher Produktivkräfte und Verkehrsmittel sowie den Austausch und die Verteilung der Produkte den Händen der Privatkapitalisten entnimmt und nach einem aus den vorhandenen Mitteln und den Bedürfnissen der ganzen Gesellschaft sich ergebenden Plan verwaltet, werden vor allen Dingen alle schlimmen Folgen beseitigt, welche jetzt noch mit dem Betrieb der großen Industrie verknüpft sind. Die Krisen fallen weg; die ausgedehnte Produktion, welche für die jetzige Ordnung der Gesellschaft eine Ueberproduktion und eine so mächtige Ursache des Elends ist, wird dann nicht einmal hinreichen und noch viel weiter ausgedehnt werden müssen. Statt Elend herbeizuführen, wird die Ueberproduktion über die nächsten Bedürfnisse der Gesellschaft hinaus die Befriedigung der Bedürfnisse aller sicherstellen, neue Bedürfnisse und zugleich die Mittel, sie zu befriedigen, erzeugen.

Sie wird die Bedingung und Veranlassung neuer Fortschritte sein, sie wird diese Fortschritte zustande bringen, ohne daß dadurch, wie bisher jedesmal, die Gesellschaftsordnung in Verwirrung gebracht werde. Die große Industrie, befreit von dem Druck des Privateigentums, wird sich in einer Ausdehnung entwickeln, gegen die ihre jetzige Ausbildung ebenso kleinlich erscheint wie die Manufaktur gegen die große Industrie unserer Tage. Diese Entwickelung der Industrie wird der Gesellschaft eine hinreichende Masse von Produkten zur Verfügung stellen, um damit die Bedürfnisse aller zu befriedigen. Ebenso wird der Ackerbau, der auch durch den Druck des Privateigentums und der Parzellierung daran verhindert wird, sich die schon gemachten Verbesserungen und wissenschaftlichen Entwickelungen anzueignen, einen ganz neuen Aufschwung nehmen und der Gesellschaft eine vollständig hinreichende Menge von Produkten zur Verfügung stellen.

Auf diese Weise wird die Gesellschaft Produkte genug hervorbringen, um die Verteilung so einrichten zu können, daß die Bedürfnisse aller Mitglieder befriedigt werden. Die Trennung der Gesellschaft in verschiedene, einander entgegengesetzte Klassen wird hiermit überflüssig. Sie wird aber nicht nur überflüssig, sie ist sogar unverträglich mit der neuen Gesellschaftsordnung. Die Existenz der Klassen ist hervorgegangen aus der Teilung der Arbeit, und die Teilung der Arbeit in ihrer bisherigen Weise fällt gänzlich weg. Denn um die industrielle und Ackerbau-Produktion auf die geschilderte Höhe zu bringen, genügen die mechanischen und chemischen Hilfsmittel nicht allein; die Fähigkeiten der diese Hilfsmittel in Bewegung setzenden Menschen müssen ebenfalls in entsprechendem Maße entwickelt sein. Ebenso wie die Bauern und Manufakturarbeiter des vorigen Jahrhunderts ihre ganze Lebensweise veränderten und selbst ganz andere Menschen wurden, als sie in die große Industrie hineingerissen wurden, ebenso wird der gemeinsame Betrieb der Produktion durch die ganze Gesellschaft und die daraus folgende neue Entwickelung der Produktion ganz andere Menschen bedürfen und auch erzeugen. Der gemeinsame Betrieb der Produktion kann nicht durch Menschen geschehen wie die heutigen, deren jeder einem einzigen Produktionszweig untergeordnet, an ihn gekettet, von ihm ausgebeutet ist, deren jeder nur Eine seiner Anlagen auf Kosten aller anderen entwickelt hat, nur einen Zweig oder nur den Zweig eines Zweiges der Gesamtproduktion kennt.

Schon die jetzige Industrie kann solche Menschen immer weniger gebrauchen. Die gemeinsam und planmäßig von der ganzen Gesellschaft betriebene Industrie setzt vollends Menschen voraus, deren Anlagen nach allen Seiten hin entwickelt sind, die imstande sind, das gesamte System der Produktion zu überschauen. Die durch die Maschinen schon jetzt untergrabene Teilung der Arbeit, die den einen zum Bauern, den anderen zum Schuster, den Dritten zum Fabrikarbeiter, den Vierten

zum Börsenspekulanten macht, wird also gänzlich verschwinden. Die Erziehung wird die jungen Leute das ganze System der Produktion rasch durchmachen lassen können, sie wird sie instand setzen, der Reihe nach von einem zum anderen Produktionszweig überzugehen, je nachdem die Bedürfnisse der Gesellschaft oder ihre eigenen Neigungen sie dazu veranlassen. Sie wird ihnen also den einseitigen Charakter nehmen, den die jetzige Teilung der Arbeit jedem einzelnen aufdrückt. Auf diese Weise wird die kommunistisch organisierte Gesellschaft ihren Mitgliedern Gelegenheit geben, ihre allseitig entwickelten Anlagen allseitig zu betätigen. Damit aber verschwinden notwendig auch die verschiedenen Klassen. So daß die kommunistisch organisierte Gesellschaft einerseits mit dem Bestand der Klassen unverträglich ist und andererseits die Herstellung dieser Gesellschaft selbst die Mittel bietet, diese Klassenunterschiede aufzuheben.

Es geht hieraus hervor, daß der Gegensatz zwischen Stadt und Land ebenfalls verschwinden wird. Der Betrieb des Ackerbaues und der Industrie durch dieselben Menschen, statt durch zwei verschiedene Klassen, ist schon aus ganz materiellen Ursachen eine notwendige Bedingung der kommunistischen Association. Die Zersplitterung der ackerbauenden Bevölkerung auf dem Lande, neben der Zusammendrängung der industriellen in den großen Städten, ist ein Zustand, der nur einer noch unentwickelten Stufe des Ackerbaues und der Industrie entspricht, ein Hindernis aller weiteren Entwickelung, das schon jetzt sehr fühlbar wird.

Die allgemeine Association aller Gesellschaftsmitglieder zur gemeinsamen und planmäßigen Ausbeutung der Produktionskräfte, die Ausdehnung der Produktion in einem Grade, daß sie die Bedürfnisse aller befriedigen wird, das Aufhören des Zustandes, in dem die Bedürfnisse der einen auf Kosten der anderen befriedigt werden, die gänzliche Vernichtung der Klassen und ihrer Gegensätze, die allseitige Entwickelung der Fähigkeiten aller Gesellschaftsmitglieder durch die Beseitigung der bisherigen Teilung der Arbeit, durch die industrielle Erziehung, durch den Wechsel der Tätigkeit, durch die Teilnahme aller an den durch alle erzeugten Genüssen, durch die Verschmelzung von Stadt und Land — das sind die Hauptresultate der Abschaffung des Privateigentums.

21. Frage. Welchen Einfluß wird die kommunistische Gesellschaftsordnung auf die Familie ausüben?

Antwort. Sie wird das Verhältnis der beiden Geschlechter zu einem reinen Privatverhältnis machen, welches nur die beteiligten Personen angeht und worin sich die Gesellschaft nicht zu mischen hat. Sie kann dies, da sie das Privateigentum beseitigt und die Kinder gemeinschaftlich erzieht und dadurch die beiden Grundlagen der bisherigen Ehe, die Abhängigkeit des Weibes vom Mann und der Kinder von den Eltern vermittels des Privateigentums, vernichtet. Hierin liegt auch die Antwort auf das Geschrei hochmoralischer Spießbürger gegen kommunistische Weibergemeinschaft. Die Weibergemeinschaft ist ein Verhältnis, was ganz der bürgerlichen Gesellschaft angehört und heutzutage in der Prostitution vollständig besteht. Die Prostitution beruht aber auf dem Privateigentum und fällt mit ihm. Die kommunistische Organisation also, statt die Weibergemeinschaft einzuführen, hebt sie vielmehr auf.

22. Frage. Wie wird die kommunistische Organisation sich zu den bestehenden Nationalitäten verhalten?

bleibt

Pamphlets-Anmerkung: Im Entwurf steht nur „bleibt“; eine Antwort ist hier nicht ausgeführt.

23. Frage. Wie wird sie sich zu den bestehenden Religionen verhalten?

bleibt

Pamphlets-Anmerkung: Im Entwurf steht nur „bleibt“; eine Antwort ist hier nicht ausgeführt.

24. Frage. Wie unterscheiden sich die Kommunisten von den Sozialisten?

Antwort. Die sogenannten Sozialisten teilen sich in drei Klassen. Die erste Klasse besteht aus Anhängern der feudalen und patriarchalischen Gesellschaft, welche durch die große Industrie, den Welthandel und die durch beide geschaffene Bourgeoisgesellschaft vernichtet worden ist und noch täglich vernichtet wird. Diese Klasse zieht aus den Uebeln der jetzigen Gesellschaft den Schluß, daß die feudale und patriarchalische Gesellschaft wieder hergestellt werden müsse, weil sie von diesen Uebeln frei war. Alle ihre Vorschläge gehen auf geraden oder krummen Wegen diesem Ziele zu. Diese Klasse reaktionärer Sozialisten wird trotz ihrer angeblichen Teilnahme und heißen Tränen für das Elend des Proletariats dennoch stets von den Kommunisten energisch angegriffen werden, denn

1. erstrebt sie etwas rein Unmögliches;

2. sucht sie die Herrschaft der Aristokratie, der Zunftmeister und Manufakturisten mit ihrem Gefolge von absoluten oder feudalen Königen, Beamten, Soldaten und Pfaffen herzustellen, eine Gesellschaft, die zwar von den Uebelständen der jetzigen Gesellschaft frei war, dafür aber wenigstens ebensoviel andere Uebel mit sich führte und nicht einmal die Aussicht auf die Befreiung der unterdrückten Arbeiter durch eine kommunistische Organisation darbot;

3. kehrt sie ihre wirklichen Absichten jedesmal heraus, wenn das Proletariat revolutionär und kommunistisch wird, wo sie sich dann sogleich mit der Bourgeoisie gegen die Proletarier verbündet.

Die zweite Klasse besteht aus Anhängern der jetzigen Gesellschaft, welchen die aus dieser notwendig hervorgehenden Uebel Befürchtungen für den Bestand dieser Gesellschaft erweckt haben. Sie streben also danach, die jetzige Gesellschaft beizubehalten, aber die mit ihr verbundenen Uebel zu beseitigen. Zu diesem Zweck schlagen die einen bloße Wohltätigkeitsmaßregeln vor, die anderen großartige Reformsysteme, welche unter dem Vorwand, die Gesellschaft zu reorganisieren, die Grundlagen der jetzigen Gesellschaft und damit die jetzige Gesellschaft beibehalten wollen. Diese Bourgeois-Sozialisten werden ebenfalls von den Kommunisten fortwährend bekämpft werden müssen, denn sie arbeiten für die Feinde der Kommunisten und verteidigen die Gesellschaft, welche die Kommunisten gerade stürzen wollen.

Die dritte Klasse endlich besteht aus demokratischen Sozialisten, welche auf demselben Wege wie die Kommunisten einen Teil der in Frage 18 angegebenen Maßregeln wollen, aber nicht als Uebergangsmittel zum Kommunismus, sondern

als Maßregeln, welche hinreichend sind, um das Elend aufzuheben, die Uebel der jetzigen Gesellschaft verschwinden zu machen. Diese demokratischen Sozialisten sind entweder Proletarier, die über die Bedingungen der Befreiung ihrer Klasse noch nicht hinreichend aufgeklärt sind, oder sie sind Repräsentanten der Kleinbürger, einer Klasse, welche bis zur Erringung der Demokratie und der aus ihr hervorgehenden sozialistischen Maßregeln in vieler Beziehung dasselbe Interesse haben wie die Proletarier. Die Kommunisten werden deshalb in den Momenten der Handlung sich mit diesen demokratischen Sozialisten zu verständigen und überhaupt mit ihnen für den Augenblick möglichst gemeinsame Politik zu befolgen haben, sofern diese Sozialisten nicht in den Dienst der herrschenden Bourgeoisie treten und die Kommunisten angreifen. Daß diese gemeinsame Handlungsweise die Diskussion der Differenzen mit ihnen nicht ausschließt, ist klar.

25. Frage. Wie verhalten sich die Kommunisten zu den übrigen politischen Parteien unserer Zeit?

Antwort. Dies Verhältnis ist verschieden in den verschiedenen Ländern. — In England, Frankreich und Belgien, wo die Bourgeoisie herrscht, haben die Kommunisten vorderhand noch ein gemeinsames Interesse mit den verschiedenen demokratischen Parteien, und zwar ein um so größeres, je mehr die Demokraten sich in den jetzt überall von ihnen vertretenen sozialistischen Maßregeln dem Ziele der Kommunisten nähern, d.h., je deutlicher und bestimmter sie die Interessen des Proletariats vertreten und je mehr sie sich auf das Proletariat stützen. In England z.B. stehen die aus Arbeitern bestehenden Chartisten den Kommunisten unendlich näher als die demokratischen Kleinbürger oder sogenannten Radikalen.

In Amerika, wo die demokratische Verfassung eingeführt ist, werden die Kommunisten sich mit der Partei halten müssen, welche diese Verfassung gegen die Bourgeoisie wenden und im Interesse des Proletariats benützen will, d.h. mit den agrarischen Nationalreformers.

In der Schweiz sind die Radikalen, obwohl selbst eine noch sehr gemischte Partei, dennoch die Einzigen, mit welchen die Kommunisten sich einlassen können, und unter diesen Radikalen sind wieder die waadtländischen und Genfer die am weitesten fortgeschrittenen.

In Deutschland endlich steht der entschiedene Kampf zwischen der Bourgeoisie und der absoluten Monarchie erst bevor. Da aber die Kommunisten nicht eher auf den entscheidenden Kampf zwischen ihnen selbst und der Bourgeoisie rechnen

können, als bis die Bourgeoisie herrscht, so ist es das Interesse der Kommunisten, die Bourgeois sobald als möglich an die Herrschaft bringen zu helfen, um sie sobald wie möglich wieder zu stürzen. Die Kommunisten müssen also, gegenüber den Regierungen, stets für die liberalen Bourgeois Partei ergreifen und sich nur davor hüten, die Selbsttäuschungen der Bourgeois zu teilen oder ihren verführerischen Versicherungen von den heilsamen Folgen des Siegs der Bourgeoisie für das Proletariat Glauben zu schenken. Die einzigen Vorteile, welche der Sieg der Bourgeoisie den Kommunisten bieten wird, werden bestehen: 1. in verschiedenen Konzessionen, welche den Kommunisten die Verteidigung, Diskussion und Verbreitung ihrer Grundsätze und damit die Vereinigung des Proletariats zu einer eng verbündeten, kampfbereiten und organisierten Klasse erleichtern; und 2. in der Gewißheit, daß von dem Tage, wo die absoluten Regierungen fallen, der Kampf zwischen Bourgeois und Proletariern an die Reihe kommt. Von diesem Tage an wird die Parteipolitik der Kommunisten dieselbe sein wie in den Ländern, wo die Bourgeoisie jetzt schon herrscht.