Rosa Luxemburg

Reform or Revolution?

PAMPHLETS EDITION / 2026

1908 revised text / New English translation

pamphlets.blog

About this edition

Reform or Revolution?

Rosa Luxemburg

EDITION BASIS

Rosa Luxemburg, Sozialreform oder Revolution?, zweite durchgesehene und ergänzte Auflage (Leipzig: Verlag der Leipziger Buchdruckerei Aktiengesellschaft, 1908), printed pp. 1–51. Complete main text of the revised 1908 edition, pp.1–51; the two separately titled appendices in that volume are not included.

PAMPHLETS EDITION

Complete main text of the revised 1908 edition, pp.1–51; the two separately titled appendices in that volume are not included. A new AI-assisted English translation prepared for Pamphlets in November 2026 is followed by the German reading text.

TEXT AND REUSE

The identified original is public domain on the documented United States, German and Mexican duration grounds. Historical quotations are assessed separately in the rights record. This edition uses newly prepared English wording. No worldwide clearance is claimed.

EDITORIAL TREATMENT

Two parts, ten chapters, the four opening paragraphs and all fifteen author notes are retained. The 1908 scan controls recorded variants. German letterforms, selected spelling, spacing and note numbers are normalized for reading. Historical references retain source pagination. Publishers' matter, the two appendix essays and modern archive apparatus are excluded.

SOURCE

1908 Leipzig edition / Universitätsbibliothek Klagenfurt. German transcription seed: Marxists Internet Archive, Einde O'Callaghan.
https://ubdocs.aau.at/open/voll/altbestand/AC08288552.pdf

pamphlets.blog

Contents

Reform or Revolution? / English translation 5

I.1. The Opportunist Method 7

I.2. The Adaptation of Capitalism 11

I.3. Introducing Socialism Through Social Reforms 18

I.4. Tariff Policy and Militarism 23

I.5. Practical Consequences and the General Character of Revisionism 27

Part II [12] 33

II.1. Economic Development and Socialism 33

II.2. Trade Unions, Cooperatives, and Political Democracy 39

II.3. The Conquest of Political Power 46

II.4. Collapse 53

II.5. Opportunism in Theory and Practice 56

Sozialreform oder Revolution? / German original 60

I.1. Die opportunistische Methode 62

I.2. Anpassung des Kapitalismus 66

I.3. Einführung des Sozialismus durch soziale Reformen 74

I.4. Zollpolitik und Militarismus 80

I.5. Praktische Konsequenzen und allgemeiner Charakter des Revisionismus 85

Zweiter Teil [12] 92

II.1. Die ökonomische Entwicklung und der Sozialismus 92

II.2. Gewerkschaften, Genossenschaften und politische Demokratie 99

II.3. Die Eroberung der politischen Macht 107

II.4. Der Zusammenbruch 115

II.5. Der Opportunismus in Theorie und Praxis 119

Reform or Revolution? / English translation

Part I [1]

The title of this pamphlet may seem surprising at first glance. Social reform or revolution? Can Social Democracy be against social reform? Or can it set social revolution—the overturning of the existing order, which is its ultimate goal—against social reform? Certainly not. For Social Democracy, the daily practical struggle for social reforms, for improving the condition of working people within the existing order, and for democratic institutions is, on the contrary, the only way to conduct the proletarian class struggle and work toward its ultimate goal: taking political power and abolishing the wage system. For Social Democracy, social reform and social revolution are inseparably connected: the struggle for social reform is its means; the transformation of society is its end.

Only in Eduard Bernstein's theory do we find these two elements of the workers' movement set against one another, as he presented it in his articles "Problems of Socialism" in Die Neue Zeit in 1897/98, and especially in his book The Preconditions of Socialism. In practice, this whole theory amounts to nothing other than advice to abandon the transformation of society, Social Democracy's ultimate goal, and to turn social reform from a means of class struggle into its purpose. Bernstein himself expressed his views most pointedly and precisely when he wrote: "The final goal, whatever it may be, is nothing to me; the movement is everything."

But the socialist ultimate goal is the one decisive element that distinguishes the Social Democratic movement from bourgeois democracy and bourgeois radicalism. It transforms the entire workers' movement from pointless patchwork intended to save the capitalist order into a class struggle against that order, aimed at abolishing it. The question "social reform or revolution?" in Bernstein's sense is therefore also, for Social Democracy, the question of existence or extinction. In the dispute with Bernstein and his followers, what is ultimately at stake is neither this or that way of fighting nor this or that tactic, but the very existence of the Social Democratic movement.

This understanding is doubly important for workers, because it is precisely they and their influence within the movement that are at issue: it is their own skin that is being put up for sale. The opportunist current within the party, to which Bernstein

has given theoretical expression, is nothing other than an unconscious effort to secure the upper hand for the petty-bourgeois elements who have joined the party and to reshape its practice and aims in their spirit. Seen from another side, the question of social reform and revolution, of the ultimate goal and the movement, is the question of whether the workers' movement has a petty-bourgeois or a proletarian character.

[1] A discussion of Bernstein's series of articles "Problems of Socialism," Die Neue Zeit, 1897/98. Reprinted from the Leipziger Volkszeitung, 1898.

I.1. The Opportunist Method

If theories are reflections of phenomena in the outside world within the human brain, then, in the case of Eduard Bernstein's theory, we must certainly add: sometimes reflections turned upside down. A theory of introducing socialism through social reforms—after German social reform has finally fallen asleep; of trade-union control over the production process—after the defeat of the English engineering workers; of a Social Democratic parliamentary majority—after the revision of Saxony's constitution and the attacks on universal suffrage for the Reichstag! Yet in our view, the center of gravity of Bernstein's arguments lies not in his views on Social Democracy's practical tasks, but in what he says about the course of capitalist society's objective development, with which those views are, of course, closely connected.

According to Bernstein, a general collapse of capitalism becomes increasingly unlikely as it develops, because the capitalist system shows a growing capacity to adapt, while production becomes increasingly differentiated. For Bernstein, this adaptability of capitalism appears, first, in the disappearance of general crises, thanks to the development of the credit system, employers' organizations, transport, and communications; second, in the tenacity of the middle strata, owing to the continual differentiation of branches of production and the elevation of large sections of the proletariat into those strata; and, finally, in the economic and political improvement of the proletariat's position through trade-union struggle.

For Social Democracy's practical struggle, this yields the general instruction that it should direct its activity toward improving the working class's condition rather than taking possession of political state power, and toward introducing socialism through a gradual expansion of social control and a step-by-step implementation of the cooperative principle, rather than through a social and political crisis.

Bernstein himself sees nothing new in his arguments. Rather, he believes they agree both with individual statements by Marx and Engels and with Social Democracy's general direction up to now. In our view, however, it can scarcely be denied that Bernstein's conception is fundamentally at odds with the line of thought of scientific socialism.

If Bernstein's entire revision could be summed up as saying that capitalist development proceeds much more slowly than we have become accustomed to assuming, this would indeed mean only postponing the proletariat's previously

anticipated seizure of political power. In practical terms, one could infer from this, at most, a somewhat calmer pace of struggle.

But that is not the case. What Bernstein has called into question is not the speed of development but capitalist society's course of development itself, and, in connection with it, the transition to a socialist order.

If socialist theory until now assumed that the starting point of the socialist transformation would be a general and devastating crisis, we must, in our view, distinguish two things: its underlying idea and its outward form.

The idea consists in the assumption that the capitalist order would, of its own accord and through its own contradictions, produce the moment when it comes apart, when it simply becomes impossible. There were certainly good reasons for imagining this moment in the form of a general, shattering commercial crisis. Nevertheless, that form remains inessential and secondary to the underlying idea.

As is well known, the scientific basis of socialism rests on three results of capitalist development: above all, the growing anarchy of the capitalist economy, which makes its downfall inevitable; second, the advancing socialization of the production process, which creates the positive beginnings of the future social order; and third, the growing organization and class awareness of the proletariat, which forms the active factor in the coming transformation.

It is the first of these pillars of scientific socialism that Bernstein removes. He asserts that capitalist development is not moving toward a general economic crash.

In doing so, however, he rejects not merely a particular form of capitalism's downfall, but that downfall itself. He states expressly:

> It might now be objected that, when we speak of the collapse of present-day society, we have more in mind than a business crisis generalized and intensified beyond earlier ones: namely, a total collapse of the capitalist system through its own contradictions.

To this he replies:

> A complete and approximately simultaneous collapse of the present production system becomes less likely, rather than more likely, as society develops, because this development increases the adaptability of industry on the one hand, and its differentiation on the other—or at the same time. [2]

But then the great question arises: why and how do we still reach the ultimate goal of our efforts at all? From the standpoint of scientific socialism, the historical necessity of socialist transformation manifests itself above all in the capitalist

system's growing anarchy, which also drives it into a dead end without an exit. If, however, we assume with Bernstein that capitalist development is not moving toward its own downfall, then socialism ceases to be objectively necessary. Of the foundations of its scientific basis, only the other two results of the capitalist order then remain: the socialized production process and the proletariat's class consciousness. Bernstein, too, has this in mind when he says:

> Socialist ideas lose none of their persuasive force (with the removal of the theory of collapse). For, on closer examination, what are all the factors we have listed that eliminate or modify the old crises? They are all things that at the same time constitute preconditions, and in some cases even beginnings, of the socialization of production and exchange. [3]

Yet a brief examination suffices to show that this, too, is a fallacy. What is the significance of the phenomena Bernstein calls capitalism's means of adaptation: cartels, credit, improved transport, the advancement of the working class, and so on? Clearly, that they remove or at least blunt the internal contradictions of the capitalist economy, preventing those contradictions from developing and intensifying. Thus, eliminating crises means abolishing the contradiction between production and exchange on a capitalist basis; improving the condition of the working class, partly as a class and partly by raising it into the middle strata, means blunting the contradiction between capital and labor. If cartels, the credit system, trade unions, and so forth abolish capitalism's contradictions and thus save the capitalist system from downfall and preserve capitalism—that is precisely why Bernstein calls them "means of adaptation"—how can they simultaneously represent so many "preconditions, and in some cases even beginnings," of socialism? Clearly only in the sense that they give stronger expression to the social character of production. But by preserving that character in its capitalist form, they make the transition of this socialized production into a socialist form unnecessary to the same degree. They can therefore represent beginnings and preconditions of the socialist order only in a conceptual sense, not a historical one: phenomena that we know, from our conception of socialism, to be related to it, but that in reality not only fail to bring about the socialist transformation, but instead make it unnecessary. This leaves only the proletariat's class consciousness as the basis of socialism. Yet in this case even that consciousness is not the simple mental reflection of capitalism's increasingly acute contradictions and impending downfall—for the means of adaptation have prevented that downfall—but a mere ideal whose power to persuade rests on the perfections attributed to it.

In a word, what we obtain along this path is a justification of the socialist program through "pure knowledge"—or, put simply, an idealist justification—while objective necessity, that is, justification through the course of society's material development, falls away. Revisionist theory faces an either-or. Either socialist transformation continues to follow from the capitalist order's internal contradictions: then those contradictions develop along with that order, and collapse in one form or another at some point is the inevitable result; but then the "means of adaptation" are also ineffective, and the theory of collapse is correct. Or the means of adaptation really can prevent the collapse of the capitalist system, thus making capitalism viable and removing its contradictions: then socialism ceases to be a historical necessity and may be anything one likes, but it is no longer a result of society's material development. This dilemma leads to another: either revisionism is right about the course of capitalist development, in which case the socialist transformation of society becomes a utopia, or socialism is no utopia, in which case the theory of the "means of adaptation" cannot stand. That is the question—that is the issue.

[2] Die Neue Zeit, 1897/98, no. 18, p. 555.

[3] Die Neue Zeit, 1897/98, no. 18, p. 554.

I.2. The Adaptation of Capitalism

The most important means that, according to Bernstein, bring about the adaptation of the capitalist economy are the credit system, improved transport, and employers' organizations.

To begin with credit: it has many functions in the capitalist economy, but its most important are, as is well known, increasing production's capacity to expand and mediating and facilitating exchange. Wherever capitalist production's inner tendency toward unlimited expansion encounters the barriers of private property—the limited size of private capital—credit appears as the means of overcoming those barriers in a capitalist way: merging many private capitals into one, through joint-stock companies, and giving one capitalist command over other people's capital, through industrial credit. On the other hand, as commercial credit it speeds up the exchange of commodities, and thus the return of capital to production and the entire circuit of the production process. The effect of these two principal functions of credit on the formation of crises is easy to see. If crises arise, as we know, from the contradiction between production's capacity and tendency to expand and the limited capacity for consumption, then credit is, on the foregoing account, precisely the special means of making this contradiction erupt as often as possible. Above all, it increases production's capacity to expand enormously and forms the inner driving force that continually pushes production beyond the limits of the market. But it strikes in two directions. Once it has helped summon overproduction as a factor in the production process, during the crisis it strikes down all the more thoroughly the productive forces it has itself awakened, in its capacity as intermediary in commodity exchange. At the first signs of stagnation, credit contracts, abandons exchange where it is needed, proves ineffective and useless where it is still offered, and thus reduces the capacity for consumption to a minimum during the crisis.

Beyond these two principal results, credit affects the formation of crises in many other ways. It not only supplies the technical means of putting control over other people's capital into a capitalist's hands; it also spurs him to use other people's property boldly and ruthlessly, and thus to engage in reckless speculation. As a treacherous instrument of commodity exchange, it not only intensifies the crisis but facilitates its arrival and spread, by turning the whole of exchange into an extremely complex and artificial mechanism with a minimum of metallic money as its real foundation, thereby exposing it to disruption at the slightest occasion.

Thus, far from being a means of eliminating crises or even merely alleviating them, credit is, on the contrary, an especially powerful factor in their formation. Nor could it be otherwise. The specific function of credit, stated in the most general terms, is simply to banish the remaining stability from every capitalist relationship, introduce the greatest possible elasticity everywhere, and make all capitalist forces as flexible, relative, and sensitive as possible. Plainly, this can only facilitate and intensify crises, which are nothing other than the periodic collision of the mutually opposing forces of the capitalist economy.

But this leads us at once to the other question: how can credit appear as a "means of adaptation" of capitalism at all? Whatever the relation or form in which "adaptation" through credit is conceived, its essence can clearly consist only in reconciling some antagonistic relationship within the capitalist economy, removing or blunting one of its contradictions, and thus giving its constrained forces room to move at some point. Yet if there is any means in the present capitalist economy of intensifying all its contradictions to the highest degree, it is credit. It intensifies the contradiction between the mode of production and the mode of exchange by stretching production to its utmost while paralyzing exchange at the slightest occasion. It intensifies the contradiction between the mode of production and the mode of appropriation by separating production from ownership: it turns capital in production into social capital, while transforming a portion of profit into interest on capital, and thus into a mere title of ownership. It intensifies the contradiction between property relations and relations of production by concentrating enormous productive forces in a few hands through the expropriation of many small capitalists. It intensifies the contradiction between the social character of production and capitalist private ownership by making state intervention in production necessary, through the joint-stock company.

In a word, credit reproduces all the cardinal contradictions of the capitalist world, drives them to extremes, and accelerates the course along which it rushes toward its own destruction—its collapse. The first means of adapting capitalism in relation to credit would therefore have to consist in abolishing credit and reversing its development. As it stands, credit forms a means of destruction with a highly revolutionary effect, not a means of adaptation. Indeed, precisely this revolutionary character of credit, which points beyond capitalism itself, has even inspired reform plans with a socialist coloring, and has made great representatives of credit, such as Isaac Péreire in France, appear, in Marx's words, half prophets and half scoundrels.

Closer examination shows the second "means of adaptation" of capitalist production—the associations of employers—to be equally untenable. According to

Bernstein, by regulating production they are supposed to restrain anarchy and prevent crises. The development of cartels and trusts is admittedly a phenomenon whose many economic effects have not yet been investigated. It still presents a problem that can be solved only with the aid of Marx's teaching. Yet this much is clear in any case: restraining capitalist anarchy through employers' cartels would be conceivable only insofar as cartels, trusts, and so on became something approaching a general, dominant form of production. But the very nature of cartels rules that out. The ultimate economic purpose and effect of employers' associations is to exclude competition within a branch of industry and thereby influence the distribution of the mass of profit obtained on the commodity market, so as to increase that branch's share of it. Organization in one branch of industry can raise the rate of profit only at the expense of others, and for that reason it cannot possibly become general. Extended to all the more important branches of production, it cancels its own effect.

But even within the limits of their practical application, employers' associations work in precisely the opposite direction from the elimination of industrial anarchy. Cartels generally achieve the increase in the rate of profit just described on the domestic market by allowing the additional portions of capital that they cannot employ to satisfy domestic demand to produce for export at a much lower rate of profit: that is, they sell their goods abroad much more cheaply than at home. The result is intensified competition abroad and increased anarchy on the world market—the exact opposite of what was supposed to be achieved. The history of the international sugar industry offers an example.

Finally, taken as a whole, as manifestations of the capitalist mode of production, employers' associations can probably be understood only as a transitional stage, a particular phase of capitalist development. Indeed! In the final analysis, cartels are really a means by which the capitalist mode of production holds back the fatal fall in the rate of profit in particular branches of production. But what method do cartels use for this purpose? Fundamentally, it is nothing other than leaving a portion of accumulated capital idle: the same method employed in another form during crises. Such a remedy resembles the disease as closely as one egg resembles another, and can count as the lesser evil only up to a certain point. Once the market for sales begins to shrink, as the world market becomes developed to its utmost and exhausted by the competing capitalist countries—and the arrival of such a moment, sooner or later, clearly cannot be denied—the forced partial idling of capital also reaches such proportions that the remedy itself turns into a disease, and the capital already extensively socialized through organization turns back into private capital. As the scope for finding a small place in the market for sales diminishes, each

private portion of capital prefers to try its luck on its own. The organizations must then burst like soap bubbles and once again give way to free competition in an intensified form. [4]

Taken as a whole, therefore, cartels, like credit, appear as particular phases of development that ultimately only increase the anarchy of the capitalist world and bring all its inner contradictions to expression and maturity. They sharpen the contradiction between the mode of production and the mode of exchange by driving the struggle between producers and consumers to extremes, as we are witnessing particularly in the United States of America. They further sharpen the contradiction between the mode of production and the mode of appropriation by confronting workers with the overwhelming power of organized capital in its most brutal form, thus intensifying the antagonism between capital and labor to the utmost.

Finally, they sharpen the contradiction between the international character of the capitalist world economy and the national character of the capitalist state, since a general tariff war accompanies them, driving the antagonisms between individual capitalist states to extremes. Added to this is the direct, highly revolutionary effect of cartels on the concentration of production, technical improvement, and so forth.

In their ultimate effect on the capitalist economy, cartels and trusts therefore appear not merely as no “means of adaptation” that smooths away its contradictions, but positively as one of the means that economy has itself created for increasing its own anarchy, bringing its inherent contradictions to a resolution, and accelerating its own downfall.

Yet if the credit system, cartels, and the like do not eliminate the anarchy of the capitalist economy, how is it that for two decades, since 1873, we had no general commercial crisis? Is this not a sign that the capitalist mode of production had in fact “adapted” itself, at least in its essentials, to society’s needs and overtaken Marx’s analysis? The answer followed immediately upon the question. Scarcely had Bernstein consigned Marx’s theory of crises to the scrap heap in 1898 when a severe general crisis broke out in 1900; and seven years later, in 1907, another crisis swept from the United States across the world market. Thus the facts themselves, speaking loudly enough, knocked down the theory of capitalism’s “adaptation.” At the same time, this demonstrated that those who abandoned Marx’s theory of crises merely because it had failed at two alleged “due dates” had confused the core of that theory with an inessential outward detail of its form: the ten-year cycle. For Marx and Engels in the 1860s and 1870s, describing the circuit of modern capitalist industry as a ten-year period was simply a statement of the

facts. Those facts, in turn, rested not on laws of nature but on a series of particular historical circumstances connected with the sudden expansion of the sphere of activity of youthful capitalism.

In fact, the crisis of 1825 resulted from large investments in road building, canals, and gasworks during the preceding decade, principally in England, where the crisis itself also occurred. The next crisis, in 1836–1839, likewise resulted from enormous new enterprises established to build new means of transport. The crisis of 1847 was, as is well known, brought on by the feverish establishment of English railway companies: in 1844–1847, in just three years, Parliament authorized new railways worth approximately one and a half billion thalers! In all three cases, therefore, different forms of reconstituting the economy of capital, of laying new foundations beneath capitalist development, brought crises in their wake. In 1857 it was the sudden opening of new markets for European industry in America and Australia following the discovery of gold mines, and, in France in particular, the establishment of railways, in which it followed England's footsteps: between 1852 and 1856 new French railways worth one and a quarter billion francs were founded. Finally, the great crisis of 1873 was, as is well known, a direct consequence of the reconstitution and first great onrush of large-scale industry in Germany and Austria that followed the political events of 1866 and 1871.

Thus, each time, it was the sudden expansion of the domain of the capitalist economy that gave rise to commercial crises. That these international crises happened to recur every ten years is, in itself, a purely external and accidental phenomenon. Marx's account of crisis formation, as Engels presented it in Anti-Dühring and Marx in the first and third volumes of Capital, applies to all crises insofar as it reveals their internal mechanism and their deep general causes, whether these crises recur every ten years, every five years, or alternately every twenty and every eight years. But what most decisively exposes the inadequacy of Bernstein's theory is the fact that the latest crisis, in 1907/08, raged most fiercely in precisely the country where the celebrated capitalist "means of adaptation"—credit, communications, and trusts—are most highly developed.

In general, the assumption that capitalist production could "adapt" itself to exchange presupposes one of two things: either the world market grows without restriction and without end, or, conversely, the growth of the productive forces is checked so that they do not race beyond the limits of the market. The first is physically impossible; the second is contradicted by the fact that technical revolutions continually occur in every field of production and awaken new productive forces every day.

According to Bernstein, one further phenomenon contradicts the course of capitalist affairs described above: the “almost unshakable phalanx” of medium-sized enterprises to which he directs our attention. He sees in it a sign that the development of large-scale industry does not have the revolutionary and concentrating effect that the “theory of collapse” would have led us to expect. But here too he falls victim to his own misunderstanding. It would indeed be a completely mistaken conception of the development of large-scale industry to expect medium-sized enterprises to disappear gradually from the face of the earth in the course of it.

In the general course of capitalist development, according precisely to Marx’s conception, small capitals play the role of pioneers of the technical revolution, and do so in two ways: both in introducing new production methods into old, established, deeply rooted branches, and in creating new branches of production that large capitals have not yet exploited at all. It is entirely wrong to suppose that the history of the capitalist medium-sized enterprise runs in a straight downward line toward gradual extinction. Here, too, the actual course of development is purely dialectical, continually moving between opposites. Like the working class, the capitalist middle strata are subject to two opposing tendencies, one raising them and the other pressing them down. The downward tendency in this case is the continual increase in the scale of production, which periodically outgrows the size of medium capitals and repeatedly throws them out of competition. The upward tendency is the periodic devaluation of existing capital, which repeatedly lowers the scale of production for a time in terms of the value of the minimum capital required, together with the penetration of capitalist production into new spheres. The struggle of the medium-sized enterprise against big capital should not be imagined as a regular battle in which the weaker side’s troop steadily dwindles in direct numerical terms. It is rather a periodic mowing down of small capitals, which then quickly spring up again, only to be cut down anew by the scythe of large-scale industry. Of the two tendencies that toss the capitalist middle strata back and forth, it is ultimately the downward tendency that wins—in contrast to the development of the working class. But this need not appear as an absolute numerical decrease in medium-sized enterprises. Instead, it appears, first, in the gradually rising minimum of capital required for a viable enterprise in the old branches, and second, in the ever shorter period during which small capitals can enjoy exploiting new branches on their own. For the individual small capital, this means an ever shorter lifespan and ever more rapid changes in production methods and forms of investment; for the class as a whole, it means an increasingly rapid social turnover.

Bernstein knows this last point very well and states it himself. What he seems to forget, however, is that it gives us the very law governing the movement of capitalist medium-sized enterprises. Once small capitals are the pioneers of technical progress, and technical progress is the vital pulse of the capitalist economy, small capitals clearly form an inseparable accompaniment of capitalist development and can disappear only along with it. The gradual disappearance of medium-sized enterprises—in the sense of the absolute aggregate statistics that concern Bernstein—would signify not, as Bernstein thinks, the revolutionary course of capitalist development, but, on the contrary, its stagnation and descent into sleep. "The rate of profit, that is, the relative increase in capital, is especially important for all new offshoots of capital establishing themselves independently. And as soon as the formation of capital fell exclusively into the hands of a few already established large capitals, … the animating fire of production would be extinguished altogether. It would fall asleep." [5]

[4] In a footnote to the third volume of Capital, Friedrich Engels wrote in 1894: "Since the above was written (1865), competition on the world market has increased considerably through the rapid development of industry in all civilized countries, particularly America and Germany. The fact that modern productive forces, expanding rapidly and enormously, daily outgrow the laws of capitalist commodity exchange within which they are supposed to operate is increasingly forcing itself upon the consciousness of the capitalists themselves. This appears particularly in two symptoms. First, in the new general mania for protective tariffs, distinguished from the old protectionism especially by the fact that it protects exportable articles most of all. Second, in the cartels (trusts) of manufacturers in entire great spheres of production, formed to regulate production and therefore prices and profits. It goes without saying that these experiments can be carried through only in relatively favorable economic weather. The first storm must overturn them and demonstrate that, even if production requires regulation, it is certainly not the capitalist class that is called upon to undertake it. In the meantime, these cartels serve only to ensure that the small are devoured by the great even faster than before."

[5] Karl Marx, Capital, vol. 3, part I, p. 241.

I.3. Introducing Socialism Through Social Reforms

Bernstein rejects the “theory of collapse” as the historical road to the realization of socialist society. What road leads to it from the standpoint of the “theory of capitalism’s adaptation”? Bernstein has answered this question only in hints; Konrad Schmidt has attempted to set out an answer more fully along Bernstein’s lines. [6] According to him, “the trade-union struggle and the political struggle for social reforms will bring about an ever more extensive social control over the conditions of production,” and legislation will “increasingly reduce the owner of capital to the role of a manager by restricting his rights,” until finally “the direction and management of the enterprise are taken away from the worn-down capitalist, who sees his property becoming increasingly worthless to himself,” and the socially run enterprise is thus finally established.

Trade unions, social reforms, and, as Bernstein further adds, the political democratization of the state: these, then, are the means for gradually introducing socialism.

To begin with trade unions, their most important function—and no one demonstrated this better than Bernstein himself in the Neue Zeit in 1891—is that they provide workers with the means of putting the capitalist law of wages into effect: that is, of selling labor power at its current market price. The service trade unions render the proletariat consists in making use, for its own benefit, of the market conditions prevailing at any given moment. But those conditions themselves lie outside the trade unions’ sphere of influence: on the one hand, the demand for labor power determined by the state of production; on the other, the supply of labor power created by the proletarianization of the middle strata and the natural reproduction of the working class; and finally, the prevailing level of labor productivity. Trade unions therefore cannot overturn the law of wages. At best, they can keep capitalist exploitation within the limits considered “normal” at the time; they can in no way gradually abolish exploitation itself.

Konrad Schmidt admittedly calls the present trade-union movement “feeble initial stages” and expects the future to bring “an ever increasing influence of trade unionism on the regulation of production itself.” But the regulation of production can mean only two things: intervention in the technical side of the production process, and, secondly, determination of the volume of production itself. What kind of influence can trade unions have in these two matters? As far as production

techniques are concerned, the capitalist's interest clearly coincides, within certain limits, with the progress and development of the capitalist economy. It is his own necessity that spurs him toward technical improvements. The individual worker's position, by contrast, is exactly the opposite: every technical upheaval conflicts with the interests of the workers directly affected and worsens their immediate situation, by devaluing labor power and making work more intense, monotonous, and tormenting. Insofar as the trade union can intervene in the technical side of production, it can evidently act only in this latter sense—that is, on behalf of the particular group of workers directly concerned—and thus oppose innovations. But in that case it acts neither in the interest of the working class as a whole nor in the interest of its emancipation, which instead coincides with technical progress, that is, with the interest of the individual capitalist. It acts in precisely the opposite direction, in the cause of reaction. And indeed, we find efforts to influence the technical side of production not in the future, where Konrad Schmidt looks for them, but in the past of the trade-union movement. They characterize the older phase of English trade unionism, down to the 1860s, when it still drew on medieval guild traditions and was characteristically sustained by the obsolete principle of an "acquired right to suitable work." [7] The trade union's effort to determine the volume of production and commodity prices, on the other hand, is a phenomenon of quite recent date. Only in the very latest period do we see attempts of this kind emerging—again, only in England. [8] In character and tendency, however, these efforts are entirely equivalent to the earlier ones. For what must active trade-union participation in determining the volume and prices of commodity production necessarily amount to? A cartel of workers and employers against the consumer, using coercive measures against competing employers that are in no way inferior to the methods of regular employers' associations. At bottom, this is no longer a struggle between labor and capital, but a joint struggle of capital and labor power against the consuming public. In its social significance it is a reactionary undertaking, which cannot constitute a stage in the proletariat's struggle for emancipation, if only because it represents the exact opposite of a class struggle. In practical terms it is a utopia which, as a moment's reflection shows, can never extend to major branches producing for the world market.

Trade-union activity is therefore chiefly confined to the struggle over wages and the shortening of working hours: that is, merely to regulating capitalist exploitation according to market conditions. By the nature of things, influence over the production process remains closed to it. Indeed, the entire course of trade-union development runs directly contrary to Konrad Schmidt's assumption, toward the complete severance of the labor market from every immediate connection with the

rest of the commodity market. The most revealing fact here is that even the attempt to connect the labor contract directly, at least in a passive way, with the general state of production through a system of sliding wage scales has now been overtaken by development, and the English trade unions are increasingly turning away from it. [9]

But even within the actual limits of its influence, the trade-union movement is not heading toward unlimited expansion, as the theory of capital's adaptation assumes. Quite the contrary! If we consider longer stretches of social development, we cannot ignore the fact that, by and large, we are approaching not an era of triumphant expansion of trade-union power but one of growing difficulties for the movement. Once industrial development has reached its highest point and capital begins its "descending phase" on the world market, the trade-union struggle becomes doubly difficult. First, the objective market conditions for labor power worsen, since demand rises more slowly and supply more rapidly than is now the case. Second, to compensate itself for losses on the world market, capital reaches all the more insistently for the portion of the product that goes to the worker. After all, reducing wages is one of the most important means of checking the fall in the rate of profit! [10] England already offers us a picture of this second stage in the trade-union movement as it begins. The movement is then necessarily reduced more and more to merely defending what has already been won, and even that defense becomes increasingly difficult. The counterpart to this general course of events must be an upsurge in the political and socialist class struggle.

Konrad Schmidt commits the same error of reversing the historical perspective in relation to social reform, which he expects, "hand in hand with the workers' trade-union associations, to impose on the capitalist class the conditions under which alone it may employ labor power." In the spirit of this conception of social reform, Bernstein calls factory legislation a piece of "social control," and, as such, a piece of socialism. Wherever Konrad Schmidt speaks of state protection for workers, he too says "social control"; and once he has happily transformed the state into society, he confidently adds: "that is, the rising working class." By this operation, the harmless worker-protection regulations of the German Federal Council become socialist transitional measures of the German proletariat.

The mystification is obvious. The present state is precisely not "society" in the sense of "the rising working class," but the representative of capitalist society: that is, a class state. The social reforms it administers therefore do not exercise "social control," meaning the control of a free working society over its own labor process, but rather the control of capital's class organization over capital's production process. There, in the interests of capital, social reform also finds its natural limits.

Bernstein and Konrad Schmidt admittedly see the present, in this respect too, as no more than "feeble initial stages," and expect the future to bring social reform advancing without limit in the working class's favor. But they are making the same mistake as when they assume an unrestricted growth of the trade-union movement's power.

The theory of gradually introducing socialism through social reforms presupposes—and this is its pivotal point—a particular objective development of both capitalist property and the state. As regards the former, Konrad Schmidt's scheme of future development aims to "increasingly reduce the owner of capital to the role of a manager by restricting his rights." In view of the supposed impossibility of a single, sudden expropriation of the means of production, Konrad Schmidt devises a theory of gradual expropriation. As its necessary premise he constructs a division of the right of property into an "overriding ownership," which he assigns to "society" and wishes to see steadily extended, and a right to use and enjoy the property which, in the capitalist's hands, shrinks increasingly into the mere management of his enterprise. Now, this construction is either a harmless play on words, behind which no further significant thought lies. In that case the theory of gradual expropriation has no support whatsoever. Or it is a seriously intended scheme of legal development. In that case, however, it is utterly mistaken. The splitting of the various powers contained in property rights, to which Konrad Schmidt resorts for his "gradual expropriation" of capital, is characteristic of a society based on a feudal natural economy, in which the product was distributed among the various social classes in kind and through personal relations between feudal lords and their dependents. Here, the division of property into separate partial rights was the pre-existing organization for distributing social wealth. With the transition to commodity production and the dissolution of all personal ties between the individual participants in the production process, the relation between human being and thing—private property—became firmer instead. Since distribution no longer takes place through personal relations but through exchange, different claims to shares of social wealth are measured not in fragments of the property right in a common object but in the value each person brings to market. The first transformation of legal relations accompanying the rise of commodity production in the urban communes of the Middle Ages was likewise the development of absolute, undivided private property within feudal legal relations based on divided ownership. This development continues under capitalist production. The more the production process is socialized, the more the distribution process rests on pure exchange, and the more inviolable and self-contained capitalist private property becomes; the more ownership of capital

changes from a right to the product of one's own labor into a pure right to appropriate the labor of others. As long as the capitalist directs the factory himself, distribution is still tied, to a certain extent, to personal participation in the production process. As the manufacturer's personal direction becomes unnecessary—and fully so in joint-stock companies—ownership of capital as a claim on distribution separates itself entirely from personal relations to production and appears in its purest, self-contained form. Only in share capital and industrial credit capital does the capitalist right of property reach its full development.

Konrad Schmidt's historical scheme of the capitalist's development, "from owner to mere manager," thus turns the actual development upside down. In reality, the movement runs the other way, from owner and manager to mere owner. Here Konrad Schmidt fares as Goethe does:

> What he possesses, he sees as though far away, And what has vanished
> becomes reality to him.

And just as his historical scheme moves backward economically from the modern joint-stock company to the manufacturing workshop, or even to the artisan's workshop, so in legal terms it seeks to push the capitalist world back into the eggshell of the feudal natural economy.

From this standpoint, "social control" also appears in a different light from that in which Konrad Schmidt sees it. What functions today as "social control"—worker protection, supervision of joint-stock companies, and so on—has in fact not the slightest connection with a share in property rights or with "overriding ownership." It operates not as a restriction of capitalist property but, on the contrary, as its protection. Or, in economic terms, it does not interfere with capitalist exploitation; it establishes norms and rules for that exploitation. And when Bernstein asks whether a factory act contains much or little socialism, we can assure him that the very best factory act contains exactly as much socialism as municipal regulations on street cleaning and the lighting of gas lamps, which are also, after all, "social control."

[6] Vorwärts, February 20, 1898, Literary Review. We believe we are all the more entitled to consider Konrad Schmidt's arguments together with Bernstein's because Bernstein did not reject, in a single word, the interpretation of his views given in Vorwärts.

[7] Webb, Theorie und Praxis der Gewerkschaften, vol. 2, p. 100 and following.

[8] Webb, Theorie und Praxis der Gewerkschaften, vol. 2, p. 115 and following.

[9] Ibid., p. 115.

[10] K. Marx, Das Kapital, vol. 3, part I, p. 216.

I.4. Tariff Policy and Militarism

Eduard Bernstein's second premise for the gradual introduction of socialism is the state's development into society. That the present state is a class state has already become a commonplace. In our view, however, this proposition, like everything relating to capitalist society, must be understood not as something rigid and absolutely valid, but in the movement of its development.

With the political victory of the bourgeoisie, the state became a capitalist state. Capitalist development itself, to be sure, substantially changes the nature of the state by extending its sphere of action, assigning it ever new functions, and making its intervention and control increasingly necessary, particularly in economic life. To this extent, the future fusion of state and society is gradually being prepared—the return, so to speak, of the state's functions to society. In this direction one can also speak of the capitalist state's development into society. It is undoubtedly in this sense that Marx says worker protection is the first conscious intervention of "society" in its own social life-process, a statement to which Bernstein appeals.

But on the other side, the same capitalist development brings about another change in the nature of the state. To begin with, the present state is an organization of the ruling capitalist class. If, in the interests of social development, it takes on various functions of general concern, it does so only because, and insofar as, those concerns and social development coincide with the interests of the ruling class as a whole. Worker protection, for example, is as much in the immediate interest of capitalists as a class as it is in the interest of society as a whole. But this harmony lasts only up to a certain point in capitalist development. Once development has reached a particular height, the interests of the bourgeoisie as a class and those of economic progress begin to diverge, even in the capitalist sense. We believe that this phase has already arrived, and it expresses itself in the two most important phenomena of present social life: tariff policy and militarism. Both tariff policy and militarism have played an indispensable, and in that respect progressive and revolutionary, role in the history of capitalism. Without tariff protection, the rise of large-scale industry in the individual countries would scarcely have been possible. Today, however, things are different. Protective tariffs now serve not to raise up young industries, but to preserve obsolete forms of production artificially. From the standpoint of capitalist development—that is, of the world economy—it is now entirely immaterial whether Germany exports more goods to England or England more goods to Germany. From the standpoint of that same development, therefore,

the Moor has done his work and may go. Indeed, he would have to go. Given the present mutual dependence of different branches of industry, protective duties on some goods must make the domestic production of other goods more expensive: that is, they must in turn hamper industry. But matters look different from the standpoint of the capitalist class's interests. Industry does not need tariff protection for its development, but employers certainly do need it to protect their sales. In other words, tariffs today no longer serve as a means of protecting an ascending capitalist production against a more mature one, but as a weapon of one national group of capitalists against another. Nor are tariffs still needed to protect industry while it creates and conquers a domestic market; they are, however, an indispensable means of cartelizing industry, that is, of waging the capitalist producers' struggle against the consuming public. Finally, what most sharply marks the specific character of present tariff policy is the fact that everywhere its decisive role is now played not by industry at all, but by agriculture. Tariff policy has thus really become a means of casting feudal interests in a capitalist form and giving them expression.

Militarism has undergone the same transformation. If we consider history not as it might or ought to have been, but as it actually was, we must acknowledge that war constituted an indispensable factor in capitalist development. The United States of North America and Germany, Italy and the Balkan states, Russia and Poland—all owe the conditions or the impetus for capitalist development to wars, whether to victory or defeat. As long as there were countries whose internal fragmentation or isolation in a natural economy had to be overcome, militarism too played a revolutionary role in the capitalist sense. Today, here as well, things are different. If world politics has become the theater of threatening conflicts, this concerns less the opening of new countries to capitalism than already formed European antagonisms that have been transplanted to other parts of the world and erupt there. Those confronting one another today with weapons in hand, whether in Europe or elsewhere, are not capitalist countries on one side and countries with natural economies on the other. They are states driven into conflict precisely by the similarity of their advanced capitalist development. Under these circumstances, if conflict breaks out, it can of course have only a disastrous significance for that development itself, since it will bring about the deepest disruption and upheaval of economic life in all capitalist countries. From the capitalist class's standpoint, however, the matter looks different. For it, militarism has now become indispensable in three respects: first, as a weapon for competing "national" interests against other national groups; second, as the most important form of investment for both financial and industrial capital; and third, as an instrument of

class rule at home against the working people. All these are interests that have nothing in common with the progress of the capitalist mode of production as such. What again most clearly reveals this specific character of present militarism is, first, its general growth in all countries in competition with one another, as though driven by its own internal mechanical force—a phenomenon entirely unknown only a few decades ago. Then there is the inevitability, the fateful certainty, of the approaching explosion, alongside complete uncertainty about its occasion, the states immediately involved, the issue in dispute, and all the particular circumstances. Militarism too has changed from a driving force of capitalist development into a capitalist disease.

In the conflict we have described between social development and the interests of the ruling class, the state takes the side of the latter. In its policy, like the bourgeoisie, it comes into opposition to social development. It thus increasingly loses its character as the representative of society as a whole and becomes, in the same measure, more and more a pure class state. More precisely, these two characteristics separate from one another and sharpen into a contradiction within the nature of the state. And this contradiction grows sharper every day. For on the one hand, the state's functions of a general character, its intervention in social life and its "control" over it, are expanding. On the other hand, its class character increasingly compels it to shift the center of its activity and its means of power into areas useful only to the bourgeoisie's class interests and harmful to society: militarism, tariff policy, and colonial policy. Secondly, this also causes its "social control" to become increasingly permeated and dominated by its class character—witness the administration of worker protection in every country.

The development of democracy, in which Bernstein likewise sees a means for gradually introducing socialism, does not contradict this change in the nature of the state. It corresponds to it perfectly.

As Konrad Schmidt explains, obtaining a Social Democratic majority in parliament is even supposed to be the direct route to this gradual socialization of society. The democratic forms of political life are undoubtedly a phenomenon that most strongly expresses the state's development into society and, to that extent, constitutes a stage toward socialist transformation. But the division within the nature of the capitalist state that we have described comes all the more glaringly to light in modern parliamentarism. In form, parliamentarism does indeed serve to express the interests of society as a whole within the organization of the state. Yet what it expresses is, after all, only capitalist society: a society in which capitalist interests are decisive. Institutions that are democratic in form thus become, in

content, instruments of the ruling class's interests. This is made palpable by the fact that, as soon as democracy tends to shed its class character and become an instrument of the people's actual interests, the bourgeoisie and its representatives in the state sacrifice the democratic forms themselves. In view of this, the idea of a Social Democratic parliamentary majority appears as a calculation that, wholly in the spirit of bourgeois liberalism, reckons only with democracy's one, formal side and completely disregards its other side, its real content. Parliamentarism as a whole appears not as an immediately socialist element gradually permeating capitalist society, as Bernstein assumes, but, on the contrary, as a specific means by which the bourgeois class state brings capitalist antagonisms to maturity and full development.

In view of this objective development of the state, Bernstein's and Konrad Schmidt's proposition that growing "social control" directly brings about socialism becomes a phrase that contradicts reality more with every passing day.

The theory of gradually introducing socialism amounts to the gradual reform of capitalist property and the capitalist state in a socialist direction. Yet both develop in precisely the opposite direction through the objective processes of present society. The production process is increasingly socialized, and the state's intervention in, and control over, this production process becomes ever more extensive. But at the same time private property increasingly takes the form of naked capitalist exploitation of others' labor, and state control is increasingly permeated by exclusive class interests. Since the state—that is, capitalism's political organization—and property relations—that is, its legal organization—thus become increasingly capitalist, rather than increasingly socialist, as development proceeds, they confront the theory of gradually introducing socialism with two insurmountable difficulties.

Fourier's idea of turning all the seawater on earth into lemonade through the phalanstery system was very fanciful. But Bernstein's idea of turning the sea of capitalist bitterness into a sea of socialist sweetness by adding the lemonade of social reform one bottle at a time is merely more tasteless, and not a hair less fanciful.

The production relations of capitalist society draw ever closer to those of socialist society, while its political and legal relations erect an ever higher wall between capitalist and socialist society. The development of social reforms and of democracy does not make holes in this wall; on the contrary, it makes it firmer and more rigid. What can tear it down is therefore only the hammer blow of revolution: that is, the proletariat's conquest of political power.

I.5. Practical Consequences and the General Character of Revisionism

In the first chapter we tried to show that Bernstein's theory lifts the socialist program off its material foundation and places it on an idealist basis. That concerns its theoretical justification. But what does the theory look like when translated into practice? At first, and in form, it does not differ at all from the previous practice of the Social Democratic struggle. Trade unions, the struggle for social reform and for the democratization of political institutions—these are precisely what otherwise make up the formal content of the Social Democratic party's activity. The difference therefore lies not in what is done, but in how. As things now stand, the trade-union and parliamentary struggle is understood as a means of gradually leading and educating the proletariat toward taking possession of political power. According to the revisionist conception, given the impossibility and futility of taking that power, these struggles should be conducted solely with a view to immediate results: improving the workers' material situation, gradually restricting capitalist exploitation, and extending social control. If we set aside the immediate improvement of the workers' situation, since this aim is common to both conceptions—the one previously usual in the party and the revisionist one—the whole difference is briefly this: according to the prevailing conception, the socialist significance of the trade-union and political struggle lies in preparing the proletariat, the subjective factor of socialist transformation, to carry out that transformation. According to Bernstein, it lies in the supposed ability of the trade-union and political struggle gradually to restrict capitalist exploitation itself, increasingly strip capitalist society of its capitalist character and impress a socialist character upon it—in a word, to bring about socialist transformation in the objective sense. A closer look shows that the two conceptions are even directly opposed. In the conception usual within the party, the proletariat comes through the trade-union and political struggle to recognize that it cannot fundamentally transform its situation through that struggle, and that ultimately taking possession of the means of political power is unavoidable. Bernstein's conception begins with the impossibility of taking political power as its premise, in order to introduce the socialist order through the trade-union and political struggle alone.

In Bernstein's conception, then, the socialist character of the trade-union and parliamentary struggle rests on belief in its gradually socializing effect on the capitalist economy. But, as we have tried to show, such an effect is actually a mere figment of the imagination. Capitalist institutions of property and state develop in

the opposite direction. This, however, ultimately deprives Social Democracy's practical daily struggle of any connection with socialism at all. The great socialist significance of the trade-union and political struggle lies in giving a socialist character to the proletariat's understanding and consciousness, and organizing it as a class. When these struggles are conceived as means of directly socializing the capitalist economy, they not only fail to produce the effect attributed to them, but at the same time lose their other significance: they cease to be means of educating the working class for the proletarian conquest of power.

It is therefore a complete misunderstanding when Eduard Bernstein and Konrad Schmidt reassure themselves that limiting the entire struggle to social reform and trade unions will not cause the workers' movement to lose its ultimate goal, because each step along this path leads beyond itself, and the socialist goal thus inheres in the movement itself as a tendency. This is indeed fully the case under the present tactics of German Social Democracy: that is, when a conscious and firm effort to conquer political power stands as the guiding star before the trade-union struggle and the struggle for social reform. But if this prior aim is detached from the movement, and social reform is initially set up as an end in itself, it leads not to the realization of the socialist ultimate goal, but rather in the opposite direction. Konrad Schmidt simply relies on a movement that is, so to speak, mechanical, which once set in motion cannot stop of its own accord. His basis is the simple proposition that appetite comes with eating, and the working class can never be satisfied with reforms until the socialist transformation is complete. This last premise is certainly correct; the inadequacy of capitalist social reform itself guarantees it. But the conclusion drawn from it could be true only if one could construct an uninterrupted chain of continuing and ever expanding social reforms leading directly from the present social order to the socialist one. That, however, is a fantasy. By the nature of things, the chain instead breaks very soon, and from that point the movement can take many different paths.

The most immediate and probable result is then a shift in tactics toward making the practical results of the struggle—social reforms—possible by every means. The uncompromising, sharp class standpoint, which makes sense only in relation to the aim of conquering political power, increasingly becomes a mere obstacle as soon as immediate practical successes become the main purpose. The next step is therefore a "policy of compensation"—in plain language, a policy of horse trading—and a conciliatory, statesmanlike, prudent attitude. But the movement cannot remain there for long either. Since social reform in the capitalist world is, and always remains, a hollow nut, whatever tactics one applies, the next logical step is disillusionment with social reform as well. This is the quiet harbor where

Professors Schmoller and Company have now dropped anchor, after likewise studying the great and little world on the waters of social reform, only finally to let everything go as God pleases. [11] Socialism therefore does not follow automatically and under all circumstances from the working class's daily struggle. It arises only from the increasingly acute contradictions of the capitalist economy and from the working class's recognition that their abolition through a social transformation is indispensable. If one denies the former and rejects the latter, as revisionism does, then the workers' movement is initially reduced to mere trade-union activity and social reformism, and is ultimately led, by its own weight, to abandon the class standpoint.

These consequences also become clear if we consider revisionist theory from another side and ask: what is the general character of this conception? Revisionism plainly does not take its stand in support of capitalist relations and does not join bourgeois economists in denying their contradictions. Rather, like the Marxian conception, its theory begins by assuming the existence of these contradictions. On the other hand—and this is both the central point of its conception as a whole and its fundamental difference from the previously prevailing Social Democratic conception—it does not base its theory on the abolition of these contradictions through their own consistent development.

Its theory stands midway between the two extremes. It does not want capitalist contradictions to reach full maturity and be abolished at their height through a revolutionary overturn; it wants instead to break off their sharp points, to blunt them. Thus the absence of crises and the organization of employers are supposed to blunt the contradiction between production and exchange; improvement in the proletariat's situation and the continued existence of the middle strata, the contradiction between capital and labor; and growing control and democracy, the contradiction between the class state and society.

The prevailing Social Democratic tactics do not, of course, consist in waiting for capitalist contradictions to develop to their utmost point and only then waiting for their overturn. On the contrary, we simply base ourselves on the direction of development once we have recognized it, and then drive its consequences to their utmost point in the political struggle. This is the essence of all revolutionary tactics. Thus Social Democracy fights tariffs and militarism at all times, not only once their reactionary character has fully emerged. Bernstein's tactics, however, base themselves not on the further development and sharpening of capitalist contradictions at all, but on their blunting. He has characterized this most aptly himself by speaking of the capitalist economy's "adaptation." When would such a

conception be correct? All the contradictions of present society are simply results of the capitalist mode of production. If we assume that this mode of production continues to develop in the direction it has taken so far, all its consequences must necessarily develop further along with it, and the contradictions must sharpen and intensify rather than become blunted. Conversely, the latter possibility therefore presupposes that the capitalist mode of production itself is checked in its development. In a word, the most general premise of Bernstein's theory is a standstill in capitalist development.

But the theory thereby passes judgment on itself, and does so twice over. First, it reveals its utopian character in relation to the socialist ultimate goal: it is clear from the outset that capitalist development bogged down in stagnation cannot lead to socialist transformation. Here we have confirmation of our account of the theory's practical consequence. Second, it reveals its reactionary character in relation to the rapid capitalist development actually taking place. The question now presses upon us: how can Bernstein's way of thinking be explained—or, rather, characterized—in the face of this actual capitalist development?

We believe we have shown in the first section that the economic premises from which Bernstein starts in his analysis of present social relations—his theory of capitalist "adaptation"—are untenable. We saw that neither credit nor cartels can be understood as "means of adaptation" of the capitalist economy, and neither the temporary absence of crises nor the continued existence of the middle strata as symptoms of capitalist adaptation. Yet beyond their direct errors, all the details of the theory of adaptation we have discussed share another characteristic. The theory understands all these phenomena of economic life not in their organic connection with capitalist development as a whole and their relation to the entire economic mechanism, but as torn from that connection, existing independently, as disjecta membra—scattered parts—of a lifeless machine. Take, for example, the conception of credit's adaptive effect. If we consider credit as a spontaneously developed, higher stage of exchange, in connection with all the contradictions inherent in capitalist exchange, we cannot possibly see it as a mechanical "means of adaptation" somehow standing outside the process of exchange, any more than we can regard money itself, the commodity, or capital as "means of adaptation" of capitalism. Yet credit, no less than money, commodities, and capital, is an organic member of the capitalist economy at a certain stage of its development. At that stage, just like them, it is both an indispensable link in its machinery and an instrument of destruction, since it heightens the economy's inner contradictions.

Exactly the same applies to cartels and to improved means of transportation and communication.

The same mechanical and undialectical conception also underlies Bernstein's acceptance of the absence of crises as a symptom of the capitalist economy's "adaptation." For him, crises are simply disturbances in the economic mechanism; if they fail to occur, the mechanism can apparently function smoothly. But crises are not really "disturbances" in the proper sense—or, rather, they are disturbances without which the capitalist economy as a whole cannot manage at all. Once it is a fact that crises, put very briefly, constitute the only possible, and therefore quite normal, method under capitalism of periodically resolving the conflict between production's unlimited capacity to expand and the narrow limits of the sales market, crises too are inseparable organic phenomena of the capitalist economy as a whole.

The "undisturbed" continuation of capitalist production actually contains dangers for it greater than crises themselves. This is the continual fall in the rate of profit, which arises not from the contradiction between production and exchange but from the development of labor productivity itself. It has the highly dangerous tendency to make production impossible for all smaller and medium capitals, thereby placing limits on the formation of new capital investments and thus on their advance. It is precisely crises, arising as the other consequence of the same process, that simultaneously raise profits by periodically devaluing capital, cheapening the means of production, and immobilizing part of the active capital. They thus create room for new investments and consequently for further advances in production. They therefore appear as a means of repeatedly stoking and kindling the fire of capitalist development. Their absence—not merely at particular moments in the formation of the world market, as we assume, but altogether—would soon have brought the capitalist economy not into prosperity, as Bernstein thinks, but straight into a swamp. With the mechanical way of thinking that characterizes the entire theory of adaptation, Bernstein overlooks both the necessity of crises and the necessity of the new investments of small and medium capitals that periodically spring up again and again. This is why, among other things, the continual rebirth of small capital appears to him as a sign of capitalist standstill rather than, as it actually is, of normal capitalist development.

There is, to be sure, a standpoint from which all the phenomena we have considered really do appear as the "theory of adaptation" presents them: the standpoint of the individual capitalist, as the facts of economic life enter his consciousness distorted by the laws of competition. Above all, the individual

capitalist does indeed see every organic member of the economic whole as something whole and independent in itself. He also sees them only from the side on which they affect him, the individual capitalist, and therefore as mere "disturbances" or mere "means of adaptation." For the individual capitalist, crises are indeed mere disturbances, and their absence grants him a longer lease on life. Credit is likewise a means for him to "adapt" his inadequate productive forces to the market's demands; and a cartel he joins really does abolish the anarchy of production for him.

In a word, Bernstein's theory of adaptation is nothing but a theoretical generalization of the individual capitalist's way of thinking. But what is this way of thinking, expressed theoretically, if not the essential and characteristic feature of bourgeois vulgar economics? All the economic errors of this school rest precisely on the misunderstanding that takes the phenomena of competition, seen through the eyes of individual capital, for phenomena of the capitalist economy as a whole. And just as Bernstein conceives of credit, vulgar economics also conceives, for example, of money as an ingenious "means of adaptation" to the needs of exchange. It too seeks the antidotes to capitalist evils within capitalist phenomena themselves; it shares Bernstein's belief in the possibility of regulating the capitalist economy. Finally, like Bernstein's theory, it always comes down in the end to blunting capitalist contradictions and plastering over capitalist wounds—in other words, to a reactionary rather than revolutionary procedure, and thus to a utopia.

Revisionist theory as a whole can therefore be characterized as follows: it is a theory of socialist stagnation, grounded in vulgar economics through a theory of capitalist stagnation.

[11] In 1872, Professors Wagner, Schmoller, Brentano, and others held a congress in Eisenach, where they proclaimed, with much noise and publicity, that their aim was to introduce social reforms for the protection of the working class. These same gentlemen, whom the liberal Oppenheim ironically called "socialists of the professorial chair," immediately afterward founded the "Association for Social Reforms." Only a few years later, as the struggle against Social Democracy intensified, the leading lights of this "professorial socialism," as members of the Reichstag, voted to extend the Anti-Socialist Law. Otherwise the association's entire activity consists of annual general meetings at which a few professorial reports on various subjects are read aloud. In addition, the same association has published more than 100 bulky volumes on economic questions. The professors, who also support protective tariffs, militarism, and so on, have not accomplished one iota for social reform. Finally, the association itself has also abandoned social reforms and concerns itself with the subject of crises, cartels, and the like.

Part II [12]

II.1. Economic Development and Socialism

The greatest achievement in the development of the proletarian class struggle was the discovery, within the economic relations of capitalist society, of the points from which socialism could be realized. Through this discovery, socialism ceased to be an “ideal” that had hovered before humanity for thousands of years and became a historical necessity.

Bernstein denies that these economic preconditions for socialism exist in present society. His own argument undergoes an interesting development in the process. At first, in Die Neue Zeit, he disputed only the speed of industrial concentration, basing his case on a comparison of the German industrial statistics of 1895 and 1882. To use these results for his purposes, he had to resort to a thoroughly cursory and mechanical procedure. Even in the most favorable case, however, his reference to the persistence of medium-sized enterprises could not touch Marx’s analysis in the slightest. For that analysis presupposes neither a particular pace of industrial concentration—that is, a particular deadline for realizing the socialist ultimate goal—nor, as we have shown, the absolute disappearance of small capitals, or the disappearance of the petty bourgeoisie, as a condition of socialism’s feasibility.

As he develops his views further, Bernstein presents new evidence in his book: statistics on joint-stock companies, intended to show that the number of shareholders is continually increasing and that the capitalist class is therefore not shrinking but, on the contrary, growing ever larger. It is astonishing how little Bernstein knows the available material, and how little he knows how to use it in his own favor!

If he wanted to use joint-stock companies to prove something against Marx’s law of industrial development, he should have produced quite different figures. Anyone familiar with the history of the formation of joint-stock companies in Germany knows that their average founding capital per enterprise has declined almost steadily. Before 1871 this capital amounted to some 10.8 million marks; in 1871 it was only 4.01 million; in 1873, 3.8 million; from 1883 to 1887, less than 1 million; in 1891, only 0.56 million; and in 1892, 0.62 million. Since then the amounts have fluctuated around 1 million marks, falling again from 1.78 million in 1895 to 1.19 million in the first half of 1897. [13]

Remarkable figures! Bernstein would probably use them to construct an entire tendency, contrary to Marx, of a return from large enterprises to small ones. But anyone could answer him: if you want these statistics to prove anything, you must first show that they concern the same branches of industry, and that the smaller enterprises are now appearing in place of the old large ones, rather than where individual capital, or even handicraft production or tiny businesses, had previously prevailed. You cannot supply that proof. For the transition from giant joint-stock formations to medium-sized and small ones can be explained only by the spread of the joint-stock form into ever new branches. While at first it was suited only to a few enormous enterprises, it has now increasingly adapted itself to medium-sized enterprises, and here and there even to small ones. There are even joint-stock formations with capital as low as 1,000 marks!

What, then, does the increasing spread of the joint-stock form mean economically? It means the advancing socialization of production in capitalist form: the socialization not only of giant production, but also of medium-sized and even small production. This does not contradict Marx's theory; it confirms it in the most striking way imaginable.

Indeed! What constitutes the economic phenomenon of forming a joint-stock company? On one side, the combination of many small holdings of money into one productive capital; on the other, the separation of production from capital ownership. It thus constitutes a twofold overcoming of the capitalist mode of production—always on a capitalist basis. In this light, what do Bernstein's statistics about the great number of shareholders in an enterprise mean? Simply that a capitalist enterprise now corresponds not to one capital owner, as formerly, but to a whole number, an ever growing number, of capital owners. The economic concept "capitalist" therefore no longer coincides with a single individual. Today's industrial capitalist is a collective person composed of hundreds, indeed thousands, of people. The category "capitalist" itself has become social within the framework of the capitalist economy: it has been socialized.

How, then, can Bernstein interpret joint-stock companies in precisely the opposite way, as a fragmentation of capital rather than its combination? Why does he see an extension of capital ownership where Marx sees the "abolition of capital ownership"? The explanation is a very simple blunder of vulgar economics. By capitalist, Bernstein understands a category of property law rather than of production, a unit of taxation rather than of economic activity; by capital, he understands not a productive whole, but simply monetary wealth. That is why, in his English sewing-thread trust, he sees not the fusion of 12,300 people into one, but a full 12,300 capitalists. That is also why his engineer Schulze, who received "a

considerable number of shares" from the rentier Müller as his wife's dowry (p. 54), is a capitalist too. That is why his whole world teems with "capitalists." [14]

Here, as elsewhere, however, Bernstein's blunder in vulgar economics is merely the theoretical ground for a vulgarization of socialism. By transferring the concept of the capitalist from relations of production to relations of property and, "instead of entrepreneurs, speaking of people" (p. 53), Bernstein also transfers the question of socialism from the sphere of production to that of wealth, from the relation between capital and labor to the relation between rich and poor.

We have thus happily been led back from Marx and Engels to the author of The Gospel of a Poor Sinner. There is only this difference: with a sound proletarian instinct, Weitling recognized class antagonisms in primitive form precisely in this opposition between poor and rich, and wanted to make it the lever of the socialist movement. Bernstein, by contrast, sees socialism's prospects in transforming the poor into the rich—that is, in blurring the class antagonism, and thus in a petty-bourgeois procedure.

To be sure, Bernstein does not limit himself to income statistics. He also gives us statistics on enterprises, from several countries: Germany and France, England and Switzerland, Austria and the United States. But what kind of statistics are these? They are not comparative figures from different dates within each country, but figures from a single date in each of several countries. Thus, apart from Germany, where he repeats his old comparison of 1895 with 1882, he does not compare the distribution of enterprises in one country at different times. He merely sets out absolute figures for different countries—for England in 1891, France in 1894, the United States in 1890, and so forth. His conclusion is "that even if large-scale enterprise in industry actually predominates already today, including the enterprises dependent upon it, it still accounts for at most half of the population engaged in production, even in a country as advanced as Prussia," with similar results for Germany as a whole, England, Belgium, and so on (p. 84).

What he demonstrates in this way is plainly not one or another tendency of economic development, but merely the absolute relative strength of the different forms of enterprise or occupational classes. If this is supposed to prove socialism hopeless, the argument rests on a theory according to which the outcome of social endeavors is decided by the numerical, physical balance of the combatants—by force alone. Here Bernstein, who scents Blanquism everywhere, falls back for a change into the crudest Blanquist misunderstanding himself. There is again a difference, however. As a socialist and revolutionary tendency, the Blanquists took socialism's economic feasibility for granted, and based upon it the prospects of a violent revolution, even by a small minority. Bernstein, conversely, deduces

socialism's economic hopelessness from the numerical inadequacy of the popular majority. Social Democracy derives its ultimate goal neither from a minority's victorious force nor from a majority's numerical preponderance. It derives it from economic necessity—and insight into that necessity—which leads the mass of the people to abolish capitalism and which manifests itself above all in capitalist anarchy.

On this final, decisive question of anarchy in the capitalist economy, Bernstein himself denies only large and general crises, not partial and national ones. He thus disputes only a great deal of anarchy while admitting a little anarchy. In Bernstein's account, the capitalist economy fares like—to borrow from Marx for once—that foolish maiden whose baby was "only a very small one." The fatal point is that, in matters such as anarchy, a little and a great deal are equally bad. If Bernstein admits a little anarchy, the mechanism of the commodity economy will itself see to that anarchy's immense expansion, all the way to collapse. But if, while retaining commodity production, he hopes gradually to dissolve even that little anarchy into order and harmony, he once more falls into a fundamental error of bourgeois vulgar economics: he treats the mode of exchange as independent of the mode of production.

This is not the place to show in full the astonishing confusion over the most elementary principles of political economy that Bernstein displays in his book. But one point to which the fundamental question of capitalist anarchy leads us should be briefly examined.

Bernstein declares Marx's law of labor value to be a mere abstraction, which for him is evidently a term of abuse in political economy. Yet if labor value is merely an abstraction, a "mental image" (p. 44), then every respectable citizen who has done his military service and paid his taxes has just as much right as Karl Marx to fashion any nonsense he pleases into such a "mental image," that is, into a law of value. "At the outset Marx is as entitled to disregard the properties of commodities until they remain merely embodiments of quantities of simple human labor as the Böhm–Jevons school is free to abstract from all properties of commodities except their utility" (pp. 41–42).

So Marx's social labor and Menger's abstract utility are all the same to him: both are merely abstractions. Bernstein has thus completely forgotten that Marx's abstraction is a discovery, not an invention; that it exists in the commodity economy, not in Marx's head; that it has a real social existence rather than an imaginary one—an existence so real that it is cut and hammered, weighed and minted. The abstract human labor discovered by Marx is, in its developed form, nothing other than money. This is precisely one of Marx's most brilliant economic

discoveries, whereas for the whole of bourgeois economics, from the first mercantilist to the last classical economist, the mysterious nature of money remained a book sealed with seven seals.

By contrast, the abstract utility of Böhm and Jevons really is only a mental image—or, rather, an image of thoughtlessness, a private piece of nonsense for which neither capitalist society nor any other human society can be held responsible, but only bourgeois vulgar economics. With this "mental image" in their heads, Bernstein, Böhm, and Jevons, together with the entire subjectivist congregation, can stand before the mystery of money for another twenty years without reaching any solution beyond what every cobbler already knew without their help: that money is a "useful" thing too.

Bernstein has thus entirely lost his understanding of Marx's law of value. Anyone at all familiar with Marx's economic system, however, will immediately see that without the law of value the entire system remains incomprehensible. To put it more concretely: without an understanding of the nature of the commodity and its exchange, the whole capitalist economy, with all its connections, must remain a mystery.

What, then, was Marx's magic key, which opened the innermost secrets of every capitalist phenomenon and enabled him to solve with effortless ease problems whose very existence the greatest minds of bourgeois classical economics, such as Smith and Ricardo, had never suspected? It was nothing other than his understanding of the entire capitalist economy as a historical phenomenon—not merely looking backward, as classical economics did at best, but also forward; not only in relation to the feudal economic past, but especially in relation to the socialist future. The secret of Marx's theory of value, his analysis of money, his theory of capital, his doctrine of the rate of profit, and thus his whole economic system, is the transitory character of the capitalist economy, its collapse—or, to state only the other side of the same thing, the socialist ultimate goal. Precisely and only because Marx approached the capitalist economy from the outset as a socialist, that is, from a historical standpoint, could he decipher its hieroglyphs. And because he made the socialist standpoint the starting point of his scientific analysis of bourgeois society, he could, in turn, establish socialism scientifically.

Bernstein's remarks at the end of his book must be judged against this. There he complains of the "dualism" or division "that runs through Marx's entire monumental work": "a dualism consisting in the work's intention to be a scientific investigation while also proving a thesis completed long before its conception; a scheme underlies it in which the result toward which development was to lead was settled in advance. The return to the Communist Manifesto"—that is, to the

socialist ultimate goal!—"points here to an actual remnant of utopianism in Marx's system" (p. 177).

But Marx's "dualism" is nothing other than the dualism of the socialist future and the capitalist present, of capital and labor, of the bourgeoisie and the proletariat. It is the monumental scientific reflection of the dualism that exists in bourgeois society, of its class antagonisms.

If Bernstein sees "a remnant of utopianism" in this theoretical dualism in Marx, that is only a naive admission that he denies the historical dualism in bourgeois society, the capitalist class antagonisms, and that socialism itself has become for him a "remnant of utopianism." Bernstein's "monism," or unity, is the unity of an eternalized capitalist order. It is the unity of the socialist who has abandoned his ultimate goal in order to see, instead, the end of human development in a single, unchanging bourgeois society.

If Bernstein cannot see the division within capitalism's own economic structure, its development toward socialism, then, to save the socialist program at least in form, he must resort to a construction outside economic development, an idealist construction. He must transform socialism itself from a particular historical phase of social development into an abstract "principle."

In this light, Bernstein's "cooperative principle," with which the capitalist economy is to be embellished—this thinnest "refined residue" of the socialist ultimate goal—appears as a concession by his bourgeois theory not to society's socialist future, but to Bernstein's socialist past.

[12] Review of Eduard Bernstein's book The Preconditions of Socialism and the Tasks of Social Democracy (Stuttgart, 1899, published by J. H. W. Dietz Nachf., G. m. b. H.). Separate reprint from the Leipziger Volkszeitung, 1899.

[13] Van der Borght: Handwörterbuch der Staatswissenschaften, I.

[14] Note well! Bernstein evidently sees the widespread circulation of small shares as proof that social wealth has already begun to shower its blessings in shares upon people of very modest means. Indeed, who but petty bourgeois or even workers would buy shares for the trifle of £1 or 20 marks! Unfortunately, this assumption rests on a simple error of calculation: it uses the nominal value of shares instead of their market value, but these are two different things. Take an example. Among the shares traded on the mining market are South African Rand Mines shares. Like most mining securities, these are £1, or 20-mark, shares. Yet in 1899 their price was already £43—see the price list at the end of March—that is, not 20 but 860 marks. And on average the position is the same everywhere. The "small" shares, although they sound so democratic, are therefore in practice mostly comfortably bourgeois claims upon social wealth, and by no means petty-bourgeois, let alone proletarian ones. Only a very small proportion of shareholders acquire them at their nominal value.

II.2. Trade Unions, Cooperatives, and Political Democracy

We have seen that Bernstein's socialism amounts to a plan to let the workers share in social wealth, to turn the poor into the rich. How is this to be accomplished? His articles on Problems of Socialism in Die Neue Zeit offered only barely intelligible hints. His book gives a full explanation: his socialism is to be realized by two routes, through trade unions—or, as Bernstein calls them, economic democracy—and through cooperatives. With the former he means to attack industrial profit; with the latter, commercial profit.

As for cooperatives, and above all producers' cooperatives, their inner nature makes them a hybrid within the capitalist economy: socialized production on a small scale combined with capitalist exchange. In the capitalist economy, however, exchange dominates production. Under competition it makes ruthless exploitation—that is, the complete domination of the production process by capital's interests—a condition of the enterprise's existence. In practice this means making labor as intensive as possible, shortening or lengthening it according to market conditions, drawing in labor power or rejecting it and throwing it onto the street as the market demands—in a word, practicing all the familiar methods that make a capitalist enterprise competitive. For the workers in a producers' cooperative, this creates the contradictory necessity of governing themselves with all the required absolutism, of playing the capitalist entrepreneur's role toward themselves. This contradiction also brings the producers' cooperative to ruin: either it develops backward into a capitalist enterprise or, if the workers' interests prove stronger, it dissolves. These are the facts Bernstein himself records but misunderstands when, following Mrs. Potter-Webb, he sees the cause of the failure of English producers' cooperatives in a lack of "discipline." What is superficially and shallowly described here as discipline is nothing other than capital's natural absolute rule, which the workers certainly cannot exercise against themselves. [15]

It follows that a producers' cooperative can secure its existence within the capitalist economy only by indirectly overcoming the contradiction between its mode of production and its mode of exchange, artificially withdrawing itself from the laws of free competition. It can do this only if it secures a market in advance, a fixed circle of consumers. The consumers' association supplies precisely this aid. Here, rather than in the distinction between purchasing and selling cooperatives, or whatever Oppenheimer's notion is called, lies the secret Bernstein discusses: why

independent producers' cooperatives fail, and why only a consumers' association can secure their existence.

But if the conditions for the existence of producers' cooperatives in present society are thus tied to those of consumers' associations, a further consequence follows. At best, producers' cooperatives are confined to small local markets and a few products for immediate needs, principally food. All the most important branches of capitalist production—textiles, coal, metals, petroleum, and the manufacture of machinery, locomotives, and ships—are excluded from the outset from the consumers' association and therefore from the producers' cooperative as well. Even apart from their hybrid character, producers' cooperatives cannot present themselves as a general social reform, if only because their general introduction would first require the abolition of the world market and the dissolution of the existing world economy into small local groups of production and exchange. In essence, this would mean a retreat from a large-scale capitalist commodity economy to a medieval commodity economy.

Even within the limits of what is possible in present society, however, producers' cooperatives necessarily become mere appendages of consumers' associations, which thus come to the fore as the chief vehicles of the intended socialist reform. The whole project of socialist reform through cooperatives is thereby reduced from a struggle against productive capital—that is, against the main trunk of the capitalist economy—to a struggle against commercial capital, and specifically retail and intermediary trading capital: merely small branches of the capitalist trunk.

As for the trade unions, which Bernstein in turn regards as an instrument against the expansion of productive capital, we have already shown that they cannot secure the workers influence over the production process, either over the volume of production or over its technical methods.

On the purely economic side, however, "the struggle of the wage rate against the rate of profit," as Bernstein calls it, takes place, as we have likewise shown, not in the open blue sky but within the definite limits of the law of wages. It cannot break that law; it can only bring it into effect. This also becomes clear if we approach the matter from another side and ask what the trade unions' actual functions are.

Bernstein assigns the trade unions the role, within the working class's struggle for emancipation, of conducting the actual attack on the industrial rate of profit and gradually converting it into the wage rate. Yet the unions cannot pursue an economic offensive against profit at all. They are nothing other than the organized

defense of labor power against the attacks of profit, the working class's resistance to the downward pressure of the capitalist economy. There are two reasons for this.

First, the unions' task is to influence the market position of the commodity labor power through organization. But that organization is continually breached by the proletarianization of the middle strata, which constantly supplies fresh commodities to the labor market. Second, the unions aim to raise living standards and increase the working class's share of social wealth. Yet that share is constantly depressed by the growth of labor productivity, with the inevitability of a natural process. To grasp this last point, one need not be a Marxist at all; it is enough to have once picked up Rodbertus's Toward an Elucidation of the Social Question.

Thus, in both its principal economic functions, the trade-union struggle is turned into a kind of labor of Sisyphus by objective processes in capitalist society. This labor is, of course, indispensable if the worker is to obtain even the wage rate corresponding to the prevailing market situation, if the capitalist law of wages is to operate, and if the downward tendency of economic development is to be neutralized—or, more precisely, weakened—in its effects. But turning the unions into a means of gradually reducing profit in favor of wages would require, first of all, two social conditions: a halt to the proletarianization of the middle strata and the growth of the working class, and a halt to the growth of labor productivity. In both cases, just as with the realization of an economy of consumers' cooperatives, this presupposes a return to conditions preceding large-scale capitalism.

Bernstein's two instruments of socialist reform, cooperatives and trade unions, therefore prove wholly incapable of transforming the capitalist mode of production. At bottom, Bernstein himself has a dim awareness of this. He sees them merely as means of chipping away at capitalist profit and enriching the workers in this way. But in doing so he himself abandons the struggle against the capitalist mode of production and directs the Social Democratic movement toward a struggle against capitalist distribution. Bernstein also repeatedly formulates his socialism as the pursuit of a "just," a "more just" (p. 51 of his book), indeed an "even more just" distribution (Vorwärts, March 26, 1899).

The immediate impulse toward the Social Democratic movement, at least among the masses, is indeed also the capitalist order's "unjust" distribution. And in fighting for the socialization of the entire economy, Social Democracy naturally also seeks a "just" distribution of social wealth. But thanks to Marx's insight that a given distribution is simply the law-governed consequence of a given mode of production, it directs its struggle toward abolishing commodity production itself, rather than toward distribution within capitalist production. In a word, Social

Democracy wants to bring about socialist distribution by eliminating the capitalist mode of production. Bernstein's procedure is the exact reverse: he wants to combat capitalist distribution and hopes by this route gradually to bring about the socialist mode of production.

How, in that case, can Bernstein's socialist reform be grounded? In definite tendencies of capitalist production? By no means. First, he denies these tendencies; second, as we have seen, the desired arrangement of production is for him the result of distribution, not its cause. His socialism therefore cannot have an economic foundation. Having turned socialism's end and means, and thus economic relations, upside down, he can give his program no materialist foundation and is forced to reach for an idealist one.

"Why derive socialism from economic compulsion?" we then hear him ask. "Why degrade people's understanding, their sense of right, their will?" (Vorwärts, March 26, 1899). Bernstein's more just distribution is thus to be realized through people's free will, acting independently of economic necessity—or, more precisely, since will itself is only an instrument, through insight into justice; in brief, through the idea of justice.

We have happily arrived at the principle of justice: that old steed ridden for thousands of years by every would-be improver of the world who lacked reliable historical means of transport; the rickety Rosinante upon which all the Don Quixotes of history rode out to reform the world, only to bring home nothing but a black eye.

The relation of poor and rich as socialism's social foundation; the "cooperative principle" as its content; "more just distribution" as its purpose; and the idea of justice as its sole historical warrant—how much more forcefully, how much more intelligently, how much more brilliantly Weitling advocated this kind of socialism more than fifty years ago! Of course, that gifted tailor did not yet know scientific socialism. And if today, half a century later, his conception, torn to shreds by Marx and Engels, is happily patched back together and offered to the German proletariat as the last word in science, then that may require a tailor too—but no gifted one.

Just as trade unions and cooperatives supply the economic supports of revisionist theory, its most important political premise is the continually advancing development of democracy. Revisionism sees today's outbreaks of reaction merely as "convulsions," accidental and temporary, which need not be considered when establishing the general direction of the workers' struggle.

For Bernstein, for example, democracy appears as an unavoidable stage in the development of modern society. Indeed, just as liberalism does for the bourgeois theorist, democracy becomes for him the great fundamental law of historical development as such, whose realization all the active forces of political life must serve. In this absolute form, however, the claim is fundamentally false. It is simply a petty-bourgeois and superficial reduction to a formula of the results of one tiny fragment of bourgeois development—say, the last twenty-five to thirty years. A closer examination of democracy's development in history, together with capitalism's political history, produces a substantially different result.

As regards the former, we find democracy in the most varied social formations: in primitive communist societies, in the slave states of antiquity, and in the urban communes of the Middle Ages. Likewise, we encounter absolutism and constitutional monarchy in the most varied economic settings. On the other hand, capitalism in its beginnings, as commodity production, brings a democratic constitution into existence in the urban communes. Later, in its more developed form as manufacture, it finds its corresponding political form in absolute monarchy. Finally, as a developed industrial economy, it produces in France, successively, the democratic republic of 1793, the absolute monarchy of Napoleon I, the aristocratic monarchy of the Restoration from 1815 to 1830, Louis-Philippe's bourgeois constitutional monarchy, another democratic republic, another monarchy under Napoleon III, and finally the republic for a third time. In Germany the only truly democratic institution, universal suffrage, is an instrument for politically welding together the fragmented small states, not an achievement of bourgeois liberalism. It matters to the development of the German bourgeoisie only in that respect; otherwise, that bourgeoisie is content with a semi-feudal constitutional monarchy. In Russia capitalism long flourished under Oriental autocracy without the bourgeoisie showing any sign of longing for democracy. In Austria universal suffrage has appeared largely as a lifebelt for the disintegrating monarchy. Finally, in Belgium the workers' movement's democratic achievement, universal suffrage, is undoubtedly connected with the weakness of militarism, and thus with Belgium's particular geographical and political position. Above all, it is precisely a "piece of democracy" won not by the bourgeoisie but against it.

The uninterrupted advance of democracy, which appears to our revisionism and to bourgeois liberalism as the great fundamental law of human history, or at least of modern history, thus turns out on closer inspection to be a castle in the air. No general, absolute connection can be constructed between capitalist development and democracy. The political form is in each case the result of the entire sum of

political factors, internal and external, and permits within its limits the whole range from absolute monarchy to democratic republic.

If we must therefore set aside a general historical law of democracy's development even within modern society, and turn simply to the present phase of bourgeois history, we find factors in the political situation here too that lead in precisely the opposite direction from Bernstein's scheme: toward bourgeois society's surrender of its previous gains.

On one side—and this is highly significant—democratic institutions have largely exhausted their role in bourgeois development. Insofar as they were necessary to weld small states together and create large modern states, as in Germany and Italy, economic development has meanwhile brought about an internal organic fusion.

The same applies to the transformation of the entire political and administrative state machine from a wholly or partly feudal mechanism into a capitalist one. This transformation, historically inseparable from democracy, has likewise been achieved so extensively today that the purely democratic ingredients of the state—universal suffrage and the republican form of government—could disappear in themselves without administration, finance, military affairs, and so forth having to revert to their forms before March 1848.

While liberalism has thus become substantially superfluous to bourgeois society as such, it has, on the other hand, become a direct obstacle in important respects. Two factors must be considered here, factors that positively dominate the whole political life of today's states: world politics and the workers' movement. These are simply two different sides of the present phase of capitalist development.

The development of the world economy and the intensification and generalization of competition on the world market have made militarism and naval expansion, as instruments of world politics, the determining factors in the great powers' internal as well as external life. But if world politics and militarism are rising tendencies of the present phase, bourgeois democracy must consequently move downward. In Germany the era of large-scale armament, dating from 1893, and the world politics inaugurated with Kiaochow were immediately paid for by bourgeois democracy with two sacrifices: the disintegration of the liberal movement and the Center Party's conversion from an opposition party into a government party. The most recent Reichstag elections, in 1907, fought under the banner of colonial policy, also mark the historical burial of German liberalism.

If foreign policy thus drives the bourgeoisie into reaction's arms, domestic politics—the rising working class—does so no less. Bernstein admits this himself

when he blames the “legend of a devouring Social Democracy,” that is, the working class’s socialist aspirations, for the liberal bourgeoisie’s desertion. He accordingly advises the proletariat to abandon its socialist ultimate goal, so as to lure liberalism, frightened to death, back out of reaction’s mousehole. Yet by making the disappearance of the socialist workers’ movement a condition of existence and a social prerequisite for bourgeois democracy today, he himself supplies the most striking proof that this democracy contradicts present society’s inner developmental tendency just as much as the socialist workers’ movement is a direct product of that tendency.

He proves something further as well. By making the working class’s renunciation of its socialist ultimate goal a prerequisite and condition for bourgeois democracy’s revival, he himself shows how little bourgeois democracy, conversely, can be a necessary prerequisite and condition of the socialist movement and socialist victory. Here Bernstein’s reasoning closes into a vicious circle, in which the final conclusion “devours” the initial premise.

The way out of this circle is very simple. From the fact that bourgeois liberalism has breathed its last in terror of the rising workers’ movement and its ultimate goals, it follows only that today the socialist workers’ movement is and can be democracy’s sole support. The fate of the socialist movement is not tied to bourgeois democracy; on the contrary, the fate of democratic development is tied to the socialist movement. Democracy becomes viable not in proportion as the working class gives up its struggle for emancipation, but, conversely, as the socialist movement becomes strong enough to fight the reactionary consequences of world politics and bourgeois desertion. Whoever wants democracy strengthened must therefore also want the socialist movement strengthened, rather than weakened. Abandoning socialist aspirations means abandoning both the workers’ movement and democracy.

[15] “The cooperative factories of the workers themselves are, within the old form, the first breach in the old form, although in their actual organization they must naturally reproduce everywhere all the defects of the existing system.” Marx, Capital, volume 3, part 1, p. 427.

II.3. The Conquest of Political Power

As we have seen, democracy's fate is tied to that of the workers' movement. But does the development of democracy, even in the best case, make a proletarian revolution—in the sense of taking state power, of conquering political power—unnecessary or impossible?

Bernstein decides this question by thoroughly weighing the good and bad sides of legal reform and revolution, with a complacency reminiscent of weighing cinnamon and pepper in a consumers' association. In development through legal channels he sees the action of intellect, and in revolutionary development the action of feeling; in reform, a slow method of historical progress, and in revolution a rapid one; in legislation, a planned force, and in upheaval an elemental force (p. 183).

It is an old story that the petty-bourgeois reformer sees a "good" and a "bad" side to everything in the world and nibbles from every flower bed. But it is an equally old story that the actual course of events cares very little for petty-bourgeois combinations and, with a flick of the finger, scatters the little heap of "good sides" so carefully collected from every imaginable thing. In history, legal reform and revolution in fact operate according to deeper causes than the advantages or disadvantages of this or that procedure.

In the history of bourgeois society, legal reform served gradually to strengthen the rising class until it felt mature enough to conquer political power and overturn the entire existing legal system in order to build a new one. Bernstein rails against the conquest of political power as a Blanquist theory of violence. He has the misfortune, however, of mistaking for a Blanquist error of calculation what has for centuries been the pivot and driving force of human history. Ever since class societies have existed and class struggle has formed the essential content of their history, the conquest of political power has been both the aim of every rising class and the starting point and endpoint of every historical period. We see this in the long struggles of the peasantry against money capitalists and the nobility in ancient Rome; in the struggles of the patricians against the bishops, and of the craftsmen against the patricians, in medieval towns; and in the struggles of the bourgeoisie against feudalism in modern times.

Legal reform and revolution are therefore not different methods of historical progress that one can choose at will from history's buffet, like hot sausages or cold ones. They are different moments in the development of class society, conditioning

and complementing each other while also excluding each other, just as the South and North Poles do, or the bourgeoisie and the proletariat.

The legal constitution of any period is itself only a product of revolution. Whereas revolution is the political act of creation in the history of classes, legislation is society's continuing political existence. Legal reform has no driving force of its own independent of revolution. In every historical period it moves only along the line, and only for as long as, the kick delivered by the last upheaval continues to propel it—or, concretely, only within the social form brought into existence by that upheaval. This is the heart of the question.

It is fundamentally false and entirely unhistorical to imagine legal reform as merely a revolution stretched out, and revolution as reform compressed. Social upheaval and legal reform differ in their essence, not in their duration. The whole secret of historical transformations through the use of political power lies precisely in the conversion of merely quantitative changes into a new quality—concretely, in the passage from one historical period and social order to another.

Whoever advocates the path of legal reform instead of, and in opposition to, the conquest of political power and the transformation of society is therefore choosing not simply a calmer, safer, slower route to the same goal, but a different goal as well: merely inessential changes within the old social order, instead of bringing about a new one. Revisionism's political views thus lead us to the same conclusion as its economic theories. At bottom, they aim not to realize the socialist order but merely to reform the capitalist one; not to abolish the wage system but to alter the degree of exploitation; in a word, to eliminate capitalism's excesses, rather than capitalism itself.

But perhaps the foregoing statements about the functions of legal reform and revolution hold true only for past class struggles? Perhaps, thanks to the development of the bourgeois legal system, legal reform has now also been assigned the task of carrying society from one historical phase to another, and the proletariat's taking of state power has "become an empty phrase," as Bernstein says on page 183 of his work?

The exact and direct opposite is the case. What distinguishes bourgeois society from the earlier class societies of antiquity and the Middle Ages? Precisely the fact that class rule now rests on actual economic relations rather than on "vested rights," and that the wage system is a purely economic relation, not a legal one. Nowhere in our entire legal system will one find a legal formula for present class rule. Where traces of such a formula exist, as in the servants' regulations, they are precisely remnants of feudal relations.

How, then, can wage slavery be gradually abolished “by legal means” when it is not expressed in the laws at all? Bernstein, setting out to end capitalism through legal reform, finds himself in the position of the Russian policeman who recounts his adventure in Uspensky: “I quickly grabbed the fellow by the collar, and what did I discover? That the damned fellow had no collar!” There is the crux of the matter.

“All previous society rested … on the antagonism of oppressing and oppressed classes” (The Communist Manifesto, p. 17). But in earlier phases of modern society this antagonism was expressed in definite legal relations. Precisely for that reason, those relations could to a certain degree make room for emerging new relations within the framework of the old. “The serf worked his way up to membership of the commune within serfdom” (The Communist Manifesto, p. 17). How? By the gradual abolition within the town’s jurisdiction of all the separate rights—labor services, death dues, claims on a deceased person’s clothing, the levy of the best head of cattle, poll dues, compulsory marriage, rights over the division of inheritances, and so forth—which together made up serfdom.

Likewise, “the petty bourgeois rose to become a bourgeois under the yoke of feudal absolutism” (The Communist Manifesto, p. 17). By what route? Through the partial formal abolition or practical loosening of guild restrictions, and through the gradual transformation of administration, finance, and military affairs to the extent most urgently required.

If one treats the question abstractly rather than historically, then under the earlier class relations a transition from feudal to bourgeois society by legal reform alone is at least conceivable. But what do we actually see? Even there, legal reforms served not to make the bourgeoisie’s seizure of political power unnecessary, but, on the contrary, to prepare and bring it about. A full political and social upheaval was indispensable both for ending serfdom and for abolishing feudalism.

Things stand quite differently now. No law forces the proletarian to submit to capital’s yoke; necessity does, the lack of means of production. Yet no law in the world can decree those means into the worker’s possession within bourgeois society, because they were taken away not by law but by economic development.

Furthermore, exploitation within the wage relation does not rest on laws either, since wage levels are determined by economic factors rather than by legal means. The fact of exploitation itself rests not on a legal provision but on the purely economic fact that labor power appears as a commodity which, among other things, possesses the agreeable property of producing value—and more value than it consumes in the worker’s means of subsistence. In a word, legal reforms on a

bourgeois basis cannot transform the fundamental relations of capitalist class rule because those relations were neither brought about by bourgeois laws nor given the form of such laws. Bernstein does not know this when he plans a socialist "reform." But what he does not know, he nevertheless says, when he writes on page 10 of his book that "the economic motive appears openly today where it was formerly disguised by relations of domination and ideologies of every kind."

There is a second point as well. Another peculiarity of the capitalist order is that all the elements of the future society initially develop within it in forms that move them away from socialism rather than toward it. Production's social character is expressed ever more strongly. But in what form? In large enterprises, joint-stock companies, and cartels, where capitalist antagonisms, exploitation, and the subjugation of labor power are intensified to the utmost.

In military affairs, development brings the spread of universal military service and the shortening of service terms, thus materially approaching a people's army. But it does so in the form of modern militarism, in which the military state's domination of the people and the state's class character receive their most glaring expression.

In political relations, democracy's development, insofar as it finds favorable ground, brings all strata of the people into political life, and thus leads in a certain sense to a "people's state." But it does so in the form of bourgeois parliamentarism, where class antagonisms and class rule are not abolished but developed and laid bare. Since the whole development of capitalism thus proceeds through contradictions, this too makes it necessary to conquer political power through the proletariat and abolish the capitalist system entirely, in order to peel the core of socialist society out of the capitalist shell that contradicts it.

Bernstein, of course, draws different conclusions. If democracy's development intensifies capitalist contradictions rather than weakening them, he answers, then "Social Democracy would have to strive, as far as possible, to frustrate social reforms and the extension of democratic institutions, unless it wants to make its own work harder" (p. 71). That would indeed follow if Social Democracy acquired a petty-bourgeois taste for the idle business of selecting all history's good sides and discarding its bad ones. But then, consistently, it would also have to "strive to frustrate" capitalism altogether, since capitalism is undeniably the chief villain placing every obstacle in its path to socialism. In reality, alongside and simultaneously with the obstacles, capitalism also supplies the only possibilities for realizing the socialist program. Exactly the same is true of democracy.

If democracy has become partly superfluous and partly obstructive for the bourgeoisie, it is, by contrast, necessary and indispensable for the working class.

First, it is necessary because it creates political forms—self-government, suffrage, and the like—that will serve the proletariat as starting points and supports in its transformation of bourgeois society. Second, it is indispensable because only within democracy, through the struggle for it and the exercise of its rights, can the proletariat become conscious of its class interests and its historical tasks.

In a word, democracy is indispensable because it makes the proletariat's conquest of political power both necessary and uniquely possible, rather than rendering that conquest superfluous. When Engels reviewed the tactics of the contemporary workers' movement in his preface to The Class Struggles in France and set legal struggle against the barricades, he was discussing—as every line of that preface makes clear—not the final conquest of political power but the present everyday struggle; not the proletariat's conduct toward the capitalist state at the moment of taking state power, but its conduct within the capitalist state. In a word, Engels gave guidance to the proletariat under domination, not to the victorious proletariat.

Conversely, Marx's well-known remark about the land question in England, which Bernstein also invokes—"we would probably get off most cheaply by buying out the landlords"—concerns the proletariat's conduct after its victory, not before it. For "buying out" the ruling classes plainly becomes a possibility only when the working class is at the helm. What Marx considered possible here was therefore the peaceful exercise of the proletarian dictatorship, not its replacement by capitalist social reforms.

For Marx as for Engels, the necessity of the proletariat's taking political power was always beyond doubt. It was left to Bernstein to regard the henhouse of bourgeois parliamentarism as the appointed instrument for accomplishing the mightiest transformation in world history: the passage of society from capitalist to socialist forms.

But Bernstein began his theory merely with the fear and warning that the proletariat must not come to power too soon! In that case, he says, it would have to leave bourgeois conditions exactly as they are and would itself suffer a terrible defeat. What this fear reveals above all is that, should circumstances bring the proletariat to power, Bernstein's theory has only one "practical" instruction for it: go to sleep. In this way the theory condemns itself outright as a conception that, in the most important moments of struggle, sentences the proletariat to inactivity and thus to passive betrayal of its own cause.

Indeed, our entire program would be a miserable scrap of paper if it could not serve us in every eventuality and at every moment of the struggle—and serve us through being carried out, not through being left unused. If our program formulates

society's historical development from capitalism to socialism, then it must clearly also formulate every transitional phase of that development, contain those phases in their essential outlines, and thus be able at every moment to indicate to the proletariat the corresponding conduct that advances toward socialism. It follows that there can be no moment at which the proletariat is forced to abandon its program, or at which that program could abandon it.

In practice this means there can be no moment when the proletariat, brought to power by the course of events, would be unable—and would not also be obliged—to take certain measures to realize its program, certain transitional measures in the direction of socialism. Behind the claim that the socialist program could fail completely at any moment of proletarian political rule and offer no guidance for its realization lies, unconsciously, another claim: that the socialist program is unrealizable in general and at all times.

And what if the transitional measures are premature? This question conceals a whole tangle of misunderstandings about the actual course of social transformations.

Above all, the taking of state power by the proletariat—that is, by a large class of the people—cannot be brought about artificially. It inherently presupposes a certain maturity of economic and political relations, apart from cases such as the Paris Commune, where power fell into the proletariat's lap not as the result of its conscious struggle but, exceptionally, as ownerless property abandoned by everyone. Here lies the principal difference between Blanquist coups by a "determined minority," which can go off like a pistol at any time and for that very reason are always ill-timed, and the conquest of state power by the great, class-conscious mass of the people. The latter can itself be only a product of the beginning collapse of bourgeois society and therefore carries within itself the economic and political warrant for its timely appearance.

Thus, from the standpoint of its social prerequisites, the working class's conquest of political power cannot occur "too early." From the standpoint of its political effect—the retention of power—it must, on the other hand, necessarily take place "too early." The premature revolution that keeps Bernstein awake threatens us like the sword of Damocles; neither pleading nor prayer, neither anxiety nor trembling can help against it. There are two very simple reasons for this.

First, so tremendous a transformation as society's passage from the capitalist to the socialist order is wholly inconceivable in one stroke, through a single victorious blow by the proletariat. To suppose this possible would again display a truly Blanquist conception. Socialist transformation presupposes a long and stubborn

struggle in which the proletariat will, by all appearances, be thrown back more than once. Thus, judged by the final outcome of the entire struggle, it will necessarily have come to power “too early” the first time.

Second, the “premature” taking of state power cannot be avoided because these “premature” assaults by the proletariat are themselves a very important factor in creating the political conditions for final victory. Only in the course of the political crisis accompanying its taking of power, only in the fire of long and stubborn struggles, can the proletariat reach the degree of political maturity needed for the final great transformation. These “premature” assaults on the political power of the state thus prove to be important historical moments that help bring about and determine the timing of final victory. From this standpoint, the notion of a “premature” conquest of political power by the working people appears as a political absurdity. It assumes a mechanical development of society and a moment for the victory of the class struggle determined outside and independently of that struggle.

Since the proletariat cannot conquer state power except “too early”—or, in other words, since it must necessarily conquer it “too early” once or several times in order finally to conquer it permanently—opposition to the “premature” taking of power is simply opposition to the proletariat’s endeavor to take state power at all.

From this side too, then, we arrive consistently, as by every road leading to Rome, at the conclusion that the revisionist instruction to abandon the socialist ultimate goal amounts to an instruction to abandon the entire socialist movement as well.

II.4. Collapse

Bernstein began his revision of the Social Democratic program by abandoning the theory of capitalist collapse. But since the collapse of bourgeois society is a cornerstone of scientific socialism, removing this cornerstone was bound, logically, to bring down Bernstein's entire socialist outlook. In the course of the debate, he surrenders one socialist position after another in order to maintain his first assertion.

Without the collapse of capitalism, the expropriation of the capitalist class is impossible—Bernstein abandons expropriation and sets the gradual implementation of the "cooperative principle" as the goal of the workers' movement.

But the cooperative principle cannot be implemented amid capitalist production—Bernstein abandons the socialization of production and arrives at the reform of trade, at the consumers' cooperative.

But the transformation of society through consumers' cooperatives, even together with trade unions, cannot be reconciled with the actual material development of capitalist society—Bernstein abandons the materialist conception of history.

But his conception of the course of economic development cannot be reconciled with Marx's law of surplus value—Bernstein abandons the laws of surplus value and value, and with them Karl Marx's entire economic theory.

But the proletarian class struggle cannot be waged without a definite ultimate goal and an economic basis in present society—Bernstein abandons the class struggle and proclaims reconciliation with bourgeois liberalism.

But in a class society, class struggle is an entirely natural and unavoidable phenomenon—Bernstein, taking the next logical step, even denies the existence of classes in our society: for him, the working class is merely a mass of individuals fragmented not only politically and intellectually, but economically as well. And according to him, the bourgeoisie too is held together politically not by internal economic interests, but merely by external pressure—from above or below.

But if there is no economic basis for class struggle and, fundamentally, no classes either, then not only the proletariat's future struggle against the bourgeoisie, but its past struggle as well, appears impossible; Social Democracy itself, with all its achievements, becomes incomprehensible. Or it can likewise be understood only as the result of political pressure from the government: not as the result of the laws of historical development, but as an accidental product of the Hohenzollern regime's course; not as the legitimate child of capitalist society, but as the bastard of

reaction. Thus, with compelling logic, Bernstein leads from the materialist conception of history to that of the Frankfurter Zeitung and the Vossische Zeitung.

Once the entire socialist critique of capitalist society has been renounced, all that remains is to find the existing order satisfactory, at least on the whole. Bernstein does not shrink from this either: he now finds reaction in Germany not so strong; "in the Western European states there is not much sign of political reaction"; "in almost all the countries of the West, the attitude of the bourgeois classes toward the socialist movement is at most defensive, not repressive" (Vorwärts, March 26, 1899). The workers have not been impoverished but, on the contrary, are increasingly prosperous; the bourgeoisie is politically progressive and even morally sound; there is no sign of reaction or repression—and everything is for the best in this best of all worlds.

Thus Bernstein proceeds quite logically and consistently from A all the way down to Z. He began by abandoning the ultimate goal for the sake of the movement. But since there can in fact be no Social Democratic movement without the socialist ultimate goal, he inevitably ends by abandoning the movement itself as well.

Bernstein's entire socialist outlook has therefore collapsed. In his hands, the proud, symmetrical, magnificent edifice of Marx's system has become a great heap of rubble, in which shards of every system and fragments of thought from every great and small mind have found a common tomb. Marx and Proudhon, Leo von Buch and Franz Oppenheimer, Friedrich Albert Lange and Kant, Mr. Prokopovich and Dr. Ritter von Neupauer, Herkner and Schulze-Gävernitz, Lassalle and Professor Julius Wolf—all have contributed their mite to Bernstein's system; he has served an apprenticeship with them all. And no wonder! By leaving the class standpoint, he lost his political compass; by abandoning scientific socialism, he lost the intellectual axis of crystallization around which individual facts arrange themselves into the organic whole of a coherent worldview.

This theory, indiscriminately thrown together from fragments of every conceivable system, seems at first glance entirely free of prejudice. Bernstein, too, will have nothing to do with "party science"—or, more accurately, class science—any more than with liberalism or morality based on class. He believes he represents an abstract science valid for all humanity, an abstract liberalism and an abstract morality. But since real society consists of classes with diametrically opposed interests, aspirations and outlooks, a science of social questions common to all humanity, an abstract liberalism and an abstract morality are, for the present, a fantasy, a self-deception. What Bernstein takes to be his universally human science, democracy and morality is merely the prevailing—that is, bourgeois—science, bourgeois democracy and bourgeois morality.

Indeed! When he forswears Marx's economic system only to swear by the teachings of Brentano, Böhm-Jevons, Say and Julius Wolf, what else is he doing but exchanging the scientific foundation of working-class emancipation for apologetics on behalf of the bourgeoisie? When he speaks of liberalism's universally human character and turns socialism into one of its variants, what else is he doing but stripping socialism of its class character, and therefore of its historical content, and therefore of any content at all—and, conversely, making liberalism's historical bearer, the bourgeoisie, the representative of the interests of humanity as a whole?

And when he attacks "the elevation of material factors into the omnipotent (all-powerful) forces of development," and the "contempt for the ideal" in Social Democracy; when he champions idealism and morality, yet at the same time inveighs against the sole source of the proletariat's moral regeneration, the revolutionary class struggle—what, fundamentally, is he doing but preaching to the working class the quintessence of bourgeois morality: reconciliation with the existing order and the transfer of hope to the otherworld of moral imagination?

Finally, when he directs his sharpest arrows against dialectics, what else is he doing but fighting the distinctive mode of thought of the rising, class-conscious proletariat? Fighting the sword that helped the proletariat cut through the darkness of its historical future; fighting the intellectual weapon with which, though still materially under the yoke, it defeats the bourgeoisie by exposing its transience, demonstrating the inevitability of its own victory, and already accomplishing the revolution in the realm of thought! By taking leave of dialectics and adopting the mental seesaw of On the One Hand—On the Other Hand, Admittedly—But, Although—Nevertheless, More—Less, Bernstein quite consistently falls into the historically conditioned mode of thought of the declining bourgeoisie, a mode of thought that faithfully reflects its social existence and political activity. The political On the One Hand—On the Other Hand, the Ifs and Buts of today's bourgeoisie look exactly like Bernstein's thinking, and Bernstein's thinking is the most subtle and reliable symptom of his bourgeois worldview.

But for Bernstein, even the word "bourgeois" is now no longer a class term, but a general social concept. This means only that—consistent down to the dot on the i—he has exchanged not only the proletariat's science, politics, morality and mode of thought, but its historical language as well, for those of the bourgeoisie. By using "citizen" indiscriminately for bourgeois and proletarian alike, and thus for the human being as such, he has in fact turned the human being as such into a bourgeois, and made human society identical with bourgeois society.

II.5. Opportunism in Theory and Practice

Bernstein's book has had great historical significance for the German and international workers' movement: it was the first attempt to give the opportunist currents within Social Democracy a theoretical foundation.

Opportunist currents have existed in our movement for a considerable time, if we take account of their sporadic expressions, as in the well-known question of steamship subsidies. But a distinct, unified current of this kind dates only from the beginning of the 1890s, from the end of the Anti-Socialist Law and the recovery of a legal basis for activity. Vollmar's state socialism, the Bavarian budget vote, South German agrarian socialism, Heine's compensation proposals, Schippel's position on tariffs and the militia—these are the milestones in the development of opportunist practice.

What was its most conspicuous outward characteristic? Hostility to "theory." And this is perfectly understandable, for our "theory"—that is, the principles of scientific socialism—sets very firm limits to practical activity, both in the goals to be pursued and in the means of struggle to be employed, and finally even in the manner of struggle itself. Hence those who wish to chase practical successes alone naturally strive to free their hands: that is, to separate our practice from "theory," to make it independent of theory.

But this same theory hit them over the head at every practical attempt: state socialism, agrarian socialism, the policy of compensation and the militia question represent just as many defeats for opportunism. Clearly, if this current wished to hold its ground against our principles, it would logically have to venture against theory itself, against the principles—to seek to shake them instead of ignoring them, and to devise a theory of its own. Bernstein's theory was precisely such an attempt, and that is why we saw all the opportunist elements immediately gather around Bernstein's banner at the Stuttgart Party Congress. If, on the one hand, opportunist currents in practice are an entirely natural phenomenon, explicable by the conditions of our struggle and its growth, then, on the other hand, Bernstein's theory is an equally understandable attempt to bring these currents together in a general theoretical expression, to discover their own theoretical premises and to settle accounts with scientific socialism. From the outset, therefore, Bernstein's theory was the theoretical ordeal by fire for opportunism, its first claim to scientific legitimacy.

How did this test turn out? We have seen. Opportunism is incapable of setting out a positive theory that can withstand even a modest measure of criticism. All it can do is first attack Marx's doctrine in various individual principles and then, since this doctrine forms a firmly integrated structure, destroy the entire system from its topmost story to its foundations. This proves that opportunist practice is incompatible with Marx's system in its very essence and foundations.

But it also proves that opportunism is incompatible with socialism as such; that its inherent tendency is to push the workers' movement onto bourgeois paths—that is, to paralyze the proletarian class struggle altogether. Certainly, viewed historically, proletarian class struggle is not identical with Marx's system. Before Marx, and independently of him, there was a workers' movement and various socialist systems, each in its own way a theoretical expression, appropriate to the circumstances of its time, of the working class's efforts to emancipate itself. Basing socialism on moral concepts of justice; struggling against the mode of distribution instead of the mode of production; conceiving class antagonisms as the opposition of poor and rich; striving to graft the "cooperative principle" onto the capitalist economy—everything we find in Bernstein's system has existed before. And in their time, for all their inadequacy, these theories were real theories of proletarian class struggle: they were the giant childhood shoes in which the proletariat learned to march on the stage of history.

But once the development of the class struggle itself and of its social conditions has led to the shedding of these theories and the formulation of the principles of scientific socialism, there can no longer be—at least in Germany—any socialism other than Marx's, or any socialist class struggle outside Social Democracy. Socialism and Marxism, the proletarian struggle for emancipation and Social Democracy, are now identical. A return to pre-Marxian theories of socialism today therefore does not even mean falling back into the proletariat's giant childhood shoes; no, it means falling back into the bourgeoisie's dwarfish, worn-out slippers.

Bernstein's theory was the first, but at the same time also the last, attempt to give opportunism a theoretical foundation. We say the last because, in Bernstein's system, opportunism has gone so far, negatively in renouncing scientific socialism and positively in jumbling together every available theoretical confusion, that it has nothing left to do. Through Bernstein's book, opportunism has completed its theoretical development and drawn its ultimate conclusions.

And Marx's doctrine is not merely capable of refuting it theoretically; it alone can also explain opportunism as a historical phenomenon in the party's development. The proletariat's advance through world history to victory is indeed "not such a

simple matter." The entire distinctive character of this movement lies in this: for the first time in history, the masses of the people themselves must impose their will against all the ruling classes, yet they must direct that will beyond present society, beyond its limits. But the masses, in turn, can form this will only in constant struggle with the existing order, only within its framework. Uniting the great mass of the people with a goal that goes beyond the whole existing order, uniting everyday struggle with the great transformation of the world—this is the great problem of the Social Democratic movement. Consequently, throughout its development it must work its way forward between two reefs: between abandoning its mass character and abandoning its ultimate goal; between retreating into a sect and falling over into the bourgeois reform movement; between anarchism and opportunism.

To be sure, half a century ago Marx's doctrine had already provided devastating weapons from its theoretical armory against both extremes. But precisely because our movement is a mass movement, and the dangers threatening it arise not in people's heads but in social conditions, Marx's theory could not prevent anarchist and opportunist deviations in advance, once and for all. Only after they have taken flesh in practice can they be overcome by the movement itself—though only with the help of the weapons Marx supplied. Social Democracy has already overcome the lesser danger, the childhood measles of anarchism, in the "Independents' movement." It is now overcoming the greater danger—the dropsy of opportunism.

Given the movement's enormous expansion in recent years, and the complexity of the conditions under which the struggle must now be waged and the tasks it must fulfill, a moment was bound to come when skepticism about achieving the great ultimate goals, and wavering over the movement's ideal element, would make themselves felt within it. This, and no other, is the course the great proletarian movement can and must take. Far from being a surprise to Marx's doctrine, moments of wavering and hesitation were long ago foreseen and foretold by Marx.

Bourgeois revolutions—Marx wrote half a century ago in his Eighteenth Brumaire—such as those of the eighteenth century, rush more rapidly from one success to the next; their dramatic effects outdo one another; people and things seem set in blazing diamonds; ecstasy is the spirit of every day. But they are short-lived, soon reach their peak, and society is seized by a long hangover before it learns soberly to make the results of its period of storm and stress its own. Proletarian revolutions, by contrast, such as those of the nineteenth century, constantly criticize themselves, continually interrupt their own course, return to what seems accomplished in order to begin it afresh, and mock with ruthless

thoroughness the half-measures, weaknesses and wretchedness of their first attempts. They seem to strike down their opponent so that it may draw fresh strength from the earth and rise against them still more gigantic; they repeatedly recoil before the undefined immensity of their own aims, until a situation is created that makes any turning back impossible, and the conditions themselves cry out: Hic Rhodus, hic salta! Here is the rose, dance here!

This has remained true even after the doctrine of scientific socialism was built. The proletarian movement did not thereby become Social Democratic all at once, not even in Germany. It becomes Social Democratic every day; it does so also while, and by, continually overcoming its extreme deviations into anarchism and opportunism—both merely moments in the movement of Social Democracy understood as a process.

In view of this, what is surprising is not the emergence of the opportunist current, but its weakness. As long as it broke through only in isolated instances of party practice, one could still suspect some sort of serious theoretical basis behind it. But now that it has found full expression in Bernstein's book, everyone must exclaim in astonishment: What, is that all you have to say? Not a single fragment of a new idea! Not a single idea that Marxism had not already trampled underfoot, crushed, laughed at and reduced to nothing decades ago!

Opportunism needed only to speak to show that it had nothing to say. And therein lies the real significance of Bernstein's book for the party's history.

And so, even as Bernstein takes leave of the revolutionary proletariat's mode of thought, of dialectics and the materialist conception of history, he can thank them for the mitigating circumstances they allow his transformation. For only dialectics and the materialist conception of history, magnanimous as they are, let him appear as the appointed but unwitting instrument through which the proletariat, surging forward, expressed its momentary wavering—only, on examining it in the light, to cast it far away with scornful laughter and a toss of its locks.

Sozialreform oder Revolution? / German original

Erster Teil [1]

Der Titel der vorliegenden Schrift kann auf den ersten Blick überraschen. Sozialreform oder Revolution? Kann denn die Sozialdemokratie gegen die Sozialreform sein? Oder kann sie die soziale Revolution, die Umwälzung der bestehenden Ordnung, die ihr Endziel bildet, der Sozialreform entgegenstellen? Allerdings nicht. Für die Sozialdemokratie bildet der alltägliche praktische Kampf um soziale Reformen, um die Besserung der Lage des arbeitenden Volkes noch auf dem Boden des Bestehenden, um die demokratischen Einrichtungen vielmehr den einzigen Weg, den proletarischen Klassenkampf zu leiten und auf das Endziel, auf die Ergreifung der politischen Macht und die Aufhebung des Lohnsystems hinzuarbeiten. Für die Sozialdemokratie besteht zwischen der Sozialreform und der sozialen Revolution ein unzertrennlicher Zusammenhang, indem ihr der Kampf um die Sozialreform das Mittel, die soziale Umwälzung aber der Zweck ist.

Eine Entgegenstellung dieser beiden Momente der Arbeiterbewegung finden wir erst in der Theorie von Ed. Bernstein, wie er sie in seinen Aufsätzen: Probleme des Sozialismus, in der Neuen Zeit 1897/98 und namentlich in seinem Buche: Voraussetzungen des Sozialismus dargelegt hat. Diese ganze Theorie läuft praktisch auf nichts anderes als auf den Rat hinaus, die soziale Umwälzung, das Endziel der Sozialdemokratie, aufzugeben und die Sozialreform umgekehrt aus einem Mittel des Klassenkampfes zu seinem Zwecke zu machen. Bernstein selbst hat am treffendsten und am schärfsten seine Ansichten formuliert, indem er schrieb: „Das Endziel, was es immer sei, ist mir Nichts, die Bewegung alles.“

Da aber das sozialistische Endziel das einzige entscheidende Moment ist, das die sozialdemokratische Bewegung von der bürgerlichen Demokratie und dem bürgerlichen Radikalismus unterscheidet, das die ganze Arbeiterbewegung aus einer müßigen Flickarbeit zur Rettung der kapitalistischen Ordnung in einen Klassenkampf gegen diese Ordnung, um die Aufhebung dieser Ordnung verwandelt, so ist die Frage „Sozialreform oder Revolution?" im Bernsteinschen Sinne für die Sozialdemokratie zugleich die Frage: Sein oder Nichtsein? In der Auseinandersetzung mit Bernstein und seinen Anhängern handelt es sich in letzter Linie nicht um diese oder jene Kampfweise, nicht um diese oder jene Taktik, sondern um die ganze Existenz der sozialdemokratischen Bewegung.

Doppelt wichtig ist diese Erkenntnis für die Arbeiter, weil es sich hier gerade um sie und ihren Einfluß in der Bewegung handelt, weil es ihre eigene Haut ist, die hier zu Markte getragen wird. Die durch Bernstein theoretisch formulierte opportunistische Strömung in der Partei ist nichts anderes, als eine unbewußte Bestrebung, den zur Partei herübergekommenen kleinbürgerlichen Elementen die Oberhand zu sichern, in ihrem Geiste die Praxis und die Ziele der Partei umzumodeln. Die Frage von der Sozialreform und der Revolution, vom Endziel und der Bewegung ist von anderer Seite die Frage vom kleinbürgerlichen oder proletarischen Charakter der Arbeiterbewegung.

[1] Besprechung der Bernsteinschen Aufsatzreihe: Probleme des Sozialismus, Neue Zeit 1897/98. Sonderabdruck aus der Leipziger Volkszeitung 1898.

I.1. Die opportunistische Methode

Wenn Theorien Spiegelbilder der Erscheinungen der Außenwelt im menschlichen Hirn sind, so muß man angesichts der Theorie von Eduard Bernstein jedenfalls hinzufügen – manchmal auf den Kopf gestellte Spiegelbilder. Eine Theorie von der Einführung des Sozialismus durch Sozialreformen – nach dem endgültigen Einschlafen der deutschen Sozialreform, von der Kontrolle der Gewerkschaften über den Produktionsprozeß – nach der Niederlage der englischen Maschinenbauer, von der sozialdemokratischen Parlamentsmehrheit – nach der sächsischen Verfassungsrevision und den Attentaten auf das allgemeine Reichstagswahlrecht! Allein der Schwerpunkt der Bernsteinschen Ausführungen liegt unseres Erachtens nicht in seinen Ansichten über die praktischen Aufgaben der Sozialdemokratie, sondern in dem, was er über den Gang der objektiven Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft sagt, womit jene Ansichten freilich im engsten Zusammenhange stehen.

Nach Bernstein wird ein allgemeiner Zusammenbruch des Kapitalismus mit dessen Entwicklung immer unwahrscheinlicher, weil das kapitalistische System einerseits immer mehr Anpassungsfähigkeit zeigt, andererseits die Produktion sich immer mehr differenziert. Die Anpassungsfähigkeit des Kapitalismus äußert sich nach Bernstein erstens in dem Verschwinden der allgemeinen Krisen, dank der Entwicklung des Kreditsystems, der Unternehmerorganisationen und des Verkehrs sowie des Nachrichtendienstes, zweitens in der Zähigkeit des Mittelstandes infolge der beständigen Differenzierung der Produktionszweige sowie der Hebung großer Schichten des Proletariats in den Mittelstand, drittens endlich in der ökonomischen und politischen Hebung der Lage des Proletariats infolge des Gewerkschaftskampfes.

Für den praktischen Kampf der Sozialdemokratie ergibt sich daraus die allgemeine Weisung, daß sie ihre Tätigkeit nicht auf die Besitzergreifung der politischen Staatsmacht, sondern auf die Hebung der Lage der Arbeiterklasse und auf die Einführung des Sozialismus, nicht durch eine soziale und politische Krise, sondern durch eine schrittweise Erweiterung der gesellschaftlichen Kontrolle und eine stufenweise Durchführung des Genossenschaftlichkeitsprinzips zu richten habe.

Bernstein selbst sieht in seinen Ausführungen nichts Neues, er meint vielmehr, daß sie ebenso mit einzelnen Äußerungen von Marx und Engels, wie mit der allgemeinen bisherigen Richtung der Sozialdemokratie übereinstimmen. Es läßt sich indes unseres Erachtens schwerlich leugnen, daß die Auffassung Bernsteins tatsächlich mit dem Gedankengang des wissenschaftlichen Sozialismus in grundsätzlichem Widerspruche steht.

Würde sich die ganze Bernsteinsche Revision dahin zusammenfassen, daß der Gang der kapitalistischen Entwicklung ein viel langsamerer ist, als man anzunehmen sich gewöhnt hat, so bedeutete dies in der Tat bloß eine Aufschiebung der bis jetzt angenommenen politischen Machtergreifung seitens des Proletariats, woraus praktisch höchstens etwa ein ruhigeres Tempo des Kampfes gefolgert werden könnte.

Dies ist aber nicht der Fall. Was Bernstein in Frage gestellt hat, ist nicht die Rapidität der Entwicklung, sondern der Entwicklungsgang selbst der kapitalistischen Gesellschaft und im Zusammenhang damit der Übergang zur sozialistischen Ordnung.

Wenn die bisherige sozialistische Theorie annahm, der Ausgangspunkt der sozialistischen Umwälzung würde eine allgemeine und vernichtende Krise sein, so muß man, unseres Erachtens, dabei zweierlei unterscheiden: den darin verborgenen Grundgedanken und dessen äußere Form.

Der Gedanke besteht in der Annahme, die kapitalistische Ordnung würde von sich aus, kraft eigener Widersprüche den Moment zeitigen, wo sie aus den Fugen geht, wo sie einfach unmöglich wird. Daß man sich diesen Moment in der Form einer allgemeinen und erschütternden Handelskrise dachte, hatte gewiß seine guten Gründe, bleibt aber nichtsdestoweniger für den Grundgedanken unwesentlich und nebensächlich.

Die wissenschaftliche Begründung des Sozialismus stützt sich nämlich bekanntermaßen auf drei Ergebnisse der kapitalistischen Entwicklung: vor allem auf die wachsende Anarchie der kapitalistischen Wirtschaft, die ihren Untergang zu unvermeidlichem Ergebnis macht, zweitens auf die fortschreitende Vergesellschaftung des Produktionsprozesses, die die positiven Ansätze der künftigen sozialen Ordnung schafft, und drittens auf die wachsende Organisation und Klassenerkenntnis des Proletariats, das den aktiven Faktor der bevorstehenden Umwälzung bildet.

Es ist der erste der genannten Grundpfeiler des wissenschaftlichen Sozialismus, den Bernstein beseitigt. Er behauptet nämlich, die kapitalistische Entwicklung gehe nicht einem allgemeinen wirtschaftlichen Krach entgegen.

Er verwirft aber damit nicht bloß die bestimmte Form des kapitalistischen Untergangs, sondern diesen Untergang selbst. Er sagt ausdrücklich:

> Es könnte nun erwidert werden, daß, wenn man von dem Zusammenbruch der gegenwärtigen Gesellschaft spricht, man dabei mehr im Auge hat, als eine verallgemeinerte und gegen früher verstärkte Geschäftskrisis, nämlich einen totalen Zusammenbruch des kapitalistischen Systems an seinen eigenen Widersprüchen.

Und darauf antwortet er:

> Ein annähernd gleichzeitiger völliger Zusammenbruch des gegenwärtigen Produktionssystems wird mit der fortschreitenden Entwicklung der Gesellschaft nicht wahrscheinlicher, sondern unwahrscheinlicher, weil dieselbe auf der einen Seite die Anpassungsfähigkeit, auf der anderen – bzw. zugleich damit – die Differenzierung der Industrie steigert. [2]

Dann entsteht aber die große Frage: Warum und wie gelangen wir überhaupt noch zum Endziel unserer Bestrebungen? Vom Standpunkte des wissenschaftlichen Sozialismus äußert sich die historische Notwendigkeit der sozialistischen Umwälzung vor allem in der wachsenden Anarchie des kapitalistischen Systems, die ihn auch in eine ausweglose Sackgasse drängt. Nimmt man jedoch mit Bernstein an, die kapitalistische Entwicklung gehe nicht in der Richtung zum eigenen Untergang, dann hört der Sozialismus auf, objektiv notwendig zu sein. Von den Grundsteinen seiner wissenschaftlichen Begründung bleiben dann nur noch die beiden anderen Ergebnisse der kapitalistischen Ordnung: der vergesellschaftete Produktionsprozeß und das Klassenbewußtsein des Proletariats. Dies hat auch Bernstein im Auge, als er sagt:

> Die sozialistische Gedankenwelt verliert (mit der Beseitigung der Zusammenbruchstheorie) durchaus nichts an überzeugender Kraft. Denn genauer zugesehen, was sind denn alle die von uns aufgezählten Faktoren der Beseitigung oder Modifizierung der alten Krisen? Alles Dinge, die gleichzeitig Voraussetzungen und zum Teil sogar Ansätze der Vergesellschaftung von Produktion und Austausch darstellen. [3]

Indes genügt eine kurze Betrachtung, um auch dies als einen Trugschluß zu erweisen. Worin besteht die Bedeutung der von Bernstein als kapitalistisches Anpassungsmittel bezeichneten Erscheinungen: der Kartelle, des Kredits, der vervollkommneten Verkehrsmittel, der Hebung der Arbeiterklasse usw. Offenbar darin, daß sie die inneren Widersprüche der kapitalistischen Wirtschaft beseitigen oder wenigstens abstumpfen, ihre Entfaltung und Verschärfung verhindern. So bedeutet die Beseitigung der Krisen die Aufhebung des Widerspruchs zwischen Produktion und Austausch auf kapitalistischer Basis, so bedeutet die Hebung der Lage der Arbeiterklasse teils als solcher, teils in den Mittelstand, die Abstumpfung des Widerspruchs zwischen Kapital und Arbeit. Indem somit die Kartelle, das Kreditwesen, die Gewerkschaften usw. die kapitalistischen Widersprüche aufheben, also das kapitalistische System vom Untergang retten, den Kapitalismus konservieren – deshalb nennt sie ja Bernstein „Anpassungsmittel“ – wie können sie zu gleicher Zeit ebenso viele „Voraussetzungen und zum Teil sogar Ansätze“ zum Sozialismus darstellen? Offenbar nur in dem sinne, daß sie den gesellschaftlichen Charakter der Produktion stärker zum Ausdruck bringen. Aber indem sie ihn in

seiner kapitalistischen Form konservieren, machen sie umgekehrt den Übergang dieser vergesellschafteten Produktion in die sozialistische Form in demselben Maße überflüssig. Sie können daher Ansätze und Voraussetzungen der sozialistischen Ordnung bloß in begrifflichem und nicht in historischem Sinne darstellen, d. h. Erscheinungen, von denen wir auf Grund unserer Vorstellung vom Sozialismus wissen, daß sie mit ihm verwandt sind, die aber tatsächlich die sozialistische Umwälzung nicht nur nicht herbeiführen, sondern sie vielmehr überflüssig machen. Bleibt dann als Begründung des Sozialismus bloß das Klassenbewußtsein des Proletariats. Aber auch dieses ist gegebenenfalls nicht der einfache geistige Widerschein der sich immer mehr zuspitzenden Widersprüche des Kapitalismus und seines bevorstehenden Untergangs – dieser ist ja verhütet durch die Anpassungsmittel –, sondern ein bloßes Ideal, dessen Überzeugungskraft auf seinen eigenen ihm zugedachten Vollkommenheiten beruht.

Mit einem Wort, was wir auf diesem Wege erhalten, ist eine Begründung des sozialistischen Programms durch „reine Erkenntnis“ das heißt, einfach gesagt, eine idealistische Begründung, während die objektive Notwendigkeit, das heißt die Begründung durch den Gang der materiellen gesellschaftlichen Entwicklung, dahinfällt. Die revisionistische Theorie steht vor einem Entweder – Oder. Entweder folgt die sozialistische Umgestaltung nach wie vor aus den inneren Widersprüchen der kapitalistischen Ordnung, dann entwickeln sich mit dieser Ordnung auch ihre Widersprüche und ein Zusammenbruch in dieser oder jener Form ist in irgendeinem Zeitpunkt das unvermeidliche Ergebnis, dann sind aber auch die „Anpassungsmittel“ unwirksam und die Zusammenbruchstheorie richtig. Oder die Anpassungsmittel sind wirklich imstande, einem Zusammenbruch des kapitalistischen Systems vorzubeugen, also den Kapitalismus existenzfähig zu machen, also seine Widersprüche aufheben, dann hört aber der Sozialismus auf, eine historische Notwendigkeit zu sein, und er ist dann alles, was man will, nur nicht ein Ergebnis der materiellen Entwicklung der Gesellschaft. Dieses Dilemma läuft auf ein anderes hinaus: entweder hat der Revisionismus in bezug auf den Gang der kapitalistischen Entwicklung recht, dann verwandelt sich die sozialistische Umgestaltung der Gesellschaft in eine Utopie, oder der Sozialismus ist keine Utopie, dann muß aber die Theorie der „Anpassungsmittel“ nicht stichhaltig sein. That is the question, das ist die Frage.

[2] Neue Zeit 1897/98, Nr. 18, S. 555.

[3] Neue Zeit 1897/98, Nr. 18, S. 554.

I.2. Anpassung des Kapitalismus

Die wichtigsten Mittel, die nach Bernstein die Anpassung der kapitalistischen Wirtschaft herbeiführen, sind das Kreditwesen, die verbesserten Verkehrsmittel und die Unternehmerorganisationen.

Um beim Kredit anzufangen, so hat er in der kapitalistischen Wirtschaft mannigfaltige Funktionen, seine wichtigste besteht aber bekanntlich in der Vergrößerung der Ausdehnungsfähigkeit der Produktion und in der Vermittlung und Erleichterung des Austausches. Da, wo die innere Tendenz der kapitalistischen Produktion zur grenzenlosen Ausdehnung auf die Schranken des Privateigentums, den beschränkten Umfang des Privatkapitals stößt, da stellt sich der Kredit als das Mittel ein, in kapitalistischer Weise diese Schranken zu überwinden, viele Privatkapitale zu einem zu verschmelzen – Aktiengesellschaften – und einem Kapitalisten die Verfügung über fremdes Kapital zu gewähren – industrieller Kredit. Andererseits beschleunigt er als kommerzieller Kredit den Austausch der Waren, also den Rückfluß des Kapitals zur Produktion, also den ganzen Kreislauf des Produktionsprozesses. Die Wirkung, die diese beiden wichtigsten Funktionen des Kredits auf die Krisenbildung haben, ist leicht zu übersehen. Wenn die Krisen, wie bekannt, aus dem Widerspruch zwischen der Ausdehnungsfähigkeit, Ausdehnungstendenz der Produktion und der beschränkten Konsumtionsfähigkeit entstehen, so ist der Kredit nach dem obigen so recht das spezielle Mittel, diesen Widerspruch so oft als möglich zum Ausbruch zu bringen. Vor allem steigert er die Ausdehnungsfähigkeit der Produktion ins Ungeheure und bildet die innere Triebkraft, sie beständig über die Schranken des Marktes hinauszutreiben. Aber er schlägt auf zwei Seiten. Hat er einmal als Faktor des Produktionsprozesses die Überproduktion mit heraufbeschworen, so schlägt er während der Krise in seiner Eigenschaft als Vermittler des Warenaustausches die von ihm selbst wachgerufenen Produktivkräfte um so gründlicher zu Boden. Bei den ersten Anzeichen der Stockung schrumpft der Kredit zusammen, läßt den Austausch im Stich da, wo er notwendig wäre, erweist sich als wirkungs- und zwecklos da, wo er sich noch bietet, und verringert so während der Krise die Konsumtionsfähigkeit auf das Mindestmaß.

Außer diesen beiden wichtigsten Ergebnissen wirkt der Kredit in bezug auf die Krisenbildung noch mannigfach. Er bietet nicht nur das technische Mittel, einem Kapitalisten die Verfügung über fremde Kapitale in die Hand zu geben, sondern bildet für ihn zugleich den Sporn zu einer kühnen und rücksichtslosen Verwendung des fremden Eigentums, also zu waghalsigen Spekulationen. Er verschärft nicht

nur als heimtückisches Mittel des Warenaustausches die Krise, sondern erleichtert ihr Eintreten und ihre Verbreitung, indem er den ganzen Austausch in eine äußerst zusammengesetzte und künstliche Maschinerie mit einem Mindestmaß Metallgeld als reeller Grundlage verwandelt und so ihre Störung bei geringstem Anlaß herbeiführt.

So ist der Kredit, weit entfernt, ein Mittel zur Beseitigung oder auch nur zur Linderung der Krisen zu sein, ganz im Gegenteil ein besonders mächtiger Faktor der Krisenbildung. Und das ist auch gar nicht anders möglich. Die spezifische Funktion des Kredits ist – ganz allgemein ausgedrückt – doch nichts anderes, als den Rest von Standfestigkeit aus allen kapitalistischen Verhältnissen zu verbannen und überall die größtmögliche Elastizität hineinzubringen, alle kapitalistischen Kräfte in höchstem Maße dehnbar, relativ und empfindlich zu machen. Daß damit die Krisen, die nichts anderes als der periodische Zusammenstoß der einander widerstrebenden Kräfte der kapitalistischen Wirtschaft sind, nur erleichtert und verschärft werden können, liegt auf der Hand.

Dies führt uns aber zugleich auf die andere Frage, wie der Kredit überhaupt als ein „Anpassungsmittel“ des Kapitalismus erscheinen kann. In welcher Beziehung und in welcher Gestalt immer die „Anpassung“ mit Hilfe des Kredits gedacht wird, ihr Wesen kann offenbar nur darin bestehen, daß irgendein gegensätzliches Verhältnis der kapitalistischen Wirtschaft ausgeglichen, irgendeiner ihrer Widersprüche aufgehoben oder abgestumpft und so den eingeklemmten Kräften auf irgendeinem Punkte freier Spielraum gewährt wird. Wenn es indes ein Mittel in der heutigen kapitalistischen Wirtschaft gibt, alle ihre Widersprüche aufs höchste zu steigern, so ist es gerade der Kredit. Er steigert den Widerspruch zwischen Produktionsweise und Austauschweise, indem er die Produktion aufs höchste anspannt, den Austausch aber bei geringstem Anlaß lahmlegt. Er steigert den Widerspruch zwischen Produktions- und Aneignungsweise, indem er die Produktion vom Eigentum trennt, indem er das Kapital in der Produktion in ein gesellschaftliches, einen Teil des Profits aber in die Form des Kapitalzinses, also in einen reinen Eigentumstitel verwandelt. Er steigert den Widerspruch zwischen den Eigentums- und Produktionsverhältnissen, indem er durch Enteignung vieler kleiner Kapitalisten in wenigen Händen ungeheure Produktivkräfte vereinigt. Er steigert den Widerspruch zwischen dem gesellschaftlichen Charakter der Produktion und dem kapitalistischen Privateigentum, indem er die Einmischung des Staates in die Produktion (Aktiengesellschaft) notwendig macht.

Mit einem Wort, der Kredit reproduziert alle kardinalen Widersprüche der kapitalistischen Welt, er treibt sie auf die Spitze, er beschleunigt den Gang, in dem

sie ihrer eigenen Vernichtung – dem Zusammenbruch – entgegeneilt. Das erste Anpassungsmittel für den Kapitalismus in bezug auf den Kredit müßte also darin bestehen, den Kredit abzuschaffen, ihn rückgängig zu machen. So wie er ist, bildet er nicht ein Anpassungs-, sondern ein Vernichtungsmittel von höchst revolutionärer Wirkung. Hat doch eben dieser revolutionäre, über den Kapitalismus selbst hinausführende Charakter des Kredits sogar zu sozialistisch angehauchten Reformplänen verleitet, und große Vertreter des Kredits, wie den Isaac Péreire in Frankreich, wie Marx sagt, halb als Propheten, halb als Lumpen erscheinen lassen.

Ebenso hinfällig erweist sich nach näherer Betrachtung das zweite „Anpassungsmittel“ der kapitalistischen Produktion – die Unternehmerverbände. Nach Bernstein sollen sie durch die Regulierung der Produktion der Anarchie Einhalt tun und Krisen vorbeugen. Die Entwicklung der Kartelle und Trusts ist freilich in ihren vielseitigen ökonomischen Wirkungen noch nicht erforschte Erscheinung. Sie bildet erst ein Problem, das nur an der Hand der Marxschen Lehre gelöst werden kann. Allein, soviel ist auf jeden Fall klar: von einer Eindämmung der kapitalistischen Anarchie durch die Unternehmerkartelle könnte nur in dem Maße die Rede sein, als die Kartelle, Trusts usw. annähernd zu einer allgemeinen, herrschenden Produktionsform werden sollten. Allein gerade dies ist durch die Natur der Kartelle selbst ausgeschlossen. Der schließliche ökonomische Zweck und die Wirkung der Unternehmerverbände besteht darin, durch den Ausschluß der Konkurrenz innerhalb einer Branche auf die Verteilung der auf dem Warenmarkt erzielten Profitmasse so einzuwirken, um den Anteil dieses Industriezweiges an ihr zu steigern. Die Organisation kann in einem Industriezweig nur auf Kosten der anderen die Profitrate heben, und deshalb kann sie eben unmöglich allgemein werden. Ausgedehnt auf alle wichtigeren Produktionszweige hebt sie ihre Wirkung selbst auf.

Aber auch in den Grenzen ihrer praktischen Anwendung wirken die Unternehmerverbände gerade entgegengesetzt der Beseitigung der industriellen Anarchie. Die bezeichnete Steigerung der Profitrate erzielen die Kartelle auf dem inneren Markte in der Regel dadurch, daß sie die zuschüssigen Kapitalportionen, die sie für den inneren Bedarf nicht verwenden können, für das Ausland mit einer viel niedrigeren Profitrate produzieren lassen, d. h. ihre Waren im Auslande viel billiger verkaufen als im eigenen Lande. Das Ergebnis ist die verschärfte Konkurrenz im Auslande, die vergrößerte Anarchie auf dem Weltmarkt, d. h. gerade das Umgekehrte von dem, was erzielt werden will. Ein Beispiel davon bietet die Geschichte der internationalen Zuckerindustrie.

Endlich im ganzen als Erscheinungsform der kapitalistischen Produktionsweise dürfen die Unternehmerverbände wohl nur als ein Übergangsstadium, als eine bestimmte Phase der kapitalistischen Entwicklung aufgefaßt werden. In der Tat! In letzter Linie betrachtet, sind die Kartelle eigentlich ein Mittel der kapitalistischen Produktionsweise, den fatalen Fall der Profitrate in einzelnen Produktionszweigen aufzuhalten. Welches ist aber die Methode, der sich die Kartelle zu diesem Zwecke bedienen? Im Grunde genommen ist es nichts anderes als die Brachlegung eines Teils des akkumulierten Kapitals, d. h. dieselbe Methode, die in einer anderen Form, in den Krisen zur Anwendung kommt. Ein solches Heilmittel gleicht aber der Krankheit wie ein Ei dem anderen, und kann nur bis zu einem gewissen Zeitpunkt als das kleinere Übel gelten. Beginnt der Absatzmarkt sich zu verringern, indem der Weltmarkt bis aufs äußerste ausgebildet und durch die konkurrierenden kapitalistischen Länder erschöpft wird – und der frühere oder spätere Eintritt eines solchen Moments kann offenbar nicht geleugnet werden –, dann nimmt auch die erzwungene teilweise Brachlegung des Kapitals einen solchen Umfang an, daß die Arznei selbst in Krankheit umschlägt und das bereits durch die Organisation stark vergesellschaftete Kapital sich in privates rückverwandelt. Bei dem verringerten Vermögen, auf dem Absatzmarkt ein Plätzchen für sich zu finden, zieht jede private Kapitalportion vor, auf eigene Faust das Glück zu probieren. Die Organisationen müssen dann wie Seifenblasen platzen und wieder einer freien Konkurrenz in potenzierter Form Platz machen. [4]

Im ganzen erscheinen also auch die Kartelle, ebenso wie der Kredit, als bestimmte Entwicklungsphasen, die in letzter Linie die Anarchie der kapitalistischen Welt nur noch vergrößern und alle ihre inneren Widersprüche zum Ausdruck und zur Reife bringen. Sie verschärfen den Widerspruch zwischen der Produktionsweise und der Austauschweise, indem sie den Kampf zwischen den Produzenten und den Konsumenten auf die Spitze treiben, wie wir dies besonders in den Vereinigten Staaten Amerikas erleben. Sie verschärfen ferner den Widerspruch zwischen der Produktions- und der Aneignungsweise, indem sie der Arbeiterschaft die Übermacht des organisierten Kapitals in brutalster Form entgegenstellen und so den Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit aufs äußerste steigern.

Sie verschärfen endlich den Widerspruch zwischen dem internationalen Charakter der kapitalistischen Weltwirtschaft und dem nationalen Charakter des kapitalistischen Staates, indem sie zur Begleiterscheinung einen allgemeinen Zollkrieg haben und so die Gegensätze zwischen den einzelnen kapitalistischen Staaten auf die Spitze treiben. Dazu kommt die direkte, höchst revolutionäre Wirkung der Kartelle auf die Konzentration der Produktion, technische Vervollkommnung usw.

So erscheinen die Kartelle und Trusts in ihrer endgültigen Wirkung auf die kapitalistische Wirtschaft nicht nur als kein „Anpassungsmittel“, das ihre Widersprüche verwischt, sondern geradezu als eines der Mittel, die sie selbst zur Vergrößerung der eigenen Anarchie, zur Austragung der in ihr enthaltenen Widersprüche, zur Beschleunigung des eigenen Unterganges geschaffen hat.

Allein, wenn das Kreditwesen, die Kartelle und dergleichen die Anarchie der kapitalistischen Wirtschaft nicht beseitigen, wie kommt es, daß wir zwei Jahrzehnte lang – seit 1873 – keine allgemeine Handelskrise hatten? Ist das nicht ein Zeichen, daß sich die kapitalistische Produktionsweise wenigstens in der Hauptsache an die Bedürfnisse der Gesellschaft tatsächlich „angepaßt“ und die von Marx gegebene Analyse überholt hat? Die Antwort folgte der Frage auf dem Fuße. Kaum hatte Bernstein 1898 die Marxsche Krisentheorie zum alten Eisen geworfen, als im Jahre 1900 eine allgemeine heftige Krise ausbrach und sieben Jahre später, 1907, eine erneute Krise von den Vereinigten Staaten aus über den Weltmarkt gezogen kam. So war durch lautsprechende Tatsachen selbst die Theorie von der „Anpassung“ des Kapitalismus zu Boden geschlagen. Zugleich war es damit erwiesen, daß diejenigen, die die Marxsche Krisentheorie, nur weil sie in zwei angeblichen „Verfallsterminen“ versagt hatte, preisgaben, den Kern dieser Theorie mit einer unwesentlichen äußeren Einzelheit ihrer Form mit dem zehnjährigen Zyklus verwechselten. Die Formulierung des Kreislaufs der modernen kapitalistischen Industrie als einer zehnjährigen Periode war aber bei Marx und Engels in den 60er und 70er Jahren eine einfache Konstatierung der Tatsachen, die ihrerseits nicht auf irgendwelchen Naturgesetzen, sondern auf einer Reihe bestimmter geschichtlicher Umstände beruhten, die mit der sprungweisen Ausdehnung der Wirkungssphäre des jungen Kapitalismus in Verbindung standen.

In der Tat, die Krise von 1825 war ein Resultat der großen Anlagen bei Straßenbauten, Kanälen und Gaswerken, die in dem vorhergehenden Jahrzehnt, vorzüglich in England, wie auch die Krise selbst, stattgefunden haben. Die folgende Krise 1836-1839 war gleichfalls ein Ergebnis kolossaler Gründungen bei der Anlage neuer Transportmittel. Die Krise von 1847 ist bekanntlich durch die fieberhaften englischen Eisenbahngründungen heraufbeschworen worden (1844–1847, d. h. in drei Jahren allein wurden vom Parlament neue Eisenbahnen für etwa 1½ Milliarden Taler konzessioniert!). In allen drei Fällen sind es also verschiedene Formen der Neukonstituierung der Wirtschaft des Kapitals, der Grundlegung neuer Fundamente unter die kapitalistische Entwicklung, die die Krisen im Gefolge hatten. Im Jahre 1857 ist es die plötzliche Eröffnung neuer Absatzmärkte für die europäische Industrie in Amerika und Australien infolge der Entdeckung von Goldminen, in Frankreich speziell die Eisenbahngründungen, in

denen es in Englands Fußstapfen trat (1852-56 wurden für 1¼ Milliarden Franken neue Eisenbahnen in Frankreich gegründet). Endlich die große Krise von 1873 ist bekanntlich eine direkte Folge der Neukonstituierung, des ersten Sturmlaufs der Großindustrie in Deutschland und in Österreich, die den politischen Ereignissen von 1866 und 1871 folgte.

Es war also jedesmal die plötzliche Erweiterung des Gebiets der kapitalistischen Wirtschaft, die bisher den Anlaß zu Handelskrisen gab. Daß jene internationalen Krisen sich gerade alle zehn Jahre wiederholten, ist an sich eine rein äußerliche, zufällige Erscheinung. Das Marxsche Schema der Krisenbildung, wie Engels es in dem Antidühring und Marx im 1. und 3. Band des Kapitals gegeben haben, trifft auf alle Krisen insofern zu, als es ihren inneren Mechanismus und ihre tiefliegenden allgemeinen Ursachen aufdeckt, mögen sich diese Krisen alle 10, alle 5, oder abwechselnd alle 20 und alle 8 Jahre wiederholen. Was aber die Bernsteinsche Theorie am schlagendsten ihrer Unzulänglichkeit überführt, ist die Tatsache, daß die jüngste Krise im Jahre 1907/08 am heftigsten gerade in jenem Lande wütete, wo die famosen kapitalistischen „Anpassungsmittel“: der Kredit, der Nachrichtendienst und die Trusts am meisten ausgebildet sind.

Überhaupt setzt die Annahme, die kapitalistische Produktion könnte sich dem Austausch „anpassen“, eins von beiden voraus: entweder, daß der Weltmarkt unumschränkt und ins Unendliche wächst, oder umgekehrt, daß die Produktivkräfte in ihrem Wachstum gehemmt werden, damit sie nicht über die Marktschranken hinauseilen. Ersteres ist eine physische Unmöglichkeit, letzterem steht die Tatsache entgegen, daß auf Schritt und Tritt technische Umwälzungen auf allen Gebieten der Produktion vor sich gehen und jeden Tag neue Produktivkräfte wachrufen.

Noch eine Erscheinung widerspricht nach Bernstein dem bezeichneten Gang der kapitalistischen Dinge: die „schier unerschütterliche Phalanx“ der Mittelbetriebe, auf die er uns hinweist. Er sieht darin ein Zeichen, daß die großindustrielle Entwicklung nicht so revolutionierend und konzentrierend wirkt, wie es nach der „Zusammenbruchstheorie“ hätte erwartet werden müssen. Allein er wird auch hier zum Opfer des eigenen Mißverständnisses. Es hieße in der Tat die Entwicklung der Großindustrie ganz falsch auffassen, wenn man erwarten würde, es sollten dabei die Mittelbetriebe stufenweise von der Oberfläche verschwinden.

In dem allgemeinen Gange der kapitalistischen Entwicklung spielen gerade nach der Annahme von Marx die Kleinkapitale die Rolle der Pioniere der technischen Revolution, und zwar in doppelter Hinsicht, ebenso in bezug auf neue Produktionsmethoden in alten und befestigten, fest eingewurzelten Branchen, wie auch in bezug auf Schaffung neuer, von großen Kapitalien noch gar nicht

exploitierter Produktionszweige. Vollkommen falsch ist die Auffassung, als ginge die Geschichte des kapitalistischen Mittelbetriebes in gerader Linie abwärts zum stufenweisen Untergang. Der tatsächliche Verlauf der Entwicklung ist vielmehr auch hier rein dialektisch und bewegt sich beständig zwischen Gegensätzen. Der kapitalistische Mittelstand befindet sich ganz wie die Arbeiterklasse unter dem Einfluß zweier entgegengesetzter Tendenzen, einer ihn erhebenden und einer ihn herabdrückenden Tendenz. Die herabdrückende Tendenz ist gegebenenfalls das beständige Steigen der Stufenleiter der Produktion, welche den Umfang der Mittelkapitale periodisch überholt und sie so immer wieder aus dem Wettkampf herausschleudert. Die hebende Tendenz ist die periodische Entwertung des vorhandenen Kapitals, die die Stufenleiter der Produktion – dem Werte des notwendigen Kapitalminimums nach – immer wieder für eine Zeitlang senkt, sowie das Eindringen der kapitalistischen Produktion in neuen Sphären. Der Kampf des Mittelbetriebes mit dem Großkapital ist nicht als eine regelmäßige Schlacht zu denken, wo der Trupp des schwächeren Teiles direkt und quantitativ immer mehr zusammenschmilzt, sondern vielmehr als ein periodisches Abmähen der Kleinkapitale, die dann immer wieder rasch aufkommen, um von neuem durch die Sense der Großindustrie abgemäht zu werden. Von den beiden Tendenzen, die mit dem kapitalistischen Mittelstand Fangball spielen, siegt in letzter Linie – im Gegensatz zu der Entwicklung der Arbeiterklasse – die herabdrückende Tendenz. Dies braucht sich aber durchaus nicht in der absoluten zahlenmäßigen Abnahme der Mittelbetriebe zu äußern, sondern erstens in dem allmählich steigenden Kapitalminimum, das zum existenzfähigen Betriebe in den alten Branchen nötig ist, zweitens in der immer kürzeren Zeitspanne, während der sich Kleinkapitale der Exploitation neuer Branchen auf eigene Hand erfreuen. Daraus folgt für das individuelle Kleinkapital eine immer kürzere Lebensfrist und ein immer rascherer Wechsel der Produktionsmethoden wie der Anlagearten, und für die Klasse im ganzen ein immer rascherer sozialer Stoffwechsel.

Letzteres weiß Bernstein sehr gut, und er stellt es selbst fest. Was er aber zu vergessen scheint, ist, daß damit das Gesetz selbst der Bewegung der kapitalistischen Mittelbetriebe gegeben ist. Sind die Kleinkapitale einmal die Vorkämpfer des technischen Fortschrittes, und ist der technische Fortschritt der Lebenspulsschlag der kapitalistischen Wirtschaft, so bilden offenbar die Kleinkapitale eine unzertrennliche Begleiterscheinung der kapitalistischen Entwicklung, die erst mit ihr zusammen verschwinden kann. Das stufenweise Verschwinden der Mittelbetriebe – im Sinne der absoluten summarischen Statistik, um die es sich für Bernstein handelt – würde bedeuten, nicht wie Bernstein meint, den revolutionären Entwicklungsgang des Kapitalismus, sondern gerade umgekehrt

eine Stockung, Einschlummerung des letzteren. „Die Profitrate, d. h. der verhältnismäßige Kapitalzuwachs ist vor allem wichtig für alle neuen, sich selbständig gruppierenden Kapitalableger. Und sobald die Kapitalbildung ausschließlich in die Hände einiger wenigen fertigen Großkapitale fiele,... wäre überhaupt das belebende Feuer der Produktion erloschen. Sie würde einschlummern.“ [5]

[4] In einer Fußnote zum 3. Band des Kapitals schreibt Fr. Engels 1894: „Seit obiges geschrieben wurde (1865), hat sich die Konkurrenz auf dem Weltmarkt bedeutend gesteigert durch die rapide Entwicklung der Industrie in allen Kulturländern, namentlich in Amerika und Deutschland. Die Tatsache, daß die rasch und riesig anschwellenden modernen Produktivkräfte den Gesetzen des kapitalistischen Warenaustausches, innerhalb deren sie sich bewegen sollen, täglich mehr über den Kopf wachsen, diese Tatsache drängt sich heute auch dem Bewußtsein der Kapitalisten selbst mehr und mehr auf. Dies zeigt sich namentlich in zwei Symptomen. Erstens in der neuen allgemeinen Schutzzollmanie, die sich von der alten Schutzzöllnerei besonders dadurch unterscheidet, daß sie gerade die exportfähigen Artikel am meisten schützt. Zweitens in den Kartellen (Trusts) der Fabrikanten ganzer großer Produktionssphären zur Regulierung der Produktion und damit der Preise und Profite. Es ist selbstredend, daß diese Experimente nur bei relativ günstigem ökonomischen Wetter durchführbar sind. Der erste Sturm muß sie über den Haufen werfen und beweisen, daß, wenn auch die Produktion einer Regulierung bedarf, es sicher nicht die Kapitalistenklasse ist, die dazu berufen ist. Inzwischen haben diese Kartelle nur den Zweck, dafür zu sorgen, daß die Kleinen noch rascher von den Großen verspeist werden als bisher.“

[5] K. Marx, Das Kapital, 3. Band, I, S. 241.

I.3. Einführung des Sozialismus durch soziale Reformen

Bernstein verwirft die „Zusammenbruchstheorie“ als den historischen Weg zur Verwirklichung der sozialistischen Gesellschaft. Welches ist der Weg, der vom Standpunkte der „Anpassungstheorie des Kapitalismus“ dazu führt? Bernstein hat diese Frage nur andeutungsweise beantwortet, den Versuch, sie ausführlicher im Sinne Bernsteins darzustellen, hat Konrad Schmidt gemacht. [6] Nach ihm wird „der gewerkschaftliche Kampf und der politische Kampf um soziale Reformen eine immer weiter erstreckte gesellschaftliche Kontrolle über die Produktionsbedingungen“ herbeiführen und durch die Gesetzgebung „den Kapitaleigentümer durch Beschränkung seiner Rechte mehr und mehr in die Rolle eines Verwalters herabdrücken“ bis schließlich „dem mürbe gemachten Kapitalisten, der seinen Besitz immer wertloser für sich selbst werden sieht, die Leitung und Verwaltung des Betriebes abgenommen“ und so endgültig der gesellschaftliche Betrieb eingeführt wird.

Also Gewerkschaften, soziale Reformen und noch, wie Bernstein hinzufügt, die politische Demokratisierung des Staates, das sind die Mittel der allmählichen Einführung des Sozialismus.

Um bei den Gewerkschaften anzufangen, so besteht ihre wichtigste Funktion – und niemand hat es besser dargetan als Bernstein selbst im Jahre 1891 in der Neuen Zeit – darin, daß sie auf seiten der Arbeiter das Mittel sind, das kapitalistische Lohngesetz, d. h. den Verkauf der Arbeitskraft nach ihrem jeweiligen Marktpreis, zu verwirklichen. Worin die Gewerkschaften dem Proletariat dienen, ist, die in jedem Zeitpunkte gegebenen Konjunkturen des Marktes für sich auszunutzen. Diese Konjunkturen selbst aber, d. h. einerseits die von dem Produktionsstand bedingte Nachfrage nach Arbeitskraft, andererseits das durch Proletarisierung der Mittelschichten und natürliche Fortpflanzung der Arbeiterklasse geschaffene Angebot der Arbeitskraft, endlich auch der jeweilige Grad der Produktivität der Arbeit, liegen außerhalb der Einwirkungssphäre der Gewerkschaften. Sie können deshalb das Lohngesetz nicht umstürzen; sie können im besten Falle die kapitalistische Ausbeutung in die jeweilig „normalen“ Schranken weisen, keineswegs aber die Ausbeutung selbst stufenweise aufheben.

Konrad Schmidt nennt freilich die jetzige gewerkschaftliche Bewegung „schwächliche Anfangsstadien“ und verspricht sich von der Zukunft, daß „das Gewerkschaftswesen auf die Regulierung der Produktion selbst einen immer

steigenden Einfluß gewinnt“. Unter der Regulierung der Produktion kann man aber nur zweierlei verstehen: die Einmischung in die technische Seite des Produktionsprozesses und zweitens die Bestimmung des Umfangs der Produktion selbst. Welcher Natur kann in diesen beiden Fragen die Einwirkung der Gewerkschaften sein? Es ist klar, daß, was die Technik der Produktion betrifft, das Interesse des Kapitalisten mit dem Fortschritt und der Entwicklung der kapitalistischen Wirtschaft in gewissen Grenzen zusammenfällt. Es ist die eigene Not, die ihn zu technischen Verbesserungen anspornt. Die Stellung des einzelnen Arbeiters hingegen ist gerade entgegengesetzt: jede technische Umwälzung widerstreitet den Interessen der direkt dadurch berührten Arbeiter und verschlechtert ihre unmittelbare Lage, indem sie die Arbeitskraft entwertet, die Arbeit intensiver, eintöniger, qualvoller macht. Insofern sich die Gewerkschaft in die technische Seite der Produktion einmischen kann, kann sie offenbar nur im letzteren Sinne, d. h. im Sinne der direkt interessierten einzelnen Arbeitergruppe handeln, also sich Neuerungen widersetzen. In diesem Falle handelt sie aber nicht im Interesse der Arbeiterklasse im ganzen und ihrer Emanzipation, das vielmehr mit dem technischen Fortschritt, d. h. mit dem Interesse des einzelnen Kapitalisten übereinstimmt, sondern gerade entgegengesetzt, im Sinne der Reaktion. Und in der Tat, wir finden das Bestreben, auf die technische Seite der Produktion einzuwirken, nicht in der Zukunft, wo Konrad Schmidt sie sucht, sondern in der Vergangenheit der Gewerkschaftsbewegung. Sie bezeichnet die ältere Phase des englischen Trade Unionismus (bis in die 60er Jahre), wo er noch an mittelalterlich-zünftlerische Überlieferungen anknüpfte und charakteristischerweise von dem veralteten Grundsatz des „erworbenen Rechts auf angemessene Arbeit“ getragen war. [7] Die Bestrebung der Gewerkschaft den Umfang der Produktion und die Warenpreise zu bestimmen, ist hingegen eine Erscheinung ganz neuen Datums. Erst in der allerletzten Zeit sehen wir – wiederum nur in England – dahingehende Versuche auftauchen. [8] Dem Charakter und der Tendenz nach sind aber auch diese Bestrebungen jenen ganz gleichwertig. Denn worauf reduziert sich notwendigerweise die aktive Teilnahme der Gewerkschaft an der Bestimmung des Umfangs und der Preise der Warenproduktion? Auf ein Kartell der Arbeiter mit den Unternehmern gegen den Konsumenten, und zwar unter Gebrauch von Zwangsmaßregeln gegen konkurrierende Unternehmer, die den Methoden der regelrechten Unternehmerverbände in nichts nachstehen. Es ist dies im Grunde genommen kein Kampf zwischen Arbeit und Kapital mehr, sondern ein solidarischer Kampf des Kapitals und der Arbeitskraft gegen die konsumierende Gesellschaft. Seinem sozialen Werte nach ist das ein reaktionäres Beginnen, das schon deshalb keine Etappe in dem Emanzipationskampfe des Proletariats bilden

kann, weil es vielmehr das gerade Gegenteil von einem Klassenkampf darstellt. Seinem praktischen Werte nach ist das eine Utopie, die sich, wie eine kurze Besinnung dartut, nie auf größere und für den Weltmarkt produzierende Branchen erstrecken kann.

Die Tätigkeit der Gewerkschaften beschränkt sich also in der Hauptsache auf den Lohnkampf und die Verkürzung der Arbeitszeit, d. h. bloß auf die Regulierung der kapitalistischen Ausbeutung je nach den Marktverhältnissen; die Einwirkung auf den Produktionsprozeß bleibt ihnen der Natur der Dinge nach verschlossen. Ja, noch mehr, der ganze Zug der gewerkschaftlichen Entwicklung richtet sich gerade umgekehrt, wie es Konrad Schmidt annimmt, auf die völlige Ablösung des Arbeitsmarktes von jeder unmittelbaren Beziehung zu dem übrigen Warenmarkt. Am bezeichnendsten hierfür ist die Tatsache, daß sogar die Bestrebung, den Arbeitskontrakt wenigstens passiv mit der allgemeinen Produktionslage in unmittelbare Beziehung zu bringen, durch das System der gleitenden Lohnlisten nunmehr von der Entwicklung überholt ist, und daß sich die englischen Trade Unions von ihnen immer mehr abwenden. [9]

Aber auch in den tatsächlichen Schranken ihrer Einwirkung geht die gewerkschaftliche Bewegung, nicht wie es die Theorie der Anpassung des Kapitals voraussetzt, einer unumschränkten Ausdehnung entgegen. Ganz umgekehrt! Faßt man größere Strecken der sozialen Entwicklung ins Auge, so kann man sich der Tatsache nicht verschließen, daß wir im großen und ganzen nicht Zeiten einer siegreichen Machtentfaltung, sondern wachsenden Schwierigkeiten der gewerkschaftlichen Bewegung entgegengehen. Hat die Entwicklung der Industrie ihren Höhepunkt erreicht und beginnt für das Kapital auf dem Weltmarkt der „absteigende Ast“, dann wird der gewerkschaftliche Kampf doppelt schwierig: erstens verschlimmern sich die objektiven Konjunkturen des Marktes für die Arbeitskraft, indem die Nachfrage langsamer, das Angebot aber rascher steigt, als es jetzt der Fall ist, zweitens greift das Kapital selbst, um sich für die Verluste auf dem Weltmarkt zu entschädigen, um so hartnäckiger auf die dem Arbeiter zukommende Portion des Produktes zurück. Ist doch die Reduzierung des Arbeitslohnes eines der wichtigsten Mittel, den Fall der Profitrate aufzuhalten! [10] England bietet uns bereits das Bild des beginnenden zweiten Stadiums in der gewerkschaftlichen Bewegung. Sie reduziert sich dabei notgedrungen immer mehr auf die bloße Verteidigung des bereits Errungenen, und auch diese wird immer schwieriger. Der bezeichnete allgemeine Gang der Dinge ist es, dessen Gegenstück der Aufschwung des politischen und sozialistischen Klassenkampfes sein muß.

Den gleichen Fehler der umgekehrten geschichtlichen Perspektive begeht Konrad Schmidt in bezug auf die Sozialreform, von der er sich verspricht, daß sie „Hand in Hand mit den gewerkschaftlichen Arbeiterkoalitionen der Kapitalistenklasse die Bedingungen, unter denen sie allein Arbeitskräfte verwenden darf, aufoktroyiert". Im Sinne der so aufgefaßten Sozialreform nennt Bernstein die Fabrikgesetze ein Stück „gesellschaftliche Kontrolle" und als solche – ein Stück Sozialismus. auch Konrad Schmidt sagt überall, wo er vom staatlichen Arbeiterschutz spricht, „gesellschaftliche Kontrolle", und hat er so glücklich den Staat in Gesellschaft verwandelt, dann setzt er schon getrost hinzu: „d. h. die aufstrebende Arbeiterklasse", und durch diese Operation verwandeln sich die harmlosen Arbeiterschutzbestimmungen des deutschen Bundesrates in sozialistische Übergangsmaßregeln des deutschen Proletariats.

Die Mystifikation liegt hier auf der Hand. Der heutige Staat ist eben keine „Gesellschaft" im Sinne der „aufstrebenden Arbeiterklasse", sondern Vertreter der kapitalistischen Gesellschaft, d. h. Klassenstaat. Deshalb ist auch die von ihm gehandhabte Sozialreform nicht eine Betätigung der „gesellschaftlichen Kontrolle", d. h. der Kontrolle der freien arbeitenden Gesellschaft über den eigenen Arbeitsprozeß, sondern eine Kontrolle der Klassenorganisation des Kapitals über den Produktionsprozeß des Kapitals. Darin, d. h. in den Interessen des Kapitals, findet denn auch die Sozialreform ihre natürlichen Schranken. Freilich, Bernstein und Konrad Schmidt sehen auch in dieser Beziehung in der Gegenwart bloß „schwächliche Anfangsstadien" und versprechen sich von der Zukunft eine ins unendliche steigende Sozialreform zugunsten der Arbeiterklasse. Allein sie begehen dabei den gleichen Fehler wie in der Annahme einer unumschränkten Machtentfaltung der Gewerkschaftsbewegung.

Die Theorie der allmählichen Einführung des Sozialismus durch soziale Reformen setzt als Bedingung, und hier liegt ihr Schwerpunkt, eine bestimmte objektive Entwicklung ebenso des kapitalistischen Eigentums wie des Staates voraus. In bezug auf das erstere geht das Schema der künftigen Entwicklung, wie es Konrad Schmidt voraussetzt, dahin, „den Kapitaleigentümer durch Beschränkung seiner Rechte mehr und mehr in die Rolle eines Verwalters herabzudrücken". Angesichts der angeblichen Unmöglichkeit der einmaligen plötzlichen Expropriation der Produktionsmittel macht sich Konrad Schmidt eine Theorie der stufenweisen Enteignung zurecht. Hierfür konstruiert er sich als notwendige Voraussetzung eine Zersplitterung des Eigentumsrechts in ein „Obereigentum", das er der „Gesellschaft" zuweist und das er immer mehr ausdehnt wissen will, und ein Nutznießrecht, das in den Händen des Kapitalisten immer mehr zur bloßen Verwaltung seines Betriebes zusammenschrumpft. Nun ist diese Konstruktion

entweder ein harmloses Wortspiel, bei dem nichts Wichtiges weiter gedacht wurde. Dann bleibt die Theorie der allmählichen Expropriation ohne alle Deckung. Oder es ist ein ernst gemeintes Schema der rechtlichen Entwicklung. Dann ist es aber völlig verkehrt. Die Zersplitterung der im Eigentumsrecht liegenden verschiedenen Befugnisse, zu der Konrad Schmidt für seine „stufenweise Expropriation“ des Kapitals Zuflucht nimmt, ist charakteristisch für die feudalnaturalwirtschaftliche Gesellschaft, in der die Verteilung des Produkts unter die verschiedenen Gesellschaftsklassen in natura und auf Grund persönlicher Beziehungen zwischen den Feudalherren und ihren Untergebenen vor sich ging. Der Zerfall des Eigentums in verschiedene Teilrechte war hier die im voraus gegebene Organisation der Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums. Mit dem Übergang zur Warenproduktion und der Auflösung aller persönlichen Bande zwischen den einzelnen Teilnehmern des Produktionsprozesses befestigte sich umgekehrt das Verhältnis zwischen Mensch und Sache – das Privateigentum. Indem die Verteilung sich nicht mehr durch persönliche Beziehungen, sondern durch den Austausch vollzieht, messen sich verschiedene Anteilansprüche an dem gesellschaftlichen Reichtum nicht in Splittern des Eigentumsrechts an einem gemeinsamen Objekt, sondern in dem von jedermann zu Markte gebrachten Wert. Der erste Umschwung in rechtlichen Beziehungen, der das Aufkommen der Warenproduktion in den städtischen Kommunen des Mittelalters begleitete, war auch die Ausbildung im Schoße der feudalen Rechtsverhältnisse mit geteiltem Eigentum des absoluten geschlossenen Privateigentums. In der kapitalistischen Produktion setzt sich aber diese Entwicklung weiter fort. Je mehr der Produktionsprozeß vergesellschaftet wird, um so mehr beruht der Verteilungsprozeß auf reinem Austausch und um so unantastbarer und geschlossener wird das kapitalistische Privateigentum, um so mehr schlägt das Kapitaleigentum aus einem Recht auf das Produkt der eigenen Arbeit in ein reines Aneignungsrecht gegenüber fremder Arbeit um. So lange der Kapitalist selbst die Fabrik leitet, ist die Verteilung noch bis zu einem gewissen Grade an persönliche Teilnahme an dem Produktionsprozeß geknüpft. In dem Maße, wie die persönliche Leitung des Fabrikanten überflüssig wird, und vollends in den Aktiengesellschaften, sondert sich das Eigentum an Kapital als Anspruchstitel bei der Verteilung gänzlich von persönlichen Beziehungen zur Produktion und erscheint in seiner reinsten, geschlossenen Form. In dem Aktienkapital und dem industriellen Kreditkapital gelangt das kapitalistische Eigentumsrecht erst zu seiner vollen Ausbildung.

Das geschichtliche Schema der Entwicklung des Kapitalisten, wie es Konrad Schmidt zeichnet: „vom Eigentümer zum bloßen Verwalter“, erscheint somit als

die auf den Kopf gestellte tatsächliche Entwicklung, die umgekehrt vom Eigentümer und Verwalter zum bloßen Eigentümer führt. Es geht hier Konrad Schmidt wie Goethe:

> Was er besitzt, das sieht er wie im Weiten, Und was verschwand, wird ihm zu Wirklichkeiten.

Und wie sein historisches Schema ökonomisch von der modernen Aktiengesellschaft auf die Manufakturfabrik oder gar auf die Handwerkerwerkstatt zurückgeht, so will es rechtlich die kapitalistische Welt in die feudalnaturalwirtschaftlichen Eierschalen zurückstecken.

Von diesem Standpunkte erscheint auch die „gesellschaftliche Kontrolle“ in einem anderen Lichte, als sie Konrad Schmidt sieht. Das, was heute als „gesellschaftliche Kontrolle“ funktioniert – der Arbeiterschutz, die Aufsicht über Aktiengesellschaften etc. –, hat tatsächlich mit einem Anteil am Eigentumsrecht, mit „Obereigentum“ nicht das geringste zu tun. Sie betätigt sich nicht als Beschränkung des kapitalistischen Eigentums, sondern umgekehrt als dessen Schutz. Oder, ökonomisch gesprochen, sie bildet nicht einen Eingriff in die kapitalistische Ausbeutung, sondern eine Normierung, Ordnung dieser Ausbeutung. Und wenn Bernstein die Frage stellt, ob in einem Fabrikgesetz viel oder wenig Sozialismus steckt, so können wir ihm versichern, daß in dem allerbesten Fabrikgesetz genau so viel Sozialismus steckt wie in den Magistratsbestimmungen über die Straßenreinigung und das Anzünden der Gaslaternen, was ja auch „gesellschaftliche Kontrolle“ ist.

[6] Vorwärts vom 20. Februar 1898, Literarische Rundschau. Wir glauben um so mehr die Ausführungen Konrad Schmidts im Zusammenhang mit denjenigen von Bernstein betrachten zu dürfen, als Bernstein mit keinem Wort die Kommentierung seiner Ansichten im Vorwärts ablehnte.

[7] Webb, Theorie und Praxis der Gewerkschaften. 2. Bd., S. 100 u. ff.

[8] Webb, Theorie und Praxis der Gewerkschaften. 2. Bd., S. 115 u. ff.

[9] A. a. O., S. 115.

[10] K. Marx, Das Kapital, 3. Band, I, S. 216.

I.4. Zollpolitik und Militarismus

Die zweite Voraussetzung der allmählichen Einführung des Sozialismus bei Ed. Bernstein ist die Entwicklung des Staates zur Gesellschaft. Es ist dies bereits zum Gemeinplatz geworden, daß der heutige Staat ein Klassenstaat ist. Indes müßte unseres Erachtens auch dieser Satz, wie alles, was auf die kapitalistische Gesellschaft Bezug hat, nicht in einer starren, absoluten Gültigkeit, sondern in der fließenden Entwicklung aufgefaßt werden.

Mit dem politischen Sieg der Bourgeoisie ist der Staat zum kapitalistischen Staat geworden. Freilich, die kapitalistische Entwicklung selbst verändert die Natur des Staates wesentlich, indem sie die Sphäre seiner Wirkung immer mehr erweitert, ihm immer neue Funktionen zuweist, namentlich in bezug auf das ökonomische Leben seine Einmischung und Kontrolle darüber immer notwendiger macht. Insofern bereitet sich allmählich die künftige Verschmelzung des Staates mit der Gesellschaft vor, sozusagen der Rückfall der Funktionen des Staates an die Gesellschaft. Nach dieser Richtung hin kann man auch von einer Entwicklung des kapitalistischen Staats zur Gesellschaft sprechen, und in diesem Sinne zweifellos, sagt Marx, der Arbeiterschutz sei die erste bewußte Einmischung „der Gesellschaft“ in ihren sozialen Lebensprozeß, ein Satz, auf den sich Bernstein beruft.

Aber auf der anderen Seite vollzieht sich im Wesen des Staates durch dieselbe kapitalistische Entwicklung eine andere Wandlung. Zunächst ist der heutige Staat – eine Organisation der herrschenden Kapitalistenklasse. Wenn er im Interesse der gesellschaftlichen Entwicklung verschiedene Funktionen von allgemeinem Interesse übernimmt, so nur, weil und insofern diese Interessen und die gesellschaftliche Entwicklung mit den Interessen der herrschenden Klasse im allgemeinen zusammenfallen. Der Arbeiterschutz z. B. liegt ebenso sehr im unmittelbaren Interesse der Kapitalisten als Klasse, wie der Gesellschaft im ganzen. Aber diese Harmonie dauert nur bis zu einem gewissen Zeitpunkt der kapitalistischen Entwicklung. Hat die Entwicklung einen bestimmten Höhepunkt erreicht, dann fangen an die Interessen der Bourgeoisie als Klasse und die des ökonomischen Fortschritts auch im kapitalistischen Sinne auseinanderzugehen. Wir glauben, daß diese Phase bereits herangebrochen ist, und dies äußert sich in den zwei wichtigsten Erscheinungen des heutigen sozialen Lebens: in der Zollpolitik und im Militarismus. Beide – Zollpolitik wie Militarismus – haben in der Geschichte des Kapitalismus ihre unentbehrliche und insofern fortschrittliche, revolutionäre Rolle gespielt. Ohne den Zollschutz wäre das Aufkommen der

Großindustrie in den einzelnen Ländern kaum möglich gewesen. Heute liegen aber die Dinge anders. Heute dient der Schutzzoll nicht dazu, junge Industrien in die Höhe zu bringen, sondern veraltete Produktionsformen künstlich zu konservieren. Vom Standpunkte der kapitalistischen Entwicklung, d. h. vom Standpunkte der Weltwirtschaft, ist es heute ganz gleichgültig, ob Deutschland nach England mehr Waren ausführt oder England nach Deutschland. Vom Standpunkt derselben Entwicklung hat also der Mohr seine Arbeit getan und könnte gehen. Ja, er müßte gehen. Bei der heutigen gegenseitigen Abhängigkeit verschiedener Industriezweige müssen Schutzzölle auf irgendwelche Waren die Produktion anderer Waren im Inlande verteuern, d. h. die Industrie wieder unterbinden. Nicht aber so vom Standpunkte der Interessen der Kapitalistenklasse. Die Industrie bedarf zu ihrer Entwicklung des Zollschutzes nicht, wohl aber die Unternehmer zum Schutze ihres Absatzes. Das heißt die Zölle dienen heute nicht mehr als Schutzmittel einer aufstrebenden kapitalistischen Produktion gegen eine reifere, sondern als Kampfmittel einer nationalen Kapitalistengruppe gegen eine andere. Die Zölle sind ferner nicht mehr nötig als Schutzmittel der Industrie, um einen inländischen Markt zu bilden und zu erobern, wohl aber als unentbehrliches Mittel zur Kartellierung der Industrie, d. h. zum Kampfe der kapitalistischen Produzenten mit der konsumierenden Gesellschaft. Endlich, was am grellsten den spezifischen Charakter der heutigen Zollpolitik markiert, ist die Tatsache, daß jetzt überall die ausschlaggebende Rolle darin überhaupt nicht die Industrie, sondern die Landwirtschaft spielt, d. h. daß die Zollpolitik eigentlich zu einem Mittel geworden ist, feudale Interessen in kapitalistische Form zu gießen und zum Ausdruck zu bringen.

Die gleiche Wandlung ist mit dem Militarismus vorgegangen. Wenn wir die Geschichte betrachten, nicht wie sie hätte sein können oder sollen, sondern wie sie tatsächlich war, so müssen wir konstatieren, daß der Krieg den unentbehrlichen Faktor der kapitalistischen Entwicklung bildete. Die Vereinigten Staaten Nordamerikas und Deutschland, Italien und die Balkanstaaten, Rußland und Polen, sie alle verdanken die Bedingungen oder den Anstoß zur kapitalistischen Entwicklung den Kriegen, gleichviel ob dem Sieg oder der Niederlage. Solange als es Länder gab, deren innere Zersplitterung oder deren naturalwirtschaftliche Abgeschlossenheit zu überwinden war, spielte auch der Militarismus eine revolutionäre Rolle im kapitalistischen Sinne. Heute liegen auch hier die Dinge anders. Wenn die Weltpolitik zum Theater drohender Konflikte geworden ist, so handelt es sich nicht sowohl um die Erschließung neuer Länder für den Kapitalismus als um fertige europäische Gegensätze, die sich nach den anderen Weltteilen verpflanzt haben und dort zum Durchbruch kommen. Was heute

gegeneinander mit der Waffe in der Hand auftritt, gleichviel ob in Europa oder in anderen Weltteilen, sind nicht einerseits kapitalistische, andererseits naturalwirtschaftliche Länder, sondern Staaten, die gerade durch die Gleichartigkeit ihrer hohen kapitalistischen Entwicklung zum Konflikt getrieben werden. Für diese Entwicklung selbst kann freilich unter diesen Umständen der Konflikt, wenn er zum Durchbruch kommt, nur von fataler Bedeutung sein, indem er die tiefste Erschütterung und Umwälzung des wirtschaftlichen Lebens in allen kapitalistischen Ländern herbeiführen wird. Anders sieht aber die Sache aus vom Standpunkte der Kapitalistenklasse. Für sie ist heute der Militarismus in dreifacher Beziehung unentbehrlich geworden: erstens als Kampfmittel für konkurrierende „nationale“ Interessen gegen andere nationale Gruppen, zweitens als wichtigste Anlageart ebenso für das finanzielle wie für das industrielle Kapital und drittens als Werkzeug der Klassenherrschaft im Inlande gegenüber dem arbeitenden Volke – alles Interessen, die mit dem Fortschritt der kapitalistischen Produktionsweise an sich nichts gemein haben. Und was am besten wiederum diesen spezifischen Charakter des heutigen Militarismus verrät, ist erstens sein allgemeines Wachstum in allen Ländern um die Wette, sozusagen durch eigene, innere, mechanische Triebkraft, eine Erscheinung, die noch vor ein paar Jahrzehnten ganz unbekannt war, ferner die Unvermeidlichkeit, das Fatale der herannahenden Explosion bei gleichzeitiger völliger Unbestimmtheit des Anlasses, der zunächst interessierten Staaten, des Streitgegenstandes und aller näheren Umstände. Aus einer Triebkraft der kapitalistischen Entwicklung ist auch der Militarismus zur kapitalistischen Krankheit geworden.

Bei dem dargelegten Zwiespalt zwischen der gesellschaftlichen Entwicklung und den herrschenden Klasseninteressen stellt sich der Staat auf die Seite der letzteren. Er tritt in seiner Politik, ebenso wie die Bourgeoisie, in Gegensatz zu der gesellschaftlichen Entwicklung, er verliert somit immer mehr seinen Charakter des Vertreters der gesamten Gesellschaft und wird in gleichem Maße immer mehr zum reinen Klassenstaate. Oder, richtiger ausgesprochen, diese seine beiden Eigenschaften trennen sich voneinander und spitzen sich zu einem Widerspruche innerhalb des Wesens des Staates zu. Und zwar wird der bezeichnete Widerspruch mit jedem Tage schärfer. Denn einerseits wachsen die Funktionen des Staates von allgemeinem Charakter, seine Einmischung in das gesellschaftliche Leben, seine „Kontrolle“ darüber. andererseits aber zwingt ihn sein Klassencharakter immer mehr, den Schwerpunkt seiner Tätigkeit und seine Machtmittel auf Gebiete zu verlegen, die nur für die Klasseninteressen der Bourgeoisie von Nutzen, für die Gesellschaft nur von negativer Bedeutung sind – den Militarismus, die Zoll- und Kolonialpolitik. Zweitens wird dadurch auch seine „gesellschaftliche Kontrolle“

immer mehr vom Klassencharakter durchdrungen und beherrscht (siehe die Handhabung des Arbeiterschutzes in allen Ländern).

Der bezeichneten Wandlung im Wesen des Staates widerspricht nicht, entspricht vielmehr vollkommen die Ausbildung der Demokratie, in der Bernstein ebenfalls das Mittel der stufenweisen Einführung des Sozialismus sieht.

Wie Konrad Schmidt erläutert, soll die Erlangung einer sozialdemokratischen Mehrheit im Parlament sogar der direkte Weg dieser stufenweisen Sozialisierung der Gesellschaft sein. Die demokratischen Formen des politischen Lebens sind nun zweifellos eine Erscheinung, die am stärksten die Entwicklung des Staates zur Gesellschaft zum Ausdruck bringt und insofern eine Etappe zur sozialistischen Umwälzung bildet. Allein der Zwiespalt im Wesen des kapitalistischen Staates, den wir charakterisiert haben, tritt in dem modernen Parlamentarismus um so greller zutage. Zwar der Form nach dient der Parlamentarismus dazu, in der staatlichen Organisation die Interessen der gesamten Gesellschaft zum Ausdruck zu bringen. Andererseits aber ist es doch nur die kapitalistische Gesellschaft, d. h. eine Gesellschaft, in der die kapitalistischen Interessen maßgebend sind, die er zum Ausdruck bringt. Die der Form nach demokratischen Einrichtungen werden somit dem Inhalt nach zum Werkzeuge der herrschenden Klasseninteressen. Dies tritt in greifbarer Weise in der Tatsache zutage, daß, sobald die Demokratie die Tendenz hat, ihren Klassencharakter zu verleugnen und in ein Werkzeug der tatsächlichen Volksinteressen umzuschlagen, die demokratischen Formen selbst von der Bourgeoisie und ihrer staatlichen Vertretung geopfert werden. Die Idee von einer sozialdemokratischen Parlamentsmehrheit erscheint angesichts dessen als eine Kalkulation, die ganz im Geiste des bürgerlichen Liberalismus bloß mit der einen, formellen Seite der Demokratie rechnet, die andere Seite aber, ihren reellen Inhalt, völlig außer acht läßt. Und der Parlamentarismus im ganzen erscheint nicht als ein unmittelbar sozialistisches Element, das die kapitalistische Gesellschaft allmählich durchtränkt, wie Bernstein annimmt, sondern umgekehrt als ein spezifisches Mittel des bürgerlichen Klassenstaates, die kapitalistischen Gegensätze zur Reife und zur Ausbildung zu bringen.

Angesichts dieser objektiven Entwicklung des Staates verwandelt sich der Satz Bernsteins und Konrad Schmidts von der direkt den Sozialismus herbeiführenden, wachsenden „gesellschaftlichen Kontrolle“ in eine Phrase, die mit jedem Tage mehr der Wirklichkeit widerspricht.

Die Theorie von der stufenweisen Einführung des Sozialismus läuft hinaus auf eine allmähliche Reform des kapitalistischen Eigentums und des kapitalistischen Staates im sozialistischen Sinne. Beide entwickeln sich jedoch kraft objektiver Vorgänge

der gegenwärtigen Gesellschaft nach einer gerade entgegengesetzten Richtung. Der Produktionsprozeß wird immer mehr vergesellschaftet, und die Einmischung, die Kontrolle des Staates über diesen Produktionsprozeß wird immer breiter. Aber gleichzeitig wird das Privateigentum immer mehr zur Form der nackten kapitalistischen Ausbeutung fremder Arbeit, und die staatliche Kontrolle wird immer mehr von ausschließlichen Klasseninteressen durchdrungen. Indem somit der Staat, d. h. die politische Organisation, und die Eigentumsverhältnisse, d. h. die rechtliche Organisation des Kapitalismus, mit der Entwicklung immer kapitalistischer und nicht immer sozialistischer werden, setzen sie der Theorie von der allmählichen Einführung des Sozialismus zwei unüberwindliche Schwierigkeiten entgegen.

Die Idee Fouriers, durch das Phalanstère-System das sämtliche Meerwasser der Erde in Limonade zu verwandeln, war sehr phantastisch. Allein die Idee Bernsteins, das Meer der kapitalistischen Bitternis durch flaschenweises Hinzufügen der sozialreformerischen Limonade in ein Meer sozialistischer Süßigkeit zu verwandeln, ist nur abgeschmackter, aber nicht um ein Haar weniger phantastisch.

Die Produktionsverhältnisse der kapitalistischen Gesellschaft nähern sich der sozialistischen immer mehr, ihre politischen und rechtlichen Verhältnisse dagegen errichten zwischen der kapitalistischen und der sozialistischen Gesellschaft eine immer höhere Wand. Diese Wand wird durch die Entwicklung der Sozialreformen wie der Demokratie nicht durchlöchert, sondern umgekehrt fester starre gemacht. Wodurch sie also niedergerissen werden kann, ist einzig der Hammerschlag der Revolution, d. h. die Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat.

I.5. Praktische Konsequenzen und allgemeiner Charakter des Revisionismus

Wir haben im ersten Kapitel darzutun gesucht, daß die Bernsteinsche Theorie das sozialistische Programm vom materiellen Boden aufhebt und auf eine idealistische Basis versetzt. Dies bezieht sich auf die theoretische Begründung. Wie sieht nun aber die Theorie – in die Praxis übersetzt aus? Zunächst und formell unterscheidet sie sich gar nicht von der bisher üblichen Praxis des sozialdemokratischen Kampfes. Gewerkschaften, der Kampf um die Sozialreform und um die Demokratisierung der politischen Einrichtungen, das ist das nämliche, was auch sonst den formellen Inhalt der sozialdemokratischen Parteitätigkeit ausmacht. Der Unterschied liegt also nicht in dem Was, wohl aber in dem Wie. Wie die Dinge jetzt liegen, werden der gewerkschaftliche und der parlamentarische Kampf als Mittel aufgefaßt, das Proletariat allmählich zur Besitzergreifung der politischen Gewalt zu führen und zu erziehen. Nach der revisionistischen Auffassung sollen sie, angesichts der Unmöglichkeit und Zwecklosigkeit dieser Besitzergreifung, bloß im Hinblick auf unmittelbare Resultate, d. h. die Hebung der materiellen Lage der Arbeiter, und auf die stufenweise Einschränkung der kapitalistischen Ausbeutung und die Erweiterung der gesellschaftlichen Kontrolle geführt werden. Wenn wir von dem Zwecke der unmittelbaren Hebung der Lage der Arbeiter absehen, da er beiden Auffassungen, der bisher in der Partei üblichen, wie der revisionistischen, gemeinsam ist, so liegt der ganze Unterschied kurz gefaßt darin: nach der landläufigen Auffassung besteht die sozialistische Bedeutung des gewerkschaftlichen und politischen Kampfes darin, daß er das Proletariat, d. h. den subjektiven Faktor der sozialistischen Umwälzung zu deren Durchführung vorbereitet. Nach Bernstein besteht sie darin, daß der gewerkschaftliche und politische Kampf die kapitalistische Ausbeutung selbst stufenweise einschränken, der kapitalistischen Gesellschaft immer mehr ihren kapitalistischen Charakter nehmen und den sozialistischen aufprägen, mit einem Worte, die sozialistische Umwälzung in objektivem Sinne herbeiführen soll. Sieht man die Sache näher an, so sind beide Auffassungen sogar gerade entgegengesetzt. In der parteiüblichen Auffassung gelangt das Proletariat durch den gewerkschaftlichen und politischen Kampf zu der Überzeugung von der Unmöglichkeit, seine Lage von Grund aus durch diesen Kampf umzugestalten, und von der Unvermeidlichkeit einer endgültigen Besitzergreifung der politischen Machtmittel. In der Bernsteinschen Auffassung geht man von der Unmöglichkeit der politischen Machtergreifung als

Voraussetzung aus, um durch bloßen gewerkschaftlichen und politischen Kampf die sozialistische Ordnung einzuführen.

Der sozialistische Charakter des gewerkschaftlichen und parlamentarischen Kampfes liegt also bei der Bernsteinschen Auffassung in dem Glauben an dessen stufenweise sozialisierende Einwirkung auf die kapitalistische Wirtschaft. Eine solche Einwirkung ist aber tatsächlich wie wir darzutun suchten – bloße Einbildung. Die kapitalistischen Eigentums- und Staatseinrichtungen entwickeln sich nach einer entgegengesetzten Richtung. Damit aber verliert der praktische Tageskampf der Sozialdemokratie in letzter Linie überhaupt jede Beziehung zum Sozialismus. Die große sozialistische Bedeutung des gewerkschaftlichen und politischen Kampfes besteht darin, daß sie die Erkenntnis, das Bewußtsein des Proletariats sozialisieren, es als Klasse organisieren. Indem man sie als Mittel der unmittelbaren Sozialisierung der kapitalistischen Wirtschaft auffaßt, versagen sie nicht nur diese ihnen angedichtete Wirkung, sondern büßen zugleich auch die andere Bedeutung ein: sie hören auf, Erziehungsmittel der Arbeiterklasse zur proletarischen Machtergreifung zu sein.

Es beruht deshalb auf einem gänzlichen Mißverständnis, wenn Eduard Bernstein und Konrad Schmidt sich beruhigen, das Endziel gehe der Arbeiterbewegung bei der Einschränkung des ganzen Kampfes auf Sozialreform und Gewerkschaften doch nicht verloren, weil jeder Schritt auf dieser Bahn über sich hinausführe und das sozialistische Ziel so der Bewegung selbst als Tendenz innewohne. Dies ist allerdings in vollem Maße bei der jetzigen Taktik der deutschen Sozialdemokratie der Fall, d. h. wenn die bewußte und feste Bestrebung zur Eroberung der politischen Macht dem gewerkschaftlichen und sozialreformerischen Kampfe als Leitstern vorausgeht. Löst man jedoch diese im voraus gegebene Bestrebung von der Bewegung ab und stellt man die Sozialreform zunächst als Selbstzweck auf, so führt sie nicht nur nicht zur Verwirklichung des sozialistischen Endzieles, sondern eher umgekehrt. Konrad Schmidt verläßt sich einfach auf die sozusagen mechanische Bewegung, die, einmal in Fluß gebracht, von selbst nicht wieder aufhören kann, und zwar auf Grund des einfachen Satzes, daß beim Essen der Appetit kommt und die Arbeiterklasse sich nie mit Reformen zufrieden geben kann, solange nicht die sozialistische Umwälzung vollendet ist. Die letzte Voraussetzung ist zwar richtig und dafür bürgt uns die Unzulänglichkeit der kapitalistischen Sozialreform selbst. Aber die daraus gezogene Folgerung könnte nur dann wahr sein, wenn sich eine ununterbrochene Kette fortlaufender und stets wachsender Sozialreformen von der heutigen Gesellschaftsordnung unmittelbar zur sozialistischen konstruieren ließe. Das ist aber eine Phantasie, die Kette bricht

vielmehr nach der Natur der Dinge sehr bald ab, und die Wege, die die Bewegung von diesem Punkte an einschlagen kann, sind mannigfaltig.

Am nächsten und wahrscheinlichsten erfolgt dann eine Verschiebung in der Taktik nach der Richtung, um durch alle Mittel die praktischen Resultate des Kampfes, die Sozialreformen zu ermöglichen. Der unversöhnliche, schroffe Klassenstandpunkt, der nur im Hinblick auf eine angestrebte politische Machteroberung Sinn hat, wird immer mehr zu einem bloßen Hindernis, sobald unmittelbare praktische Erfolge den Hauptzweck bilden. Der nächste Schritt ist also eine „Kompensationspolitik“ – auf gut deutsch – eine Kuhhandelspolitik – und eine versöhnliche, staatsmännisch kluge Haltung. Die Bewegung kann aber auch dabei nicht lange stehen bleiben. Denn da die Sozialreform einmal in der kapitalistischen Welt eine hohle Nuß ist und allezeit bleibt, mag man eine Taktik anwenden, welche man will, so ist der nächste logische Schritt die Enttäuschung auch in der Sozialreform, d. h. der ruhige Hafen, wo nun die Professoren Schmoller und Co. vor Anker gegangen sind, die ja auch auf sozialreformerischen Gewässern durchstudierten die groß’ und kleine Welt, um schließlich alles gehen zu lassen, wie’s Gott gefällt. [11] Der Sozialismus erfolgt also aus dem alltäglichen Kampfe der Arbeiterklasse durchaus nicht von selbst und unter allen Umständen. Er ergibt sich nur aus den immer mehr sich zuspitzenden Widersprüchen der kapitalistischen Wirtschaft und aus der Erkenntnis der Arbeiterklasse von der Unerläßlichkeit ihrer Aufhebung durch eine soziale Umwälzung. Leugnet man das eine und verwirft man das andere, wie es der Revisionismus tut, dann reduziert sich die Arbeiterbewegung zunächst auf simple Gewerkvereinlerei und Sozialreformerei und führt durch eigene Schwerkraft in letzter Linie zum Verlassen des Klassenstandpunktes.

Diese Konsequenzen werden auch klar, wenn man die revisionistische Theorie noch von einer anderen Seite betrachtet und sich die Frage stellt: was ist der allgemeine Charakter dieser Auffassung? Es ist klar, daß der Revisionismus nicht auf dem Boden der kapitalistischen Verhältnisse steht und nicht mit bürgerlichen Ökonomen ihre Widersprüche leugnet. Er geht vielmehr in seiner Theorie auch wie die Marxsche Auffassung von der Existenz dieser Widersprüche als Voraussetzung aus. Andererseits aber – und dies ist sowohl der Kernpunkt seiner Auffassung überhaupt wie seine Grunddifferenz mit der bisher üblichen sozialdemokratischen Auffassung – stützt er sich nicht in seiner Theorie auf die Aufhebung dieser Widersprüche durch ihre eigene konsequente Entwicklung.

Seine Theorie steht in der Mitte zwischen den beiden Extremen, er will nicht die kapitalistischen Widersprüche zur vollen Reife gelangen und durch einen revolutionären Umschlag auf der Spitze aufheben, sondern ihnen die Spitze

abbrechen, sie abstumpfen. So soll das Ausbleiben der Krisen und die Unternehmerorganisation den Widerspruch zwischen der Produktion und dem Austausch, die Hebung der Lage des Proletariats und die Fortexistenz des Mittelstandes den Widerspruch zwischen Kapital und Arbeit, die wachsende Kontrolle und Demokratie den Widerspruch zwischen Klassenstaat und Gesellschaft abstumpfen.

Freilich besteht auch die landläufige sozialdemokratische Taktik nicht darin, daß man die Entwicklung der kapitalistischen Widersprüche bis zur äußersten Spitze und dann erst ihren Umschlag abwartet. Umgekehrt, wir stützen uns bloß auf die einmal erkannte Richtung der Entwicklung, treiben aber dann im politischen Kampfe ihre Konsequenzen auf die Spitze, worin das Wesen jeder revolutionären Taktik überhaupt besteht. So bekämpft die Sozialdemokratie z. B. die Zölle und den Militarismus zu allen Zeiten, nicht erst, als ihr reaktionärer Charakter völlig zum Durchbruch gelangt ist. Bernstein stützt sich aber in seiner Taktik überhaupt nicht auf die Weiterentwicklung und Verschärfung, sondern auf die Abstumpfung der kapitalistischen Widersprüche. Er selbst hat es am treffendsten gekennzeichnet, indem er von einer „Anpassung“ der kapitalistischen Wirtschaft spricht. Wann hätte eine solche Auffassung ihre Richtigkeit? Alle Widersprüche der heutigen Gesellschaft sind einfache Ergebnisse der kapitalistischen Produktionsweise. Setzen wir voraus, daß diese Produktionsweise sich weiter in der bis jetzt gegebenen Richtung entwickelt, so müssen sich mit ihr unzertrennlich auch alle ihre Konsequenzen weiter entwickeln, die Widersprüche zuspitzen und verschärfen, statt sich abzustumpfen. Letzteres setzt also umgekehrt als Bedingung voraus, daß die kapitalistische Produktionsweise selbst in ihrer Entwicklung gehemmt wird. Mit einem Worte, die allgemeinste Voraussetzung der Bernsteinschen Theorie, das ist ein Stillstand in der kapitalistischen Entwicklung.

Damit richtet sich aber die Theorie von selbst, und zwar doppelt. Denn erstens legt sie ihren utopischen Charakter in bezug auf das sozialistische Endziel bloß – es ist von vornherein klar, daß eine versumpfte kapitalistische Entwicklung nicht zur sozialistischen Umwälzung führen kann –, und hier haben wir die Bestätigung unserer Darstellung der praktischen Konsequenz der Theorie. Zweitens enthüllt sie ihren reaktionären Charakter in bezug auf die tatsächlich sich vollziehende rapide kapitalistische Entwicklung. Nun drängt sich die Frage auf: wie kann die Bernsteinsche Auffassungsweise angesichts dieser tatsächlichen kapitalistischen Entwicklung erklärt oder vielmehr charakterisiert werden?

Daß die ökonomischen Voraussetzungen, von denen Bernstein in seiner Analyse der heutigen sozialen Verhältnisse ausgeht – seine Theorie der kapitalistischen

„Anpassung“ –, unstichhaltig sind, glauben wir im ersten Abschnitt gezeigt zu haben. Wir sahen, daß weder das Kreditwesen noch die Kartelle als „Anpassungsmittel“ der kapitalistischen Wirtschaft, weder das zeitweilige Ausbleiben der Krisen noch die Fortdauer des Mittelstandes als Symptom der kapitalistischen Anpassung aufgefaßt werden können. Allen genannten Details der Anpassungstheorie liegt aber – abgesehen von ihrer direkten Irrtümlichkeit – noch ein gemeinsamer charakteristischer Zug zugrunde. Diese Theorie faßt alle behandelten Erscheinungen des ökonomischen Lebens nicht in ihrer organischen Angliederung an die kapitalistische Entwicklung im ganzen und in ihrem Zusammenhange mit dem ganzen Wirtschaftsmechanismus auf, sondern aus diesem Zusammenhange gerissen, im selbständigen Dasein, als disjecta membra (zerstreute Teile) einer leblosen Maschine. So z. B. die Auffassung von der Anpassungswirkung des Kredits. Faßt man ins Auge den Kredit als eine naturwüchsige höhere Stufe des Austausches und im Zusammenhang mit allen dem kapitalistischen Austausch innewohnenden Widersprüchen, so kann man unmöglich in ihm irgendein gleichsam außerhalb des Austauschprozesses stehendes, mechanisches „Anpassungsmittel“ sehen, ebensowenig wie man das Geld selbst, die Ware, das Kapital als „Anpassungsmittel“ des Kapitalismus ansehen kann. Der Kredit ist aber nicht um ein Haar weniger als Geld, Ware und Kapital ein organisches Glied der kapitalistischen Wirtschaft auf einer gewissen Stufe ihrer Entwicklung und bildet auf dieser Stufe wieder ganz wie jene, ebenso ein unentbehrliches Mittelglied ihres Räderwerkes, wie auch ein Zerstörungswerkzeug, indem es ihre inneren Widersprüche steigert.

Ganz dasselbe gilt von den Kartellen und den vervollkommneten Verkehrsmitteln.

Die gleiche mechanische und undialektische Auffassung liegt ferner in der Weise, wie Bernstein das Ausbleiben der Krisen als ein Symptom der „Anpassung" der kapitalistischen Wirtschaft hinnimmt. Für ihn sind die Krisen einfach Störungen im wirtschaftlichen Mechanismus, und bleiben sie aus, dann kann offenbar der Mechanismus glatt funktionieren. Die Krisen sind aber tatsächlich keine „Störungen“ im eigentlichen Sinne, oder vielmehr sie sind Störungen, ohne die aber die kapitalistische Wirtschaft im ganzen gar nicht auskommen kann. Ist es einmal Tatsache, daß die Krisen, ganz kurz ausgedrückt, die auf kapitalistischer Basis einzig mögliche, deshalb ganz normale Methode der periodischen Lösung des Zwiespaltes zwischen der unbeschränkten Ausdehnungsfähigkeit der Produktion und den engen Schranken des Absatzmarktes bilden, dann sind auch die Krisen unzertrennliche organische Erscheinungen der kapitalistischen Gesamtwirtschaft.

In einem „störungslosen“ Fortgang der kapitalistischen Produktion liegen vielmehr für sie Gefahren, die größer sind als die Krisen selbst. Es ist dies nämlich das nicht aus dem Widerspruch zwischen Produktion und Austausch, sondern aus der Entwicklung der Produktivität der Arbeit selbst sich ergebende stete Sinken der Profitrate, das die höchst gefährliche Tendenz hat, die Produktion allen kleineren und mittleren Kapitalien unmöglich zu machen, und so der Neubildung, damit dem Fortschritt der Kapitalanlagen Schranken entgegenzusetzen. Gerade die Krisen, die sich aus demselben Prozeß als die andere Konsequenz ergeben, bewirken durch die periodische Entwertung des Kapitals, durch Verbilligung der Produktionsmittel und Lahmlegung eines Teils des tätigen Kapitals zugleich die Hebung der Profite und schaffen so für Neuanlagen und damit neue Fortschritte in der Produktion Raum. So erscheinen sie als Mittel, das Feuer der kapitalistischen Entwicklung immer wieder zu schüren und zu entfachen, und ihr Ausbleiben, nicht für bestimmte Momente der Ausbildung des Weltmarktes, wie wir es annehmen, sondern schlechthin, würde bald die kapitalistische Wirtschaft, nicht wie Bernstein meint, auf einen grünen Zweig, sondern direkt in den Sumpf gebracht haben. Bei der mechanischen Auffassungsweise, die die ganze Anpassungstheorie kennzeichnet, läßt Bernstein ebenso die Unentbehrlichkeit der Krisen, wie die Unentbehrlichkeit der periodisch immer wieder aufschießenden Neuanlagen von kleinen und mittleren Kapitalen außer acht, weshalb ihm u.a. auch die stete Wiedergeburt des Kleinkapitals als ein Zeichen des kapitalistischen Stillstandes, statt, wie tatsächlich, der normalen kapitalistischen Entwicklung, erscheint.

Es gibt nun freilich einen Standpunkt, von dem alle behandelten Erscheinungen sich auch wirklich so darstellen, wie sie die „Anpassungstheorie“ zusammenfaßt, nämlich den Standpunkt des einzelnen Kapitalisten, wie ihm die Tatsachen des wirtschaftlichen Lebens, verunstaltet durch die Gesetze der Konkurrenz, zum Bewußtsein kommen. Der einzelne Kapitalist sieht vor allem tatsächlich jedes organische Glied des Wirtschaftsganzen als ein Ganzes, Selbständiges für sich, er sieht sie auch ferner nur von der Seite, wie sie auf ihn, den einzelnen Kapitalisten, einwirken, deshalb als bloße „Störungen“ oder bloße „Anpassungsmittel“. Für den einzelnen Kapitalisten sind die Krisen tatsächlich bloße Störungen, und ihr Ausbleiben gewährt ihm eine längere Lebensfrist, für ihn ist der Kredit gleichfalls ein Mittel, seine unzureichenden Produktivkräfte den Anforderungen des Marktes „anzupassen“, für ihn hebt ein Kartell, in das er eintritt, auch wirklich die Anarchie der Produktion auf.

Mit einem Worte, die Bernsteinsche Anpassungstheorie ist nichts als eine theoretische Verallgemeinerung der Auffassungsweise des einzelnen Kapitalisten. Was ist aber diese Auffassungsweise im theoretischen Ausdruck anderes, als das

wesentliche und charakteristische der bürgerlichen Vulgärökonomie? Alle ökonomischen Irrtümer dieser Schule beruhen eben auf dem Mißverständnis, daß die Erscheinungen der Konkurrenz, gesehen durch die Augen des Einzelkapitals, für Erscheinungen der kapitalistischen Wirtschaft im ganzen nehmen. Und wie Bernstein den Kredit, so faßt die Vulgärökonomie auch noch z. B. das Geld als ein geistreiches „Anpassungsmittel“ zu den Bedürfnissen des Austausches auf, sie sucht auch in den kapitalistischen Erscheinungen selbst die Gegengifte gegen die kapitalistischen Übel, sie glaubt in Übereinstimmung mit Bernstein an die Möglichkeit, die kapitalistische Wirtschaft zu regulieren, sie läuft endlich auch immer wie die Bernsteinsche Theorie in letzter Linie auf eine Abstumpfung der kapitalistischen Widersprüche und Verkleisterung der kapitalistischen Wunden, d. h. mit anderen Worten auf ein reaktionäres statt dem revolutionären Verfahren, und damit auf eine Utopie hinaus.

Die revisionistische Theorie im ganzen genommen läßt sich also folgendermaßen charakterisieren: es ist dies eine Theorie der sozialistischen Versumpfung, vulgärökonomisch begründet durch eine Theorie der kapitalistischen Versumpfung.

[11] Im Jahre 1872 haben die Professoren Wagner, Schmoller, Brentano und andere in Eisenach einen Kongreß abgehalten, auf dem sie die Einführung der Sozialreformen zum Schutze der Arbeiterklasse mit großem Lärm und viel Aufsehen als ihr Ziel proklamierten. Dieselben von dem Liberalen Oppenheim ironisch als „Kathedersozialisten“ bezeichneten Herren haben gleich darauf den „Verein für Sozialreformen“ gegründet. Schon wenige Jahre später, als sich der Kampf gegen die Sozialdemokratie verschärfte, stimmten die Leuchten des „Kathedersozialismus“ als Reichstagsabgeordnete für die Verlängerung des Sozialistengesetzes. Sonst besteht die ganze Tätigkeit des Vereins in alljährlichen Generalversammlungen, auf denen über verschiedene Themata einige professorale Referate vorgelesen werden, außerdem sind über 100 dickleibige Bände über ökonomische Fragen von demselben Verein herausgegeben worden. Für Sozialreformen ist von den Professoren, die übrigens auch für Schutzzölle, Militarismus usw. eintreten, nicht ein Jota geleistet worden. Der Verein hat auch zuletzt selbst die Sozialreformen aufgegeben und befaßt sich mit dem Thema der Krisen, Kartelle u. dergl.

Zweiter Teil [12]

II.1. Die ökonomische Entwicklung und der Sozialismus

Die größte Errungenschaft des proletarischen Klassenkampfes in seiner Entwicklung war die Entdeckung der Ansatzpunkte für die Verwirklichung des Sozialismus in den ökonomischen Verhältnissen der kapitalistischen Gesellschaft. Dadurch ist der Sozialismus aus einem „Ideal“, das jahrtausendelang der Menschheit vorschwebte, zur geschichtlichen Notwendigkeit geworden.

Bernstein bestreitet die Existenz dieser ökonomischen Voraussetzungen des Sozialismus in der gegenwärtigen Gesellschaft. Dabei macht er selbst in seiner Beweisführung eine interessante Entwicklung durch. Anfangs, in der Neuen Zeit, bestritt er bloß die Raschheit der Konzentration in der Industrie und stützte dies auf einen Vergleich der Ergebnisse der Gewerbestatistik in Deutschland von 1895 und 1882. Dabei mußte er, um diese Ergebnisse für seine Zwecke zu benutzen, zu ganz summarischem und mechanischem Verfahren seine Zuflucht nehmen. Aber auch im günstigsten Falle konnte Bernstein mit seinem Hinweise auf die Zähigkeit der Mittelbetriebe die Marxsche Analyse nicht im mindesten treffen. Denn diese setzt weder ein bestimmtes Tempo der Konzentration der Industrie, das heißt eine bestimmte Frist für die Verwirklichung des sozialistischen Endzieles, noch auch, wie wir gezeigt haben, ein absolutes Verschwinden der Kleinkapitale, bzw. das Verschwinden des Kleinbürgertums als Bedingung der Realisierbarkeit des Sozialismus voraus.

In weiterer Entwicklung seiner Ansichten gibt nun Bernstein in seinem Buche neues Beweismaterial, und zwar die Statistik der Aktiengesellschaften, die dartun soll, daß die Zahl der Aktionäre sich stets vergrößert, die Kapitalistenklasse also nicht zusammenschmilzt, sondern im Gegenteil immer größer wird. Es ist erstaunlich, wie wenig Bernstein das vorhandene Material kennt und wie wenig er es zu seinen Gunsten zu gebrauchen weiß!

Wollte er durch Aktiengesellschaften etwas gegen das Marxsche Gesetz der industriellen Entwicklung beweisen, dann hätte er ganz andere Zahlen bringen sollen. Nämlich jedermann, der die Geschichte der Aktiengründung in Deutschland kennt, weiß, das ihr durchschnittliches, auf eine Unternehmung fallendes

Gründungskapital in fast regelmäßiger Abnahme begriffen ist. So betrug dieses Kapital vor 1871 etwa 10,8 Millionen Mark, 1871 nur noch 4,01 Millionen Mark, 1873: 3,8 Millionen Mark, 1883 bis 1887 weniger als 1 Millionen Mark, 1891 nur 0,56 Millionen Mark, 1892: 0,62 Millionen Mark. Seitdem schwanken die Beträge um 1 Million Mark, und zwar sind wieder von 1,78 Millionen Mark im Jahre 1895 auf 1,19 Millionen Mark im 1. Semester 1897 gefallen. [13]

Erstaunliche Zahlen! Bernstein würde wahrscheinlich damit gar eine ganze contra-Marxsche Tendenz des Überganges von Großbetrieben zurück auf Kleinbetriebe konstruieren. Allein in diesem Falle könnte ihm jedermann erwidern: Wenn Sie mit dieser Statistik etwas nachweisen wollen, dann müssen Sie vor allem beweisen, daß sie sich auf dieselben Industriezweige bezieht, daß die kleineren Betriebe nun an Stelle der alten großen und nicht dort auftreten, wo bis jetzt das Einzelkapital oder gar Handwerk oder Zwergbetrieb war. Diesen Beweis gelingt es Ihnen aber nicht zu erbringen, denn der Übergang von riesigen Aktiengründungen zu mittleren und kleinen ist gerade nur dadurch erklärlich, daß das Aktienwesen in stets neue Zweige eindringt, und wenn es anfangs nur für wenige Riesenunternehmungen taugte, es sich jetzt immer mehr dem Mittelbetriebe, hie und da sogar dem Kleinbetriebe angepaßt hat. (Selbst Aktiengründungen bis 1.000 Mark Kapital herunter kommen vor!)

Was bedeutet aber volkswirtschaftlich die immer größere Verbreitung des Aktienwesens? Sie bedeutet die fortschreitende Vergesellschaftung der Produktion in kapitalistischer Form, die Vergesellschaftung nicht nur der Riesen-, sondern auch der Mittel- und sogar der Kleinproduktion, also etwas, was der Marxschen Theorie nicht widerspricht, sondern sie in denkbar glänzendster Weise bestätigt.

In der Tat! Worin besteht das ökonomische Phänomen der Aktiengründung? Einerseits in der Vereinigung vieler kleiner Geldvermögen zu einem Produktionskapital, andererseits in der Trennung der Produktion vom Kapitaleigentum, also in einer zweifachen Überwindung der kapitalistischen Produktionsweise – immer auf kapitalistischer Basis. Was bedeutet angesichts dessen die von Bernstein angeführte Statistik der großen Zahl der an einer Unternehmung beteiligten Aktionäre? Eben nichts anderes, als daß jetzt eine kapitalistische Unternehmung nicht einem Kapitaleigentümer wie ehedem, sondern einer ganzen Anzahl, einer immer mehr anwachsenden Zahl von Kapitaleigentümern entspricht, daß somit der wirtschaftliche Begriff „Kapitalist“ sich nicht mehr mit dem Einzelindividuum deckt, daß der heutige industrielle Kapitalist eine Sammelperson ist, die aus hunderten, ja aus Tausenden von

Personen besteht, daß die Kategorie „Kapitalist“ selbst im Rahmen der kapitalistischen Wirtschaft zur gesellschaftlichen, daß sie vergesellschaftet wurde.

Wie erklärt es sich aber angesichts dessen, daß Bernstein das Phänomen der Aktiengesellschaften gerade umgekehrt als eine Zersplitterung und nicht als eine Zusammenfassung des Kapitals auffaßt, daß er dort Verbreitung des Kapitaleigentums, wo Marx „Aufhebung des Kapitaleigentums“ sieht? Durch einen sehr einfachen vulgärökonomischen Schnitzer: weil Bernstein unter Kapitalist nicht eine Kategorie der Produktion, sondern des Eigentumsrechts, nicht eine wirtschaftliche, sondern eine steuerpolitische Einheit, unter Kapital nicht ein Produktionsganzes, sondern schlechthin Geldvermögen versteht. Deshalb sieht er in seinem englischen Nähgarntrust nicht die Zusammenschweißung von 12.300 Personen zu einem, sondern ganze 12.300 Kapitalisten, deshalb ist ihm auch sein Ingenieur Schulze, der als Mitgift für seine Frau vom Rentier Müller „eine größere Anzahl Aktien“ bekommen hat (S. 54), auch ein Kapitalist, deshalb wimmelt ihm die ganze Welt von „Kapitalisten“. [14]

Aber hier wie sonst ist der vulgärökonomische Schnitzer bei Bernstein bloß der theoretische Boden für eine Vulgarisierung des Sozialismus. Indem Bernstein den Begriff Kapitalist aus den Produktionsverhältnissen in die Eigentumsverhältnisse überträgt und, „statt von Unternehmern von Menschen spricht“ (S. 53), überträgt er auch die frage des Sozialismus aus dem Gebiete der Produktion auf das Gebiet der Vermögensverhältnisse, aus dem Verhältnis von Kapital und Arbeit in das Verhältnis von reich und arm.

Damit sind wir von Marx und Engels glücklich auf den Verfasser des Evangeliums des armen Sünders zurückgebracht, nur mit dem Unterschiede, daß Weitling mit richtigem proletarischem Instinkt eben in diesem Gegensatz von arm und reich in primitiver Form die Klassengegensätze erkannte und zum Hebel der sozialistischen Bewegung machen wollte, während Bernstein umgekehrt, in der Verwandlung der Armen in Reiche, d. h. in der Verwischung des Klassengegensatzes, also im kleinbürgerlichen Verfahren die Aussichten des Sozialismus sieht.

Freilich beschränkt sich Bernstein nicht auf die Einkommensstatistik. Er gibt uns auch Betriebsstatistik, und zwar aus mehreren Ländern: aus Deutschland und aus Frankreich, aus England und aus der Schweiz, aus Österreich und aus den Vereinigten Staaten. Aber was für eine Statistik ist das? Es sind dies nicht etwa vergleichende Daten aus verschiedenen Zeitpunkten in je einem Lande, sondern aus je einem Zeitpunkt in verschiedenen Ländern. Er vergleicht also – ausgenommen Deutschland, wo er seine alte Gegenüberstellung von 1895 und 1882 wiederholt – nicht den Stand der Betriebsgliederung eines Landes in

verschiedenen Momenten, sondern nur die absoluten Zahlen für verschiedene Länder (für England vom Jahre 1891, Frankreich 1894, Vereinigte Staaten 1890 etc.). Der Schluß, zu dem er gelangt, ist der, „daß, wenn der Großbetrieb in der Industrie heute tatsächlich schon das Übergewicht hat, er doch, die von ihm abhängigen Betriebe eingerechnet, selbst in einem so vorgeschrittenen Lande wie Preußen höchstens die Hälfte der in der Produktion tätigen Bevölkerung vertritt“, und ähnlich in ganz Deutschland, England, Belgien usw. (S. 84)

Was er auf diese Weise nachweist, ist offenbar nicht diese oder jene Tendenz der ökonomischen Entwicklung, sondern bloß das absolute Stärkeverhältnis der verschiedenen Betriebsformen bzw. verschiedenen Berufsklassen. Soll damit die Aussichtslosigkeit des Sozialismus bewiesen werden, so liegt dieser Beweisführung eine Theorie zugrunde, wonach über den Ausgang sozialer Bestrebungen das zahlenmäßige, physische Stärkeverhältnis der Kämpfenden, also das bloße Moment der Gewalt entscheidet. Hier fällt der überall den Blanquismus witternde Bernstein zur Abwechslung selbst in das gröbste blanquistische Mißverständnis zurück. Allerdings wieder mit dem Unterschied, daß die Blanquisten als eine sozialistische und revolutionäre Richtung die ökonomische Durchführbarkeit des Sozialismus als selbstverständlich voraussetzten, und auf sie die Aussichten der gewaltsamen Revolution sogar einer kleinen Minderheit gründeten, während Bernstein umgekehrt aus der zahlenmäßigen Unzulänglichkeit der Volksmehrheit die ökonomische Aussichtslosigkeit des Sozialismus folgert. Die Sozialdemokratie leitet ihr Endziel ebensowenig von der siegreichen Gewalt der Minderheit, wie von dem zahlenmäßigen Übergewicht der Mehrheit, sondern von der ökonomischen Notwendigkeit – und der Einsicht in diese Notwendigkeit – ab, die zur Aufhebung des Kapitalismus durch die Volksmasse führt, und die sich vor allem in der kapitalistischen Anarchie äußert.

Was diese letzte entscheidende Frage der Anarchie in der kapitalistischen Wirtschaft anbetrifft, so leugnet Bernstein selbst bloß die großen und allgemeinen Krisen, nicht aber partielle und nationale Krisen. Er stellt somit bloß sehr viel Anarchie in Abrede und gibt gleichzeitig die Existenz von ein wenig Anarchie zu. Der kapitalistischen Wirtschaft geht es bei Bernstein wie – um einmal auch mit Marx zu reden – jener törichten Jungfer mit dem Kinde, das „nur ganz klein“ war. Das Fatale bei der Sache ist nun, daß in solchen Dingen wie der Anarchie wenig und viel gleich schlimm ist. Gibt Bernstein ein wenig Anarchie zu, so sorgt der Mechanismus der Warenwirtschaft von selbst für die Steigerung dieser Anarchie ins ungeheure – bis zum Zusammenbruch. Hofft Bernstein aber – unter gleichzeitiger Beibehaltung der Warenproduktion – auch das bißchen Anarchie allmählich in Ordnung und Harmonie aufzulösen, so verfällt er wiederum in einen

der fundamentalen Fehler der bürgerlichen Vulgärökonomie, indem er die Austauschweise von der Produktionsweise als unabhängig betrachtet.

Es ist nicht hier die entsprechende Gelegenheit, die überraschende Verwirrung in bezug auf die elementarsten Grundsätze der politischen Ökonomie, die Bernstein in seinem Buche an den Tag gelegt hat, in ihrem Ganzen zu zeigen. Aber ein Punkt, auf den uns die Grundfrage der kapitalistischen Anarchie führt, soll kurz beleuchtet werden.

Bernstein erklärt, das Marxsche Arbeitswertgesetz sei eine bloße Abstraktion, was nach ihm in der politischen Ökonomie offenbar ein Schimpfwort ist. Ist aber der Arbeitswert bloß eine Abstraktion, „ein Gedankenbild“ (S.44), dann hat jeder rechtschaffene Bürger, der beim Militär gedient und seine Steuern entrichtet hat, das gleiche recht wie Karl Marx, sich beliebigen Unsinn zu einem solchen „Gedankenbild“, d. h. zum Wertgesetz, zurecht zu machen. „Von Hause aus ist es Marx ebenso erlaubt, von den Eigenschaften der Waren soweit abzusehen, daß sie schließlich nur noch Verkörperungen von Mengen einfacher menschlicher Arbeit bleiben, wie es der Böhm-Jevonsschen Schule freisteht, von alle Eigenschaften der Waren außer ihrer Nützlichkeit zu abstrahieren.“ (S. 41–2)

Also die Marxsche gesellschaftliche Arbeit und die Mengersche abstrakte Nützlichkeit, das ist ihm gehüpft wie gesprungen: alles bloß Abstraktion. Bernstein hat somit ganz vergessen, daß die Marxsche Abstraktion nicht eine Erfindung, sondern eine Entdeckung ist, daß sie nicht in Marxens Kopfe, sondern in der Warenwirtschaft existiert, nicht ein eingebildetes, sondern ein reales gesellschaftliches Dasein führt, ein so reales Dasein, daß sie geschnitten und gehämmert, gewogen und geprägt wird. Die von Marx entdeckte abstraktmenschliche Arbeit ist nämlich in ihrer entfalteten Form nichts anderes als – das Geld. Und dies ist gerade eine der genialsten ökonomischen Entdeckungen von Marx, während für die ganze bürgerliche Ökonomie, vom ersten Merkantilisten bis auf den letzten Klassiker, das mystische Wesen des Geldes ein Buch mit sieben Siegeln geblieben ist.

Hingegen ist die Böhm-Jevonssche abstrakte Nützlichkeit tatsächlich bloß ein Gedankenbild oder vielmehr ein Bild der Gedankenlosigkeit, ein Privatblödsinn, für den weder die kapitalistische, noch eine andere menschliche Gesellschaft, sondern einzig und allein die bürgerliche Vulgärökonomie verantwortlich gemacht werden kann. Mit diesem „Gedankenbild“ im Kopfe können Bernstein und Böhm und Jevons mit der ganzen subjektiven Gemeinde vor dem Mysterium des Geldes noch zwanzig Jahre stehen, ohne daß sie zu einer anderen Lösung kommen als, was jeder Schuster ohne sie schon wußte: daß das Geld auch eine „nützliche“ Sache ist.

Bernstein hat somit für das Marxsche Wertgesetz das Verständnis gänzlich verloren. Für denjenigen aber, der mit dem Marxschen ökonomischen System einigermaßen vertraut ist, wird ohne weiteres klar sein, daß ohne das Wertgesetz das ganze System völlig unverständlich bleibt, oder, um konkreter zu sprechen, ohne Verständnis des Wesens der Ware und ihres Austausches die ganze kapitalistische Wirtschaft mit ihren Zusammenhängen ein Geheimnis bleiben muß.

Was ist aber der Marxsche Zauberschlüssel, der ihm gerade die innersten Geheimnisse aller kapitalistischen Erscheinungen geöffnet hat, der ihn mit spielender Leichtigkeit Probleme lösen ließ, von denen die größten Geister der bürgerlichen klassischen Ökonomie, wie Smith und Ricardo, nicht einmal die Existenz ahnten? Nichts anderes als die Auffassung von der ganzen kapitalistischen Wirtschaft, als von einer historischen Erscheinung, und zwar nicht nur nach hinten, wie es im besten Falle die klassische Ökonomie verstand, sondern auch nach vorne, nicht nur im Hinblick auf die feudalwirtschaftliche Vergangenheit, sondern namentlich auch im Hinblick auf die sozialistische Zukunft. Das Geheimnis der Marxschen Wertlehre, seiner Geldanalyse, seiner Kapitaltheorie, seiner Lehre von der Profitrate und somit des ganzen ökonomischen Systems ist – die Vergänglichkeit der kapitalistischen Wirtschaft, ihr Zusammenbruch, also – dies nur die andere Seite – das sozialistische Endziel. Gerade und nur weil Marx von vornherein als Sozialist, d. h. unter dem geschichtlichen Gesichtspunkte die kapitalistische Wirtschaft ins Auge faßte, konnte er ihre Hieroglyphe entziffern, und weil er den sozialistischen Standpunkt zum Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Analyse der bürgerlichen Gesellschaft machte, konnte er umgekehrt den Sozialismus wissenschaftlich begründen.

Daran sind die Bemerkungen Bernsteins am Schlusse seines Buches zu messen, wo er über den „Dualismus“ (Zwiespalt) klagt, „der durch das ganze monumentale Marxsche Werk geht“, „einen Dualismus, der darin besteht, daß das Werk wissenschaftliche Untersuchung sein und doch eine, lange vor seiner Konzipierung fertige These beweisen will, daß ihm ein Schema zugrunde liegt, in dem das Resultat, zu dem hin die Entwicklung führen sollte, schon von vornherein feststand. Das Zurückkommen auf das Kommunistische Manifest (d. h. auf das sozialistische Endziel!) weist hier auf einen tatsächlichen Rest von Utopismus im Marxschen System hin.“ (S.177.)

Der Marxsche „Dualismus“ ist aber nichts anderes als der Dualismus der sozialistischen Zukunft und der kapitalistischen Gegenwart, des Kapitals und der Arbeit, der Bourgeoisie und des Proletariats, er ist die monumentale

wissenschaftliche Abspiegelung des in der bürgerlichen Gesellschaft existierenden Dualismus, der bürgerlichen Klassengegensätze.

Und wenn Bernstein in diesem theoretischen Dualismus bei Marx „einen Überrest des Utopismus“ sieht, so ist das nur ein naives Bekenntnis, daß er den geschichtlichen Dualismus in der bürgerlichen Gesellschaft, die kapitalistischen Klassengegensätze leugnet, daß für ihn der Sozialismus selbst zu einem „Überrest des Utopismus“ geworden ist. Der „Monismus“, d. h. die Einheitlichkeit Bernsteins ist die Einheitlichkeit der verewigten kapitalistischen Ordnung, die Einheitlichkeit des Sozialisten, der sein Endziel fallen gelassen hat, um dafür in der einen und unwandelbaren bürgerlichen Gesellschaft das Ende der menschlichen Entwicklung zu sehen.

Sieht aber Bernstein in der ökonomischen Struktur des Kapitalismus selbst den Zwiespalt, die Entwicklung zum Sozialismus nicht, so muß er, um das sozialistische Programm wenigstens in der Form zu retten, zu einer außerhalb der ökonomischen Entwicklung liegenden, zu einer idealistischen Konstruktion Zuflucht nehmen und den Sozialismus selbst aus einer bestimmten geschichtlichen Phase der gesellschaftlichen Entwicklung in ein abstraktes „Prinzip“ verwandeln.

Das Bernsteinsche „Prinzip der Genossenschaftlichkeit“ mit dem die kapitalistische Wirtschaft ausgeschmückt werden soll, dieser dünnste „Abkläricht“ des sozialistischen Endzieles erscheint angesichts dessen nicht als ein Zugeständnis seiner bürgerlichen Theorie an die sozialistische Zukunft der Gesellschaft, sondern an die sozialistische Vergangenheit – Bernsteins.

[12] Besprechung des Buches von Eduard Bernstein: Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie (Stuttgart 1899, Verlag von J. H. W. Dietz Nachf., G. m. b. H.). Sonderabdruck aus der Leipziger Volkszeitung 1899.

[13] Van der Borght: Handwörterbuch der Staatswissenschaften, I.

[14] Notabene! Bernstein sieht offenbar in der großen Verbreitung kleiner Aktien einen Beweis, daß der gesellschaftliche Reichtum seinen Aktiensegen bereits über ganz kleine Leute zu ergießen beginnt. In der Tat, wer würde denn sonst als Kleinbürger oder gar Arbeiter z. B. Aktien für die Bagatelle von 1 Pfd. oder 20 Mk. kaufen! Leider beruht diese Annahme auf einem einfachen Rechenfehler: man operiert mit dem Nennwerte der Aktien, statt mit ihrem Marktwerte, was aber zweierlei ist. Ein Beispiel! Auf dem Minenmarkt werden u. a. die südafrikanischen Randmines gehandelt, die Aktien sind, wie die meisten der Minenwerte, 1 Pfd. = 20 Mark-Papiere. Ihr Preis war aber schon 1899 43 Pfd. (s. den Kurszettel Ende März), d. h. nicht 20, sondern 860 Mk. Und so steht es im Durchschnitt überall. Die „kleinen“ Aktien sind also, obwohl sie so demokratisch klingen, tatsächlich meistens gutbürgerliche und keineswegs kleinbürgerliche oder gar proletarische Anweisungen auf den gesellschaftlichen Reichtum, denn zum Nennwert werden sie von dem kleinsten Teil der Aktionäre erworben.

II.2. Gewerkschaften, Genossenschaften und politische Demokratie

Wir haben gesehen, der Bernsteinsche Sozialismus läuft auf den Plan hinaus, die Arbeiter an dem gesellschaftlichen Reichtum teilnehmen zu lassen, die Armen in Reiche zu verwandeln. Wie soll das bewerkstelligt werden? In seinen Aufsätzen Probleme des Sozialismus in der Neuen Zeit ließ Bernstein nur kaum verständliche Fingerzeige durchblicken, in seinem Buche gibt er über diese Frage vollen Aufschluß: sein Sozialismus soll auf zwei Wegen, durch Gewerkschaften oder, wie Bernstein es nennt, wirtschaftliche Demokratie, und durch Genossenschaften verwirklicht werden. Durch die ersteren will er dem industriellen, durch die letzteren dem kaufmännischen Profit an den Kragen.

Was die Genossenschaften, und zwar vor allem die Produktivgenossenschaften betrifft, so stellen sie ihrem inneren Wesen nach inmitten der kapitalistischen Wirtschaft ein Zwitterding dar: eine im kleinen sozialisierte Produktion bei kapitalistischem Austausche. In der kapitalistischen Wirtschaft beherrscht aber der Austausch die Produktion und macht, angesichts der Konkurrenz, rücksichtslose Ausbeutung, d. h. völlige Beherrschung des Produktionsprozesses durch die Interessen des Kapitals, zur Existenzbedingung der Unternehmung. Praktisch äußert sich das in der Notwendigkeit, die Arbeit möglichst intensiv zu machen, sie zu verkürzen oder zu verlängern, je nach der Marktlage, die Arbeitskraft je nach den Anforderungen des Absatzmarktes heranzuziehen oder sie abzustoßen und aufs Pflaster zu setzen, mit einem Worte, all die bekannten Methoden zu praktizieren, die eine kapitalistische Unternehmung konkurrenzfähig machen. In der Produktivgenossenschaft ergibt sich daraus die widerspruchsvolle Notwendigkeit für die Arbeiter, sich selbst mit dem ganzen erforderlichen Absolutismus zu regieren, sich selbst gegenüber die Rolle des kapitalistischen Unternehmers zu spielen. An diesem Widerspruche geht die Produktivgenossenschaft auch zugrunde, indem sie entweder zur kapitalistischen Unternehmung sich rückentwickelt, oder, falls die Interessen der Arbeiter stärker sind, sich auflöst. Das sind die Tatsachen, die Bernstein selbst konstatiert, aber mißversteht, indem er nach Frau Potter-Webb die Ursache des Unterganges der Produktivgenossenschaften in England in der mangelnden „Disziplin“ sieht. Was hier oberflächlich und seicht als Disziplin bezeichnet wird, ist nichts anderes als das natürliche absolute Regime des Kapitals, das die Arbeiter allerdings sich selbst gegenüber unmöglich ausüben können. [15]

Daraus folgt, daß die Produktivgenossenschaft sich ihre Existenz inmitten der kapitalistischen Wirtschaft nur dann sichern kann, wenn sie auf einem Umwege den in ihr verborgenen Widerspruch zwischen Produktionsweise und Austauschweise aufhebt, indem sie sich künstlich den Gesetzen der freien Konkurrenz entzieht. Dies kann sie nur, wenn sie sich von vornherein einen Absatzmarkt, einen festen Kreis von Konsumenten sichert. Als solches Hilfsmittel dient ihr eben der Konsumverein. Darin wiederum, und nicht in der Unterscheidung in Kauf- und Verkaufsgenossenschaften, oder wie der Oppenheimersche Einfall sonst lautet, liegt das von Bernstein behandelte Geheimnis, warum selbständige Produktivgenossenschaften zugrunde gehen, und erst der Konsumverein ihnen eine Existenz zu sichern vermag.

Sind aber somit die Existenzbedingungen der Produktivgenossenschaften in der heutigen Gesellschaft an die Existenzbedingungen der Konsumvereine gebunden, so folgt daraus in weiterer Konsequenz, daß die Produktivgenossenschaften im günstigsten Falle auf kleinen lokalen Absatz und auf wenige Produkte des unmittelbaren Bedarfs, vorzugsweise auf Lebensmittel angewiesen sind. Alle wichtigsten Zweige der kapitalistischen Produktion: die Textil-, Kohlen-, Metall-, Petroleumindustrie, sowie der Maschinen-, Lokomotiven- und Schiffsbau sind vom Konsumverein, also auch von der Produktivgenossenschaft von vornherein ausgeschlossen. Abgesehen also von ihrem Zwittercharakter können die Produktivgenossenschaften als allgemeine soziale Reform schon aus dem Grunde nicht erscheinen, weil ihre allgemeine Durchführung vor allem die Abschaffung des Weltmarktes und Auflösung der bestehenden Weltwirtschaft in kleine lokale Produktions- und Austauschgruppen, also dem Wesen nach einen Rückgang von großkapitalistischer auf mittelalterliche Warenwirtschaft voraussetzt.

Aber auch in den Grenzen ihrer möglichen Verwirklichung, auf dem Boden der gegenwärtigen Gesellschaft reduzieren sich die Produktivgenossenschaften notwendigerweise in bloße Anhängsel der Konsumvereine, die somit als die Hauptträger der beabsichtigten sozialistischen Reform in den Vordergrund treten. Die ganze sozialistische Reform durch die Genossenschaften reduziert sich aber dadurch aus einem Kampf gegen das Produktivkapital, d. h. gegen den Hauptstamm der kapitalistischen Wirtschaft, in einen Kampf gegen das Handelskapital, und zwar gegen das Kleinhandels-, das Zwischenhandelskapital, d. h. bloß gegen kleine Abzweigungen des kapitalistischen Stammes.

Was die Gewerkschaften betrifft, die nach Bernstein ihrerseits ein Mittel gegen die Ausbreitung des Produktivkapitals darstellen sollen, so haben wir bereits gezeigt, daß die Gewerkschaften nicht imstande sind, den Arbeitern einen Einfluß auf den

Produktionsprozeß, weder in bezug auf den Produktionsumfang, noch in bezug auf das technische Verfahren, zu sichern.

Was aber die rein ökonomische Seite, „den Kampf der Lohnrate mit der Profitrate“ betrifft, wie Bernstein es nennt, so wird dieser Kampf, wie gleichfalls bereits gezeigt, nicht in dem freien blauen Luftraum, sondern in den bestimmten Schranken des Lohngesetzes ausgefochten, das er nicht zu durchbrechen, sondern bloß zu verwirklichen vermag. Dies wird auch klar, wenn man die Sache von einer anderen Seite faßt und sich die Frage nach den eigentlichen Funktionen der Gewerkschaften stellt.

Die Gewerkschaften, denen Bernstein die Rolle zuweist, in dem Emanzipationskampfe der Arbeiterklasse den eigentlichen Angriff gegen die industrielle Profitrate zu führen und sie stufenweise in die Lohnrate aufzulösen, sind nämlich gar nicht imstande, eine ökonomische Angriffspolitik gegen den Profit zu führen, weil sie nichts sind als die organisierte Defensive der Arbeitskraft gegen die Angriffe des Profits, als die Abwehr der Arbeiterklasse gegen die herabdrückende Tendenz der kapitalistischen Wirtschaft. Dies aus zwei Gründen.

Erstens haben die Gewerkschaften zur Aufgabe, die Marktlage der Ware Arbeitskraft durch ihre Organisation zu beeinflussen, die Organisation wird aber durch den Prozeß der Proletarisierung der Mittelschichten, der dem Arbeitsmarkt stets neue Ware zuführt, beständig durchbrochen. Zweitens bezwecken die Gewerkschaften die Hebung der Lebenshaltung, die Vergrößerung des Anteils der Arbeiterklasse am gesellschaftlichen Reichtum, dieser Anteil wird aber durch das Wachstum der Produktivität der Arbeit mit der Fatalität eines Naturprozesses beständig herabgedrückt. Um letzteres einzusehen, braucht man durchaus nicht ein Marxist zu sein, sondern bloß Zur Beleuchtung der sozialen Frage von Rodbertus, einmal in der Hand gehabt zu haben.

In beiden wirtschaftlichen Hauptfunktionen verwandelt sich also der gewerkschaftliche Kampf kraft objektiver Vorgänge in der kapitalistischen Gesellschaft in eine Art Sisyphusarbeit. Diese Sisyphusarbeit ist allerdings unentbehrlich, soll der Arbeiter überhaupt zu der ihm nach der jeweiligen Marktlage zufallenden Lohnrate kommen, soll das kapitalistische Lohngesetz verwirklicht und die herabdrückende Tendenz der wirtschaftlichen Entwicklung in ihrer Wirkung paralysiert, oder genauer, abgeschwächt werden. Gedenkt man aber, die Gewerkschaften in ein Mittel zur stufenweisen Verkürzung des Profits zugunsten des Arbeitslohnes zu verwandeln, so setzt dies vor allem als soziale Bedingung erstens einen Stillstand in der Proletarisierung der Mittelschichten und dem Wachstum der Arbeiterklasse, zweitens einen Stillstand in dem Wachstum der

Produktivität der Arbeit, also in beiden Fällen – ganz wie die Verwirklichung der konsumgenossenschaftlichen Wirtschaft – einen Rückgang auf vorgroßkapitalistische Zustände voraus.

Die beiden Bernsteinschen Mittel der sozialistischen Reform: die Genossenschaften und die Gewerkschaften erweisen sich somit als gänzlich unfähig, die kapitalistische Produktionsweise umzugestalten. Bernstein ist sich dessen im Grunde genommen auch selbst dunkel bewußt und faßt sie bloß als Mittel auf, den kapitalistischen Profit abzuzwacken, und die Arbeiter auf diese Weise zu bereichern. Damit verzichtet er aber selbst auf den Kampf mit der kapitalistischen Produktionsweise und richtet die sozialdemokratische Bewegung auf den Kampf gegen die kapitalistische Verteilung. Bernstein formuliert auch wiederholt seinen Sozialismus als das Bestreben nach einer „gerechten“, „gerechteren“ (S.51 seines Buches), ja einer „noch gerechteren“ (Vorwärts vom 26. März 1899) Verteilung.

Der nächste Anstoß zur sozialdemokratischen Bewegung wenigstens bei den Volksmassen ist freilich auch die „ungerechte“ Verteilung der kapitalistischen Ordnung. Und indem sie für die Vergesellschaftung der gesamten Wirtschaft kämpft, strebt die Sozialdemokratie dadurch selbstverständlich auch eine „gerechte“ Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums an. Nur richtet sie ihren Kampf, dank der von Marx gewonnenen Einsicht, daß die jeweilige Verteilung bloß eine naturgesetzliche Folge der jeweiligen Produktionsweise ist, nicht auf die Verteilung im Rahmen der kapitalistischen Produktion, sondern auf die Aufhebung der Warenproduktion selbst. Mit einem Wort, die Sozialdemokratie will die sozialistische Verteilung durch die Beseitigung der kapitalistischen Produktionsweise herbeiführen, während das Bernsteinsche Verfahren ein direkt umgekehrtes ist; er will die kapitalistische Verteilung bekämpfen und hofft auf diesem Wege allmählich die sozialistische Produktionsweise herbeizuführen.

Wie kann aber in diesem Falle die Bernsteinsche sozialistische Reform begründet werden? Durch bestimmte Tendenzen der kapitalistischen Produktion? Keineswegs, denn erstens leugnet er ja diese Tendenzen, und zweitens ist bei ihm nach dem vorher Gesagten die erwünschte Gestaltung der Produktion Ergebnis und nicht Ursache der Verteilung. Die Begründung seines Sozialismus kann also keine ökonomische sein. Nachdem er Zweck und Mittel des Sozialismus und damit die ökonomischen Verhältnisse auf den Kopf gestellt hat, kann er keine materialistische Begründung für sein Programm geben, ist er gezwungen, zu einer idealistischen zu greifen.

„Wozu die Ableitung des Sozialismus aus dem ökonomischen Zwange?“ hören wir ihn dann sagen. „Wozu die Degradierung der Einsicht, des Rechtsbewußtseins, des Willens der Menschen?“ (Vorwärts vom 26. März 1899). Die Bernsteinsche gerechtere Verteilung soll also kraft des freien, nicht im Dienste der wirtschaftlichen Notwendigkeit wirkenden Willens der Menschen oder, genauer, da der Wille selbst bloß ein Instrument ist, kraft der Einsicht in die Gerechtigkeit, kurz, kraft der Gerechtigkeitsidee verwirklicht werden.

Da sind wir glücklich bei dem Prinzip der Gerechtigkeit angelangt, bei diesem alten, seit Jahrtausenden von allen Weltverbesserern in Ermangelung sicherer geschichtlicher Beförderungsmittel gerittenen Renner, bei der klapprigen Rosinante, auf der alle Don Quichottes der Geschichte zur großen Weltreform hinausritten, um schließlich nichts andres heimzubringen als ein blaues Auge.

Das Verhältnis von arm und reich als gesellschaftliche Grundlage des Sozialismus, das „Prinzip“ der Genossenschaftlichkeit als sein Inhalt, die „gerechtere Verteilung“ als sein Zweck und die Idee der Gerechtigkeit als seine einzige geschichtliche Legitimation – mit wieviel mehr Kraft, mit wieviel mehr Geist, mit wieviel mehr Glanz vertrat doch Weitling vor mehr als 50 Jahren diese Sorte von Sozialismus! Allerdings kannte der geniale Schneider den wissenschaftlichen Sozialismus noch nicht. Und wenn heute, nach einem halben Jahrhundert, seine von Marx und Engels in kleine Fetzen zerzauste Auffassung glücklich wieder zusammengeflickt und dem deutschen Proletariat als letztes Wort der Wissenschaft angeboten wird, so gehört dazu allenfalls auch ein Schneider... aber kein genialer.

Wie die Gewerkschaften und Genossenschaften ökonomische Stützpunkte, so ist die wichtigste politische Voraussetzung der revisionistischen Theorie eine stets fortschreitende Entwicklung der Demokratie. Die heutigen Reaktionsausbrüche sind dem Revisionismus nur „Zuckungen“ die er für zufällig und vorübergehend hält, und mit denen bei der Aufstellung der allgemeinen Richtschnur für den Arbeiterkampf nicht zu rechnen sei.

Nach Bernstein z. B. erscheint die Demokratie als eine unvermeidliche Stufe in der Entwicklung der modernen Gesellschaft, ja, die Demokratie ist ihm, ganz wie dem bürgerlichen Theoretiker der Liberalismus, das große Grundgesetz der geschichtlichen Entwicklung überhaupt, dessen Verwirklichung alle wirkenden Mächte des politischen Lebens dienen müssen. Das ist aber in dieser absoluten Form grundfalsch und nichts als eine kleinbürgerliche, und zwar oberflächliche Schablonisierung der Ergebnisse eines kleinen Zipfelchens der bürgerlichen Entwicklung, etwa der letzten 25 bis 30 Jahre. Sieht man sich die Entwicklung der

Demokratie in der Geschichte und zugleich die politische Geschichte des Kapitalismus näher an, so kommt ein wesentlich anderes Resultat heraus.

Was das erstere betrifft, so finden wir die Demokratie in den verschiedensten Gesellschaftsformationen: in den ursprünglichen kommunistischen Gesellschaften, in den antiken Sklavenstaaten, in den mittelalterlichen städtischen Kommunen. Desgleichen begegnen wir dem Absolutismus und der konstitutionellen Monarchie in den verschiedensten wirtschaftlichen Zusammenhängen. Andererseits ruft der Kapitalismus in seinen Anfängen – als Warenproduktion – eine demokratische Verfassung in den städtischen Kommunen ins Leben; später, in seiner entwickelteren Form, als Manufaktur, findet er in der absoluten Monarchie seine entsprechende politische Form. Endlich als entfaltete industrielle Wirtschaft erzeugt er in Frankreich abwechselnd die demokratische Republik (1793), die absolute Monarchie Napoleons I., die Adelsmonarchie der Restaurationszeit (1815 bis 1830), die bürgerliche konstitutionelle Monarchie des Louis-Philippe, wieder die demokratische Republik, wieder die Monarchie Napoleons III., endlich zum drittenmal die Republik. In Deutschland ist die einzige wirkliche demokratische Einrichtung, das allgemeine Wahlrecht, nicht eine Errungenschaft des bürgerlichen Liberalismus, sondern ein Werkzeug der politischen Zusammenschweißung der Kleinstaaterei und hat bloß insofern eine Bedeutung in der Entwicklung der deutschen Bourgeoisie, die sich sonst mit einer halbfeudalen konstitutionellen Monarchie zufrieden gibt. In Rußland gedieh der Kapitalismus lange unter dem orientalischen Selbstherrschertum, ohne daß die Bourgeoisie Miene machte, sich nach der Demokratie zu sehnen. In Österreich ist das allgemeine Wahlrecht zum großen Teil als ein Rettungsgürtel für die auseinanderfallende Monarchie erschienen. In Belgien endlich steht die demokratische Errungenschaft der Arbeiterbewegung – das allgemeine Wahlrecht – in unzweifelhaftem Zusammenhang mit der Schwäche des Militarismus, also mit der besonderen geographisch-politischen Lage Belgiens, und vor allem ist sie eben ein nicht durch die Bourgeoisie, sondern gegen die Bourgeoisie erkämpftes „Stück Demokratie“.

Der ununterbrochene Aufstieg der Demokratie, der unserem Revisionismus wie dem bürgerlichen Freisinn als das große Grundgesetz der menschlichen und zum mindesten der modernen Geschichte erscheint, ist somit nach näherer Betrachtung ein Luftgebilde. Zwischen der kapitalistischen Entwicklung und der Demokratie läßt sich kein allgemeiner absoluter Zusammenhang konstruieren. Die politische Form ist jedesmal das Ergebnis der ganzen Summe politischer, innerer und äußerer, Faktoren und läßt in ihren Grenzen die ganze Stufenleiter von der absoluten Monarchie bis zur demokratischen Republik zu.

Wenn wir somit von einem allgemeinen geschichtlichen Gesetz der Entwicklung der Demokratie auch im Rahmen der modernen Gesellschaft absehen müssen und uns bloß an die gegenwärtige Phase der bürgerlichen Geschichte wenden, so sehen wir auch hier in der politischen Lage Faktoren, die nicht zur Verwirklichung des Bernsteinschen Schemas, sondern vielmehr gerade umgekehrt, zur Preisgabe der bisherigen Errungenschaften seitens der bürgerlichen Gesellschaft führen.

Einerseits haben die demokratischen Einrichtungen, was höchst wichtig ist, für die bürgerliche Entwicklung in hohem Maße ihre Rolle ausgespielt. Insofern sie zur Zusammenschweißung der Kleinstaaten und zur Herstellung moderner Großstaaten notwendig waren (Deutschland, Italien), hat die wirtschaftliche Entwicklung inzwischen eine innere organische Verwachsung herbeigeführt.

Dasselbe gilt in bezug auf die Umgestaltung der ganzen politisch-administrativen Staatsmaschine aus einem halb- oder ganzfeudalen in einen kapitalistischen Mechanismus. Diese Umgestaltung, die geschichtlich von der Demokratie unzertrennlich war, ist heute gleichfalls in so hohem Maße erreicht, daß die rein demokratischen Ingredienzien des Staatswesens, das allgemeine Wahlrecht, die republikanische Staatsform, an sich ausscheiden könnten, ohne daß die Administration, das Finanzwesen, das Wehrwesen usw. in die vormärzlichen Formen zurückzufallen brauchten.

Ist auf diese Weise der Liberalismus für die bürgerliche Gesellschaft als solche wesentlich überflüssig, so andererseits in wichtigen Beziehungen direkt ein Hindernis geworden. Hier kommen zwei Faktoren in Betracht, die das gesamte politische Leben der heutigen Staaten geradezu beherrschen: die Weltpolitik und die Arbeiterbewegung – beides nur zwei verschiedene Seiten der gegenwärtigen Phase der kapitalistischen Entwicklung.

Die Ausbildung der Weltwirtschaft und die Verschärfung und Verallgemeinerung des Konkurrenzkampfes auf dem Weltmarkte haben den Militarismus und Marinismus als Werkzeuge der Weltpolitik zum tonangebenden Moment ebenso des äußeren wie des inneren Lebens der Großstaaten gemacht. Ist aber die Weltpolitik und der Militarismus eine aufsteigende Tendenz der heutigen Phase, so muß sich folgerichtig die bürgerliche Demokratie auf absteigender Linie bewegen. In Deutschland wurden die Ära der großen Rüstungen, die seit 1893 datiert, und die mit Kiautschou inaugurierte Weltpolitik sofort von der bürgerlichen Demokratie mit zwei Opfern: dem Zerfall des Freisinns und dem Umfall des Zentrums aus einer Oppositionspartei zur Regierungspartei bezahlt. Die jüngsten Reichstagswahlen 1907, die unter dem Zeichen der Kolonialpolitik ausgefochten wurden, sind zugleich das historische Begräbnis des deutschen Liberalismus.

Treibt somit die auswärtige Politik die Bourgeoisie in die Arme der Reaktion, so nicht minder die innere Politik – die aufstrebende Arbeiterklasse. Bernstein gibt dies selbst zu, indem er die sozialdemokratische „Freßlegende“, d. h. die sozialistischen Bestrebungen der Arbeiterklasse für die Fahnenflucht der liberalen Bourgeoisie verantwortlich macht. Er rät dem Proletariat im Anschluß daran, um den zu Tode erschrockenen Liberalismus wieder aus dem Mauseloche der Reaktion hervorzulocken, sein sozialistisches Endziel fallen zu lassen. Damit beweist er aber selbst am schlagendsten, indem er den Wegfall der sozialistischen Arbeiterbewegung zur Lebensbedingung und zur sozialen Voraussetzung der bürgerlichen Demokratie heute macht, daß diese Demokratie in gleichem Maße der inneren Entwicklungstendenz der heutigen Gesellschaft widerspricht, wie die sozialistische Arbeiterbewegung ein direktes Produkt dieser Tendenz ist.

Aber er beweist damit noch ein weiteres. Indem er den Verzicht auf das sozialistische Endziel seitens der Arbeiterklasse zur Voraussetzung und Bedingungen des Wiederauflebens der bürgerlichen Demokratie macht, zeigt er selbst, wie wenig, umgekehrt die bürgerliche Demokratie eine notwendige Voraussetzung und Bedingung der sozialistischen Bewegung und des sozialistischen Sieges sein kann. Hier schließt sich das Bernsteinsche Räsonnement zu einem fehlerhaften Kreis, wobei die letzte Schlußfolgerung seine erste Voraussetzung „frißt“.

Der Ausweg aus diesem Kreise ist ein sehr einfacher: Aus der Tatsache, daß der bürgerliche Liberalismus vor Schreck vor der aufstrebenden Arbeiterbewegung und ihren Endzielen seine Seele ausgehaucht hat, folgt nur, daß die sozialistische Arbeiterbewegung eben heute die einzige Stütze der Demokratie ist und sein kann, und daß nicht die Schicksale der sozialistischen Bewegung an die bürgerliche Demokratie, sondern umgekehrt die Schicksale der demokratischen Entwicklung an die sozialistische Bewegung gebunden sind. Daß die Demokratie nicht in dem Maße lebensfähig wird, als die Arbeiterklasse ihren Emanzipationskampf aufgibt, sondern umgekehrt, in dem Maße, als die sozialistische Bewegung stark genug wird, gegen die reaktionären Folgen der Weltpolitik und der bürgerlichen Fahnenflucht anzukämpfen. Daß, wer die Stärkung der Demokratie wünscht, auch Stärkung und nicht Schwächung der sozialistischen Bewegung wünschen muß, und daß mit dem Aufgeben der sozialistischen Bestrebungen ebenso die Arbeiterbewegung wie die Demokratie aufgegeben wird.

[15] „Die Kooperativfabriken der Arbeiter selbst sind, innerhalb der alten Form, das erste Durchbrechen der alten Form, obgleich sie natürlich überall, in ihrer wirklichen Organisation, alle Mängel des bestehenden Systems reproduzieren müssen.“ Marx’ Kapital, Bd. 3, T. 1, S. 427.

II.3. Die Eroberung der politischen Macht

Die Schicksale der Demokratie sind, wie wir gesehen, an die Schicksale der Arbeiterbewegung gebunden. Aber macht denn die Entwicklung der Demokratie auch im besten Falle eine proletarische Revolution im Sinne der Ergreifung der Staatsgewalt, der Eroberung der politischen Macht überflüssig oder unmöglich?

Bernstein entscheidet diese Frage auf dem Wege einer gründlichen Abwägung der guten und schlechten Seiten der gesetzlichen Reform und der Revolution, und zwar mit einer Behaglichkeit, die an das Abwägen von Zimt und Pfeffer in einem Konsumverein erinnert. In dem gesetzlichen Gang der Entwicklung sieht er die Wirkung des Intellekts, in dem revolutionären die des Gefühls, in der Reformarbeit eine langsame, in der Revolution eine rasche Methode des geschichtlichen Fortschritts, in der Gesetzgebung eine planmäßige, in dem Umsturz eine elementarische Gewalt. (S. 183)

Es ist nun eine alte Geschichte, daß der kleinbürgerliche Reformer in allen Dingen der Welt eine „gute“ und eine „schlechte“ Seite sieht und daß er von allen Blumenbeeten nascht. Eine ebenso alte Geschichte ist es aber, daß der wirkliche Gang der Dinge sich um kleinbürgerliche Kombinationen sehr wenig kümmert und das sorgfältigst zusammengeschleppte Häuflein „guter Seiten“ von allen möglichen Dingen der Welt mit einem Nasenstüber in die Luft sprengt. Tatsächlich sehen wir in der Geschichte die gesetzliche Reform und die Revolution nach tieferen Gründen als den Vorzügen oder Nachteilen dieses oder jenes Verfahrens funktionieren.

In der Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft diente die gesetzliche Reform zur allmählichen Erstarkung der aufstrebenden Klasse, bis sie sich reif genug fühlte, die politische Macht zu erobern und das ganze bestehende Rechtssystem umzuwerfen, um ein neues aufzubauen. Bernstein, der gegen die Eroberung der politischen Macht als eine blanquistische Gewalttheorie wettert, passiert das Malheur, daß er das, was seit Jahrhunderten der Angelpunkt und die Triebkraft der menschlichen Geschichte ist, für einen blanquistischen Rechenfehler hält. Seit die Klassengesellschaften existieren und der Klassenkampf den wesentlichen Inhalt ihrer Geschichte bildet, war nämlich die Eroberung der politischen Macht stets ebenso das Ziel aller aufstrebenden Klassen, wie der Ausgangs- und der Endpunkt jeder geschichtlichen Periode. Dies sehen wir in den langen Kämpfen des Bauerntums mit den Geldkapitalisten und dem Adel im alten Rom, in den Kämpfen des Patriziertums mit den Bischöfen und des Handwerkertums mit den Patriziern in

den mittelalterlichen Städten, in den Kämpfen der Bourgeoisie mit dem Feudalismus in der Neuzeit.

Die gesetzliche Reform und die Revolution sind also nicht verschiedene Methoden des geschichtlichen Fortschritts, die man in dem Geschichtsbüfett nach Belieben wie heiße Würstchen oder kalte Würstchen auswählen kann, sondern verschiedene Momente in der Entwicklung der Klassengesellschaft, die einander ebenso bedingen und ergänzen, zugleich aber ausschließen, wie z. B. Südpol und Nordpol, wie Bourgeoisie und Proletariat.

Und zwar ist die jeweilige gesetzliche Verfassung bloß ein Produkt der Revolution. Während die Revolution der politische Schöpfungsakt der Klassengeschichte ist, ist die Gesetzgebung das politische Fortvegetieren der Gesellschaft. Die gesetzliche Reformarbeit hat eben in sich keine eigene, von der Revolution unabhängige Triebkraft, sie bewegt sich in jeder Geschichtsperiode nur auf der Linie und solange, als in ihr der ihr durch die letzte Umwälzung gegebene Fußtritt nachwirkt, oder, konkret gesprochen, nur im Rahmen der durch die letzte Umwälzung in die Welt gesetzten Gesellschaftsform. Das ist eben der Kernpunkt der Frage.

Es ist grundfalsch und ganz ungeschichtlich, sich die gesetzliche Reformarbeit bloß als die ins Breite gezogene Revolution und die Revolution als die zusammengedrängte Reform vorzustellen. Eine soziale Umwälzung und eine gesetzliche Reform sind nicht durch die Zeitdauer, sondern durch das Wesen verschiedene Momente. Das ganze Geheimnis der geschichtlichen Umwälzungen durch den Gebrauch der politischen Macht liegt ja gerade in dem Umschlage der bloßen quantitativen Veränderungen in eine neue Qualität, konkret gesprochen in dem Übergange einer Geschichtsperiode, einer Gesellschaftsordnung in eine andere.

Wer sich daher für den gesetzlichen Reformweg anstatt und im Gegensatz zur Eroberung der politischen Macht und zur Umwälzung der Gesellschaft ausspricht, wählt tatsächlich nicht einen ruhigeren, sicheren, langsameren Weg zum gleichen Ziel, sondern auch ein anderes Ziel, nämlich statt der Herbeiführung einer neuen Gesellschaftsordnung bloß unwesentliche Veränderungen in der alten. So gelangt man von den politischen Ansichten des Revisionismus zu demselben Schluß, wie von seinen ökonomischen Theorien: daß sie im Grunde genommen nicht auf die Verwirklichung der sozialistischen Ordnung, sondern bloß auf die Reformierung der kapitalistischen, nicht auf die Aufhebung des Lohnsystems, sondern auf das Mehr oder Weniger der Ausbeutung, mit einem Worte auf die Beseitigung der kapitalistischen Auswüchse und nicht des Kapitalismus selbst abzielen.

Vielleicht behalten aber die obigen Sätze über die Funktion der gesetzlichen Reform und der Revolution ihre Richtigkeit bloß in bezug auf die bisherigen Klassenkämpfe? Vielleicht ist von nun an, dank der Ausbildung des bürgerlichen Rechtssystems, der gesetzlichen Reform auch die Überführung der Gesellschaft aus einer geschichtlichen Phase in eine andere zugewiesen und die Ergreifung der Staatsgewalt seitens des Proletariats „zur inhaltlosen Phrase geworden“, wie Bernstein auf Seite 183 seiner Schrift sagt?

Das gerade und direkte Gegenteil ist der Fall. Was zeichnet die bürgerliche Gesellschaft von den früheren Klassengesellschaften – der antiken und der mittelalterlichen – aus? Eben der Umstand, daß die Klassenherrschaft jetzt nicht auf „wohlerworbenen Rechten“, sondern auf tatsächlichen wirtschaftlichen Verhältnissen beruht, daß das Lohnsystem nicht ein Rechtsverhältnis, sondern ein rein ökonomisches ist. Man wird in unserem ganzen Rechtssystem keine gesetzliche Formel der gegenwärtigen Klassenherrschaft finden. Gibt es Spuren von einer solchen, dann sind es eben, wie die Gesindeordnung, Überbleibsel der feudalen Verhältnisse.

Wie also die Lohnsklaverei „auf gesetzlichem Wege“ stufenweise aufheben, wenn sie in den Gesetzen gar nicht ausgedrückt ist? Bernstein, der sich an die gesetzliche Reformarbeit machen will, um dem Kapitalismus auf diesem Wege ein Ende zu bereiten, gerät in die Lage jenes russischen Schutzmanns, der bei Uspenski sein Abenteuer erzählt: „Schnell packte ich den Kerl am Kragen und was stellte sich heraus? Daß der verdammte Kerl keinen Kragen hatte!“ Da liegt eben der Hase im Pfeffer.

„Alle bisherige Gesellschaft beruhte... auf dem Gegensatz unterdrückender und unterdrückter Klassen.“ (Das Kommunistische Manifest, S. 17) aber in den vorhergehenden Phasen der modernen Gesellschaft war dieser Gegensatz in bestimmten rechtlichen Verhältnissen ausgedrückt und konnte ebendeshalb bis zu einem gewissen Grad den aufkommenden neuen Verhältnissen noch im Rahmen der alten Raum gewähren. „Der Leibeigene hat sich zum Mitglied der Kommune in der Leibeigenschaft herausgearbeitet.“ (Kommunistisches Manifest, S.17) Wieso? Durch stufenweise Aufhebung im Weichbilde der Stadt aller jener Splitterrechte: der Fronden, Kurmeden, des Gewandrechts, Besthaupts, Kopfzinses, Heiratszwanges, Erbteilungsrechts etc. etc., deren Gesamtheit die Leibeigenschaft ausmachte.

Desgleichen arbeitete sich „der Kleinbürger zum Bourgeois unter dem Joch des feudalistischen Absolutismus“ empor. (Das Kommunistische Manifest, S. 17.) Auf welchem Wege? Durch teilweise formelle Aufhebung oder tatsächliche Lockerung

der Zunftfesseln, durch allmähliche Umbildung der Verwaltung, des Finanz- und Wehrwesens in dem allernotwendigsten Umfange.

Will man also abstrakt, anstatt geschichtlich, die Frage behandeln, so läßt sich bei den früheren Klassenverhältnissen ein rein gesetzlich-reformlerischer Übergang von der feudalen zur bürgerlichen Gesellschaft wenigstens denken. Was sehen wir aber in der Tat? Daß auch dort die gesetzlichen Reformen nicht dazu dienten, die Ergreifung der politischen Macht durch das Bürgertum überflüssig zu machen, sondern umgekehrt, sie vorzubereiten und herbeizuführen. Eine förmliche politisch-soziale Umwälzung war unentbehrlich, ebenso zur Aufhebung der Leibeigenschaft, wie zur Abschaffung des Feudalismus.

Ganz anders noch liegen aber die Dinge jetzt. Der Proletarier wird durch kein Gesetz gezwungen, sich in das Joch des Kapitals zu spannen, sondern durch die Not, durch den Mangel an Produktionsmitteln. Kein Gesetz in der Welt kann ihm aber im Rahmen der bürgerlichen Gesellschaft diese Mittel zudekretieren, weil er ihrer nicht durch Gesetz, sondern durch ökonomische Entwicklung beraubt wurde.

Ferner beruht die Ausbeutung innerhalb des Lohnverhältnisses gleichfalls nicht auf Gesetzen, denn die Höhe der Löhne wird nicht auf gesetzlichem Wege, sondern durch ökonomische Faktoren bestimmt. Und die Tatsache selbst der Ausbeutung beruht nicht auf einer gesetzlichen Bestimmung, sondern auf der rein wirtschaftlichen Tatsache, daß die Arbeitskraft als Ware auftritt, die unter anderem die angenehme Eigenschaft besitzt, Wert, und zwar mehr Wert zu produzieren, als sie selbst in den Lebensmitteln des Arbeiters vertilgt. Mit einem Worte, alle Grundverhältnisse der kapitalistischen Klassenherrschaft lassen sich durch gesetzliche Reformen auf bürgerlicher Basis deshalb nicht umgestalten, weil sie weder durch bürgerliche Gesetze herbeigeführt, noch die Gestalt von solchen Gesetzen erhalten haben. Bernstein weiß das nicht, wenn er eine sozialistische „Reform“ plant, aber was er nicht weiß, das sagt er, indem er auf S.10 seines Buches schreibt, daß „das ökonomische Motiv heute frei auftritt, wo es früher durch Herrschaftsverhältnisse und Ideologien aller Art verkleidet war.“

Aber es kommt noch ein zweites hinzu. Es ist die andere Besonderheit der kapitalistischen Ordnung, daß in ihr alle Elemente der künftigen Gesellschaft in ihrer Entwicklung vorerst eine Form annehmen, in der sie sich dem Sozialismus nicht nähern, sondern von ihm entfernen. In der Produktion wird immer mehr der gesellschaftliche Charakter zum Ausdruck gebracht. Aber in welcher Form? Von Großbetrieb, Aktiengesellschaft, Kartell, wo die kapitalistischen Gegensätze, die Ausbeutung, die Unterjochung der Arbeitskraft aufs höchste gesteigert werden.

Im Wehrwesen führt die Entwicklung die Verbreitung der allgemeinen Wehrpflicht, die Verkürzung der Dienstzeit, also materiell die Annäherung an das Volksheer herbei. Aber dies in der Form von modernem Militarismus, wo die Beherrschung des Volkes durch den Militärstaat, der Klassencharakter des Staates zum grellsten Ausdruck kommt.

In den politischen Verhältnissen führt die Entwicklung der Demokratie, insofern sie günstigen Boden hat, zur Beteiligung aller Volksschichten am politischen Leben, also gewissermaßen zum „Volksstaat“. Aber dies in der Form des bürgerlichen Parlamentarismus, wo die Klassengegensätze, die Klassenherrschaft nicht aufgehoben sind, sondern vielmehr entfaltet und bloßgelegt werden. Weil sich die ganze kapitalistische Entwicklung somit in Widersprüchen bewegt, so muß, um den Kern der sozialistischen Gesellschaft aus der ihm widersprechenden kapitalistischen Hülle herauszuschälen, auch aus diesem Grunde zur Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat und zur gänzlichen Aufhebung des kapitalistischen Systems gegriffen werden.

Bernstein zieht freilich andere Schlüsse daraus: Führte die Entwicklung der Demokratie zur Verschärfung und nicht zur Abschwächung der kapitalistischen Widersprüche, dann „müßte die Sozialdemokratie“, antwortet er uns, „wenn sie sich nicht selbst die Arbeit erschweren will, Sozialreformen und die Erweiterung der demokratischen Einrichtungen nach Möglichkeit zu vereiteln streben“ (S.71). Die allerdings, wenn die Sozialdemokratie nach kleinbürgerlicher Art an dem müßigen Geschäft des Auswählens aller guten Seiten und des Wegwerfens schlechter Seiten der Geschichte Geschmack fände. Nur müßte sie dann folgerichtig auch den ganzen Kapitalismus überhaupt „zu vereiteln streben“, denn er ist doch unbestreitbar der Hauptbösewicht, der ihr alle Hindernisse auf dem Wege zum Sozialismus stellt. Tatsächlich gibt der Kapitalismus neben und zugleich mit Hindernissen auch die einzigen Möglichkeiten, das sozialistische Programm zu verwirklichen. Dasselbe gilt aber vollkommen auch in bezug auf die Demokratie.

Ist die Demokratie für die Bourgeoisie teils überflüssig, teils hinderlich geworden, so ist sie für die Arbeiterklasse dafür notwendig und unentbehrlich. Sie ist erstens notwendig, weil sie politische Formen (Selbstverwaltung, Wahlrecht u. dgl.) schafft, die als Ansätze und Stützpunkte für das Proletariat bei seiner Umgestaltung der bürgerlichen Gesellschaft dienen werden. Sie ist aber zweitens unentbehrlich, weil nur in ihr, in dem Kampfe um die Demokratie, in der Ausübung ihrer Rechte das Proletariat zum Bewußtsein seiner Klasseninteressen und seiner geschichtlichen Aufgaben kommen kann.

Mit einem Worte, die Demokratie ist unentbehrlich, nicht weil sie die Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat überflüssig, sondern umgekehrt, weil sie diese Machtergreifung ebenso notwendig, wie auch einzig möglich macht. Wenn Engels die Taktik der heutigen Arbeiterbewegung in seinem Vorwort zu den Klassenkämpfen in Frankreich revidierte und den Barrikaden den gesetzlichen Kampf entgegenstellte, so behandelte er – was aus jeder Zeile des Vorwortes klar ist – nicht die Frage der endgültigen Eroberung der politischen Macht, sondern die des heutigen alltäglichen Kampfes, nicht das Verhalten des Proletariats gegenüber dem kapitalistischen Staate im Moment der Ergreifung der Staatsgewalt, sondern sein Verhalten im Rahmen des kapitalistischen Staates. Mit einem Wort, Engels gab die Richtschnur dem beherrschten Proletariat und nicht dem siegreichen.

Umgekehrt bezieht sich der bekannte Ausspruch von Marx über die Bodenfrage in England, auf den sich Bernstein gleichfalls beruft: „man käme wahrscheinlich am billigsten fort, wenn man die Landlords auskaufte“ nicht auf das Verhalten des Proletariats vor seinem Siege, sondern nach dem Siege. Denn von „Auskaufen“ der herrschenden Klassen kann offenbar nur dann die Rede sein, wenn die Arbeiterklasse am Ruder ist. Was Marx somit hier als möglich in Erwägung zog, ist die friedliche Ausübung der proletarischen Diktatur und nicht die Ersetzung der Diktatur durch kapitalistische Sozialreformen.

Die Notwendigkeit selbst der Ergreifung der politischen Macht durch das Proletariat war ebenso für Marx wie für Engels zu allen Zeiten außer Zweifel. Und es blieb Bernstein vorbehalten, den Hühnerstall des bürgerlichen Parlamentarismus für das berufene Organ zu halten, wodurch die gewaltigste weltgeschichtliche Umwälzung: die Überführung der Gesellschaft aus den kapitalistischen in sozialistische Formen vollzogen werden soll.

Aber Bernstein hat ja seine Theorie bloß mit der Befürchtung und der Warnung angefangen, daß das Proletariat nicht zu früh ans Ruder komme! In diesem Falle müßte es nämlich nach Bernstein die bürgerlichen Zustände ganz so lassen, wie sie sind und selbst eine furchtbare Niederlage erleiden. Was aus dieser Befürchtung vor allem ersichtlich, ist, daß die Bernsteinsche Theorie für das Proletariat, falls es durch die Verhältnisse ans Ruder gebracht wäre, nur eine „praktische“ Anweisung hat: sich schlafen zu legen. damit richtet sie sich aber ohne weiteres selbst als eine Auffassung, die das Proletariat in den wichtigsten Fällen des Kampfes zur Untätigkeit, also zum passiven Verrate an der eigenen Sache verurteilt.

Tatsächlich wäre unser ganzes Programm ein elender Wisch Papier, wenn es uns nicht für alle Eventualitäten und in allen Momenten des Kampfes zu dienen, und zwar durch seine Ausübung und nicht durch seine Nichtausübung zu dienen

imstande wäre. Ist unser Programm einmal die Formulierung der geschichtlichen Entwicklung der Gesellschaft vom Kapitalismus zum Sozialismus, dann muß es offenbar auch alle Übergangsphasen dieser Entwicklung formulieren, in sich in den Grundzügen enthalten, also auch das entsprechende Verhalten im Sinne der Annäherung zum Sozialismus in jedem Moment dem Proletariat anweisen können. Daraus folgt, daß es überhaupt für das Proletariat keinen Augenblick geben kann, in dem es gezwungen wäre, sein Programm im Stiche zu lassen, oder wo es von diesem Programm könnte im Stiche gelassen werden.

Praktisch äußert sich das in der Tatsache, daß es keinen Moment geben kann, in dem das Proletariat, durch den Gang der Dinge ans Ruder gebracht, nicht in der Lage und auch nicht verpflichtet wäre, gewisse Maßregeln zur Verwirklichung seines Programms, gewisse Übergangsmaßregeln im Sinne des Sozialismus zu treffen. Hinter der Behauptung, das sozialistische Programm könnte in irgend einem Augenblick der politischen Herrschaft des Proletariats völlig versagen und gar keine Anweisungen zu seiner Verwirklichung geben, steckt unbewußt die andere Behauptung: das sozialistische Programm sei überhaupt und jederzeit unrealisierbar.

Und wenn die Übergangsmaßregeln verfrüht sind? Diese Frage birgt in sich einen ganzen Knäuel von Mißverständnissen in bezug auf den wirklichen Gang sozialer Umwälzungen.

Die Ergreifung der Staatsgewalt durch das Proletariat, d. h. durch eine große Volksklasse, läßt sich vor allem nicht künstlich herbeiführen. Sie setzt von selbst, abgesehen von Fällen, wie die Pariser Kommune, wo die Herrschaft dem Proletariat nicht als Ergebnis seines zielbewußten Kampfes, sondern ausnahmsweise als von allen verlassenes herrenloses Gut in den Schoß fiel, einen bestimmten Reifegrad der ökonomisch-politischen Verhältnisse voraus. Hier liegt der Hauptunterschied zwischen blanquistischen Staatsstreichen einer „entschlossenen Minderheit“, die jederzeit wie aus der Pistole geschossen und eben deshalb immer unzeitgemäß kommen, und der Eroberung der Staatsgewalt durch die große und klassenbewußte Volksmasse, die selbst nur das Produkt eines beginnenden Zusammenbruches der bürgerlichen Gesellschaft sein kann, deshalb in sich selbst die ökonomisch-politische Legitimation ihrer zeitgemäßen Erscheinung trägt.

Kann somit die Eroberung der politischen Macht durch die Arbeiterklasse vom Standpunkt der gesellschaftlichen Voraussetzungen gar nicht „zu früh“ geschehen, so muß sie andererseits vom Standpunkte des politischen Effekts: der Festhaltung der Gewalt, notwendig „zu früh“ stattfinden. Die verfrühte Revolution, die

Bernstein nicht schlafen läßt, bedroht uns wie das Damoklesschwert, und dagegen hilft kein Bitten und Beten, kein Bangen und Zagen. Und zwar aus zwei sehr einfachen Gründen.

Erstens ist eine so gewaltige Umwälzung, wie die Überführung der Gesellschaft aus der kapitalistischen in die sozialistische Ordnung, ganz undenkbar auf einen Schlag, durch einen siegreichen Streich des Proletariats. Dies als möglich voraussetzen, hieße wiederum eine echt blanquistische Auffassung an den Tag legen. Die sozialistische Umwälzung setzt einen langen und hartnäckigen Kampf voraus, wobei das Proletariat allem Anscheine nach mehr als einmal zurückgeworfen wird, so daß es das erstemal, vom Standpunkte des Endresultates des ganzen Kampfes gesprochen, notwendig „zu früh“ ans Ruder gekommen sein wird.

Zweitens aber läßt sich das „verfrühte“ Ergreifen der Staatsgewalt auch deshalb nicht vermeiden, weil diese „verfrühten“ Angriffe des Proletariats eben selbst ein, und zwar sehr wichtiger Faktor sind, der die politischen Bedingungen des endgültigen Sieges schafft, indem das Proletariat erst im Laufe jener politischen Krise, die seine Machtergreifung begleiten wird, erst im Feuer langer und hartnäckiger Kämpfe den erforderlichen Grad der politischen Reife erreichen kann, der es zur endgültigen großen Umwälzung befähigen wird. So stellen sich denn jene „verfrühten“ Angriffe des Proletariats auf die politische Staatsgewalt selbst als wichtige geschichtliche Momente heraus, die auch den Zeitpunkt des endgültigen Sieges mitherbeiführen und mitbestimmen. Von diesem Standpunkte erscheint die Vorstellung einer „verfrühten“ Eroberung der politischen Macht durch das arbeitende Volk als ein politischer Widersinn, der von einer mechanischen Entwicklung der Gesellschaft ausgeht und einer außerhalb und unabhängig vom Klassenkampf bestimmten Zeitpunkt für den Sieg des Klassenkampfes voraussetzt.

Da aber das Proletariat somit gar nicht imstande ist, die Staatsgewalt anders als „zu früh“ zu erobern, oder, mit anderen Worten, da es sie unbedingt einmal oder mehrmals „zu früh“ erobern muß, um sie schließlich dauernd zu erobern, so ist die Opposition gegen die „verfrühte“ Machtergreifung nichts als die Opposition gegen die Bestrebung des Proletariats überhaupt, sich der Staatsgewalt zu bemächtigen.

Also auch von dieser Seite gelangen wir folgerichtig, wie durch alle Straßen nach Rom, zu dem Ergebnis, daß die revisionistische Anweisung, das sozialistische Endziel fallen zu lassen, auf die andere hinauskommt, auch die ganze sozialistische Bewegung aufzugeben.

II.4. Der Zusammenbruch

Bernstein hat seine Revision des sozialdemokratischen Programms mit dem Aufgeben der Theorie des kapitalistischen Zusammenbruchs angefangen. Da aber der Zusammenbruch der bürgerlichen Gesellschaft ein Eckstein des wissenschaftlichen Sozialismus ist, so mußte die Entfernung dieses Ecksteins logisch zum Zusammenbruche der ganzen sozialistischen Auffassung bei Bernstein führen. Im Laufe der Debatte gibt er, um seine erste Behauptung aufrecht zu erhalten, eine Position des Sozialismus nach der anderen preis.

Ohne Zusammenbruch des Kapitalismus ist die Expropriation der Kapitalistenklasse unmöglich – Bernstein verzichtet auf die Expropriation und stellt als Ziel der Arbeiterbewegung die allmähliche Durchführung des „Genossenschaftlichkeitsprinzips“ auf

Aber die Genossenschaftlichkeit läßt sich inmitten der kapitalistischen Produktion nicht durchführen – Bernstein verzichtet auf die Vergesellschaftung der Produktion und kommt auf die Reform des Handels, auf den Konsumverein.

Aber die Umgestaltung der Gesellschaft durch Konsumvereine, auch mit Gewerkschaften zusammen, verträgt sich nicht mit der tatsächlichen materiellen Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft – Bernstein gibt die materialistische Geschichtsauffassung auf.

Aber seine Auffassung von dem Gang der ökonomischen Entwicklung verträgt sich nicht mit dem Marxschen Mehrwertgesetz – Bernstein gibt das Mehrwert- und das Wertgesetz und damit die ganze ökonomische Theorie von Karl Marx auf.

Aber ohne bestimmtes Endziel und ohne ökonomischen Boden in der gegenwärtigen Gesellschaft kann der proletarische Klassenkampf nicht geführt werden – Bernstein gibt den Klassenkampf auf und verkündet die Aussöhnung mit dem bürgerlichen Liberalismus.

Aber in einer Klassengesellschaft ist der Klassenkampf eine ganz natürliche, unvermeidliche Erscheinung – Bernstein bestreitet in weiterer Konsequenz sogar das Bestehen der Klassen in unserer Gesellschaft: die Arbeiterklasse ist ihm bloß ein Haufen nicht nur politisch und geistig, sondern auch wirtschaftlich zersplitterter Individuen. Und auch die Bourgeoisie wird nach ihm nicht durch innere ökonomische Interessen, sondern bloß durch äußeren Druck – von oben oder von unten – politisch zusammengehalten.

Aber wenn es keinen ökonomischen Boden für den Klassenkampf und im Grunde genommen auch keine Klassen gibt, so erscheint nicht nur der künftige Kampf des Proletariats mit der Bourgeoisie unmöglich, sondern auch der bisherige, so erscheint die Sozialdemokratie selbst mit ihren Erfolgen unbegreiflich. Oder aber sie wird begreiflich gleichfalls nur als Resultat des politischen Regierungsdruckes, nicht als gesetzmäßiges Ergebnis der geschichtlichen Entwicklung, sondern als Zufallsprodukt des hohenzollernschen Kurses, nicht als legitimes Kind der kapitalistischen Gesellschaft, sondern als Bastard der Reaktion. So führt Bernstein mit zwingender Logik von der materialistischen Geschichtsauffassung zu der der Frankfurter und der Vossischen Zeitung.

Es bleibt nur noch übrig, nachdem man die ganze sozialistische Kritik der kapitalistischen Gesellschaft abgeschworen hat, das Bestehende wenigstens im großen und ganzen auch befriedigend zu finden. Und auch davor schreckt Bernstein nicht zurück: er findet jetzt die Reaktion in Deutschland nicht so stark, „in den westeuropäischen Staaten ist von politischer Reaktion nicht viel zu merken“, „in fast allen Ländern des Westens ist die Haltung der bürgerlichen Klassen der sozialistischen Bewegung gegenüber höchstens eine der Defensive und keine der Unterdrückung“ (Vorwärts vom 26. März 1899). Die Arbeiter sind nicht verelendet, sondern im Gegenteil immer wohlhabender, die Bourgeoisie ist politische fortschrittlich und sogar moralisch gesund, von Reaktion und Unterdrückung ist nichts zu sehen – und alles geht zum besten in dieser besten der Welten.

So kommt Bernstein ganz logisch und folgerichtig von A bis herunter auf Z. Er hatte damit angefangen, das Endziel um der Bewegung willen aufzugeben. Da es aber tatsächlich keine sozialdemokratische Bewegung ohne das sozialistische Endziel geben kann, so endet er notwendig damit, daß er auch die Bewegung selbst aufgibt.

Die ganze sozialistische Auffassung Bernsteins ist somit zusammengebrochen. Aus dem stolzen, symmetrischen, wunderbaren Bau des Marxschen Systems ist bei ihm nunmehr ein großer Schutthaufen geworden, in dem Scherben aller Systeme, Gedankensplitter aller großen und kleinen Geister eine gemeinsame Gruft gefunden haben. Marx und Proudhon, Leo von Buch und Franz Oppenheimer, Friedrich Albert Lange und Kant, Herr Prokopovitsch und Dr. Ritter von Neupauer, Herkner und Schulze-Gävernitz, Lassalle und Prof. Julius Wolf – alle haben ihr Scherflein zu dem Bernsteinschen System beigetragen, bei allen ist er in die Lehre gegangen. Und kein Wunder! Mit dem Verlassen des Klassenstandpunktes hat er den politischen Kompaß, mit dem Aufgeben des wissenschaftlichen Sozialismus

die geistige Kristallisationsachse verloren, um die sich einzelne Tatsachen zum organischen Ganzen einer konsequenten Weltanschauung gruppieren.

Diese aus allen möglichen Systembrocken unterschiedslos zusammengewürfelte Theorie scheint auf den ersten Blick ganz vorurteilslos zu sein. Bernstein will auch nichts von einer „Parteiwissenschaft“ oder richtiger von einer Klassenwissenschaft, ebensowenig von einem Klassenliberalismus, einer Klassenmoral hören. Er meint eine allgemein menschliche, abstrakte Wissenschaft, abstrakten Liberalismus, abstrakte Moral zu vertreten. Da aber die wirkliche Gesellschaft aus Klassen besteht, die diametral entgegengesetzte Interessen, Bestrebungen und Auffassungen haben, so ist eine allgemein menschliche Wissenschaft in sozialen Fragen, ein abstrakter Liberalismus, eine abstrakte Moral vorläufig eine Phantasie, eine Selbsttäuschung. Was Bernstein für seine allgemein menschliche Wissenschaft, Demokratie und Moral hält, ist bloß die herrschende, d. h. die bürgerliche Wissenschaft, die bürgerliche Demokratie, die bürgerliche Moral.

In der Tat! Wenn er das Marxsche ökonomische System abschwört, um auf die Lehren von Brentano, Böhm-Jevons, Say, Julius Wolf zu schwören, was tut er anderes, als die wissenschaftliche Grundlage der Emanzipation der Arbeiterklasse mit dem Apologetentum der Bourgeoisie vertauschen? Wenn er von dem allgemein menschlichen Charakter des Liberalismus spricht und den Sozialismus in seine Abart verwandelt, was tut er anderes, als dem Sozialismus den Klassencharakter, also den geschichtlichen Inhalt, also überhaupt jeden Inhalt nehmen und damit umgekehrt die historische Trägerin des Liberalismus, die Bourgeoisie, zur Vertreterin der allgemein menschlichen Interessen machen?

Und wenn er gegen „die Erhebung der materiellen Faktoren zu den omnipotenten (allmächtigen) Mächten der Entwicklung“, gegen die „Verachtung des Ideals“ in der Sozialdemokratie zu Felde zieht, wenn er dem Idealismus, der Moral das Wort redet, gleichzeitig aber gegen die einzige Quelle der moralischen Wiedergeburt des Proletariats, gegen den revolutionären Klassenkampf, eifert – was tut er im Grunde genommen anders, als der Arbeiterklasse die Quintessenz der Moral der Bourgeoisie: die Aussöhnung mit der bestehenden Ordnung und die Übertragung der Hoffnung ins jenseits der sittlichen Vorstellungswelt predigen?

Indem er endlich gegen die Dialektik seine schärfsten Pfeile richtet, was tut er anders, als gegen die spezifische Denkweise des aufstrebenden klassenbewußten Proletariats ankämpfen? Gegen das Schwert ankämpfen, das dem Proletariat die Finsternis seiner historischen Zukunft hat durchhauen helfen, gegen die geistige Waffe, womit es, materiell noch im Joch, die Bourgeoisie besiegt, weil es sie ihrer Vergänglichkeit überführt, ihr die Unvermeidlichkeit seines Sieges nachgewiesen,

die Revolution im Reiche des Geistes bereits vollzogen hat! Indem Bernstein von der Dialektik Abschied nimmt und die Gedankenschaukel des Einerseits – Andererseits, Zwar – Aber, Obgleich – Dennoch, Mehr – Weniger sich aneignet, verfällt er ganz folgerichtig in die historisch bedingte Denkweise der untergehenden Bourgeoisie, eine Denkweise, die das getreue geistige Abbild ihres gesellschaftlichen Daseins und ihres politischen Tuns ist. Das politische Einerseits – Andererseits, Wenn und Aber der heutigen Bourgeoisie sieht genau so aus, wie die Denkweise Bernsteins, und die Bernsteinsche Denkweise ist das feinste und sicherste Symptom seiner bürgerlichen Weltanschauung.

Aber für Bernstein ist nunmehr auch das Wort „bürgerlich“ kein Klassenausdruck, sondern ein allgemeingesellschaftlicher Begriff. Das bedeutet nur, daß er – folgerichtig bis zum Punkt über dem i – mit der Wissenschaft, Politik, Moral und Denkweise auch die geschichtliche Sprache des Proletariats mit derjenigen der Bourgeoisie vertauscht hat. Indem Bernstein unter „Bürger“ unterschiedslos den Bourgeois und den Proletarier, also den Menschen schlechthin versteht, ist ihm tatsächlich der Mensch schlechthin zum Bourgeois, die menschliche Gesellschaft mit der bürgerlichen identisch geworden.

II.5. Der Opportunismus in Theorie und Praxis

Das Bernsteinsche Buch hat für die deutsche und die internationale Arbeiterbewegung eine große geschichtliche Bedeutung gehabt es war dies der erste Versuch, den opportunistischen Strömungen in der Sozialdemokratie eine theoretische Grundlage zu geben.

Die opportunistischen Strömungen datieren in unserer Bewegung, wenn man ihre sporadischen Äußerungen, wie in der bekannten Dampfsubventionsfrage, in Betracht zieht, seit längerer Zeit. Allein eine ausgesprochene einheitliche Strömung in diesem Sinne datiert erst seit Anfang der neunziger Jahre, seit dem Fall des Sozialistengesetzes und der Wiedereroberung des gesetzlichen Bodens. Vollmars Staatssozialismus, die bayerische Budgetabstimmung, der süddeutsche Agrarsozialismus, Heines Kompensationsvorschläge, Schippels Zoll- und Milizstandpunkt, das sind die Marksteine in der Entwicklung der opportunistischen Praxis.

Was kennzeichnete sie vor allem äußerlich? Die Feindseligkeit gegen „die Theorie“. Und dies ist ganz selbstverständlich, denn unsere „Theorie“, d. h. die Grundsätze des wissenschaftlichen Sozialismus, setzen der praktischen Tätigkeit ebenso in bezug auf die angestrebten Ziele, wie auf die anzuwendenden Kampfmittel, wie endlich selbst auf die Kampfweise sehr feste Schranken. Daher zeigt sich bei denjenigen, die nur den praktischen Erfolgen nachjagen wollen, das natürliche Bestreben, sich die Hände frei zu machen, d. h. unsere Praxis von der „Theorie“ zu trennen, von ihr unabhängig zu machen.

Aber dieselbe Theorie schlug sie bei jedem praktischen Versuch auf den Kopf: der Staatssozialismus, Agrarsozialismus, die Kompensationspolitik, die Milizfrage sind eben soviel Niederlagen für den Opportunismus. Es ist klar, daß diese Strömung, wollte sie sich gegen unsere Grundsätze behaupten, folgerichtig dazu kommen mußte, sich an die Theorie selbst, an die Grundsätze heranzuwagen, statt sie zu ignorieren, sie zu erschüttern suchen und eine eigene Theorie zurechtzumachen. Ein dahingehender Versuch war eben die Bernsteinsche Theorie, und daher sahen wir auf dem Parteitag in Stuttgart alle opportunistischen Elemente sich sofort um das Bernsteinsche Banner gruppieren. Sind einerseits die opportunistischen Strömungen in der Praxis eine ganz natürliche, aus den Bedingungen unseres Kampfes und seinem Wachstum erklärliche Erscheinung, so ist andererseits die Bernsteinsche Theorie ein nicht minder selbstverständlicher

Versuch, diese Strömungen in einem allgemeinen theoretischen Ausdruck zusammenzufassen, ihre eigenen theoretischen Voraussetzungen herauszufinden und mit dem wissenschaftlichen Sozialismus abzurechnen. Die Bernsteinsche Theorie war daher von vornherein die theoretische Feuerprobe für den Opportunismus, seine erste wissenschaftliche Legitimation.

Wie ist nun diese Probe ausgefallen? Wir haben es gesehen. Der Opportunismus ist nicht imstande, eine einigermaßen die Kritik aushaltende positive Theorie aufzustellen. Alles, was er kann, ist: die Marxsche Lehre zuerst in verschiedenen einzelnen Grundsätzen zu bekämpfen und zuletzt, da diese Lehre ein fest zusammengefügtes Gebäude darstellt, das ganze System vom obersten Stockwerke bis zum Fundament zu zerstören. Damit ist erwiesen, daß die opportunistische Praxis in ihrem Wesen, in ihren Grundlagen mit dem Marxschen System unvereinbar ist.

Aber damit ist ferner noch erwiesen, daß der Opportunismus auch mit dem Sozialismus überhaupt unvereinbar ist, daß seine innere Tendenz dahin geht, die Arbeiterbewegung in bürgerliche Bahnen hinüberzudrängen, d. h. den proletarischen Klassenkampf völlig lahmzulegen. Freilich ist proletarischer Klassenkampf mit dem Marxschen System – geschichtlich genommen – nicht identisch. Auch vor Marx und unabhängig von ihm hat es eine Arbeiterbewegung und verschiedene sozialistische Systeme gegeben, die jedes in seiner Weise ein den Zeitverhältnissen entsprechender theoretischer Ausdruck der Emanzipationsbestrebungen der Arbeiterklasse waren. Die Begründung des Sozialismus durch moralische Gerechtigkeitsbegriffe, der Kampf gegen die Verteilungsweise, statt gegen die Produktionsweise, die Auffassung der Klassengegensätze als Gegensatz von arm und reich, die Bestrebung, die „Genossenschaftlichkeit“ auf die kapitalistische Wirtschaft aufzupropfen, alles das, was wir im Bernsteinschen System vorfinden, ist schon einmal dagewesen. Und diese Theorien waren ihrer Zeit bei all ihrer Unzulänglichkeit wirkliche Theorien des proletarischen Klassenkampfes, sie waren die riesenhaften Kinderschuhe, worin das Proletariat auf der geschichtlichen Bühne marschieren lernte.

Aber nachdem einmal die Entwicklung des Klassenkampfes selbst und seiner gesellschaftlichen Bedingungen zur Abstreifung dieser Theorien und zur Formulierung der Grundsätze des wissenschaftlichen Sozialismus geführt hat, kann es – wenigstens in Deutschland – keinen Sozialismus mehr außer dem Marxschen, keinen sozialistischen Klassenkampf außerhalb der Sozialdemokratie geben. Nunmehr sind Sozialismus und Marxismus, proletarischer Emanzipationskampf und Sozialdemokratie identisch. Das Zurückgreifen auf vormarxsche Theorien des

Sozialismus bedeutet daher heute nicht einmal den Rückfall in die riesenhaften Kinderschuhe des Proletariats, nein, es ist ein Rückfall in die zwerghaften, ausgetretenen Hausschuhe der Bourgeoisie.

Die Bernsteinsche Theorie war der erste, aber zugleich auch der letzte Versuch, dem Opportunismus eine theoretische Grundlage zu geben. Wir sagen: der letzte, weil er in dem Bernsteinschen System ebenso negativ in der Abschwörung des wissenschaftlichen Sozialismus, wie positiv in der Zusammenwürfelung aller verfügbaren theoretischen Konfusion so weit gegangen ist, daß ihm nichts zu tun mehr übrig bleibt. Durch das Bernsteinsche Buch hat der Opportunismus seine Entwicklung in der Theorie vollendet, seine letzten Konsequenzen gezogen.

Und die Marxsche Lehre ist nicht nur imstande, ihn theoretisch zu widerlegen, sondern sie ist es allein, die in der Lage ist, den Opportunismus als geschichtliche Erscheinung in dem Werdegange der Partei auch zu erklären. Der weltgeschichtliche Vormarsch des Proletariats bis zu seinem Siege ist tatsächlich „keine so einfache Sache“. Die ganze Besonderheit dieser Bewegung liegt darin, daß hier zum erstenmal in der Geschichte die Volksmassen selbst und gegen alle herrschenden Klassen ihren Willen durchsetzen, diesen Willen aber ins jenseits der heutigen Gesellschaft, über sie hinaus setzen müssen. Diesen Willen können sich die Massen aber wiederum nur im beständigen Kampfe mit der bestehenden Ordnung, nur in ihrem Rahmen ausbilden. Die Vereinigung der großen Volksmasse mit einem über die ganze bestehende Ordnung hinausgehenden Ziele, des alltäglichen Kampfes mit der großen Weltreform, das ist das große Problem der sozialdemokratischen Bewegung, die sich auch folgerichtig auf dem ganzen Entwicklungsgange zwischen den beiden Klippen: zwischen dem Aufgeben des Massencharakters und dem Aufgeben des Endziels, zwischen dem Rückfall in die Sekte und dem Umfall in die bürgerliche Reformbewegung, zwischen Anarchismus und Opportunismus vorwärts arbeiten muß.

Die Marxsche Lehre hat freilich in ihrer theoretischen Rüstkammer schon vor einem halben Jahrhundert vernichtende Waffen ebenso gegen das eine wie gegen das andere Extrem geliefert. Da aber unsere Bewegung eben eine Massenbewegung ist, und die Gefahren, die ihr drohen, nicht aus den menschlichen Köpfen, sondern aus den gesellschaftlichen Bedingungen entspringen, so konnten die anarchistischen und die opportunistischen Seitensprünge nicht ein für allemal von vornherein durch die Marxsche Theorie verhütet werden: Sie müssen, erst nachdem sie in der Praxis Fleisch geworden, durch die Bewegung selbst, allerdings nur mit Hilfe der von Marx gelieferten Waffen, überwunden werden. Die geringere Gefahr, die anarchistischen Kindheitsmasern, hat die Sozialdemokratie bereits mit

der „Unabhängigenbewegung“ überwunden. die größere Gefahr – die opportunistische Wassersucht – überwindet sie gegenwärtig.

Bei dem enormen Wachstum der Bewegung in die Breite in den letzten Jahren, bei der Kompliziertheit der Bedingungen, worin und der Aufgaben, wofür nun der Kampf zu führen ist, mußte der Augenblick kommen, wo sich in der Bewegung Skeptizismus in bezug auf die Erreichung der großen Endziele, Schwankung in bezug auf das ideelle Element der Bewegung geltend machten. So und nicht anders kann und muß die große proletarische Bewegung verlaufen, und die Augenblicke des Wankens, des Zagens sind weit entfernt, eine Überraschung für die Marxsche Lehre zu sein, vielmehr von Marx längst vorausgesehen und vorausgesagt.

Bürgerliche Revolutionen – schrieb Marx vor einem halben Jahrhundert in seinem Achtzehnten Brumaire – wie die des achtzehnten Jahrhunderts, stürmen rascher von Erfolg zu Erfolg, ihre dramatischen Effekte überbieten sich, Menschen und Dinge scheinen in Feuerbrillanten gefaßt, die Ekstase ist der Geist jedes Tages: aber sie sind kurzlebig, bald haben sie ihren Höhepunkt erreicht, und ein langer Katzenjammer erfaßt die Gesellschaft, ehe sie die Resultate ihrer Drang- und Sturmperiode nüchtern sich aneignen lernt. Proletarische Revolutionen dagegen, wie die des neunzehnten Jahrhunderts, kritisieren beständig sich selbst, unterbrechen sich fortwährend in ihrem eignen Lauf, kommen auf das scheinbar Vollbrachte zurück, um es wieder von neuem anzufangen, verhöhnen grausam-gründlich die Halbheiten, Schwächen und Erbärmlichkeiten ihrer ersten Versuche, scheinen ihren Gegner niederzuwerfen, damit er neue Kräfte aus der Erde sauge und sich riesenhafter ihnen gegenüber wieder aufrichte, schrecken stets von neuem zurück vor der unbestimmten Ungeheuerlichkeit ihrer eigenen Zwecke, bis die Situation geschaffen ist, die jede Umkehr unmöglich macht, und die Verhältnisse selbst rufen: Hic Rhodus, hic salta! Hier ist die Rose, hier tanze!

Dies ist wahr geblieben, auch nachdem die Lehre des wissenschaftlichen Sozialismus aufgebaut worden ist. Die proletarische Bewegung ist damit noch nicht auf einmal, auch in Deutschland nicht, sozialdemokratisch geworden, sie wird sozialdemokratisch mit jedem Tage, sie wird es auch während und indem sie fortwährend die extremen Seitensprünge ins Anarchistische und ins Opportunistische überwindet, beides nur Bewegungsmomente der als Prozeß aufgefaßten Sozialdemokratie.

Angesichts dieses ist nicht die Entstehung der opportunistischen Strömung, sondern vielmehr ihre Schwäche überraschend. Solange sie bloß in Einzelfällen der Parteipraxis zum Durchbruch kam, konnte man noch hinter ihr eine irgendwie ernste theoretische Grundlage vermuten. Nun sie aber in dem Bernsteinschen

Buche zum vollen Ausdruck gekommen ist, muß jedermann verwundert ausrufen: Wie, das ist alles, was Ihr zu sagen habt? Kein einziger Splitter von einem neuen Gedanken! Kein einziger Gedanke, der nicht schon vor Jahrzehnten von dem Marxismus niedergetreten, zerstampft, ausgelacht, in nichts verwandelt worden wäre!

Es genügte, daß der Opportunismus sprach, um zu zeigen, daß er nichts zu sagen hatte. Und darin liegt die eigentliche parteigeschichtliche Bedeutung des Bernsteinschen Buches.

Und so kann Bernstein noch beim Abschied von der Denkweise des revolutionären Proletariats, von der Dialektik und der materialistischen Geschichtsauffassung, sich bei ihnen für die mildernden Umstände bedanken, die sie seiner Wandlung zubilligen. Denn nur die Dialektik und die materialistische Geschichtsauffassung, hochherzig wie sie sind, lassen ihn als berufenes, aber unbewußtes Werkzeug erscheinen, wodurch das vorwärtsstürmende Proletariat seinen augenblicklichen Wankelmut zum Ausdruck gebracht hat, um ihn, bei Lichte besehen, hohnlachend und lockenschüttelnd weit von sich zu werfen.