Antonio Gramsci

The Conquest of the State

PAMPHLETS EDITION / 2026

1919 / New translation

pamphlets.blog/library

About this edition

The Conquest of the State

Antonio Gramsci

EDITION BASIS

Complete essay first published in L'Ordine Nuovo, 12 July 1919. Fresh Pamphlets 2026 English translation with the collated Italian reading text.

PAMPHLETS EDITION

New Pamphlets typography and digital formats, 2026. The complete identified source text is retained.

TEXT AND REUSE

The identified historical original is public domain under the assessed United States and source-country terms; Mexico is assessed separately. The English wording is a new AI-assisted translation prepared for this edition from that original. No later third-party English translation is used. Attribution and the distinction between the historical original and new translation are preserved.

EDITORIAL TREATMENT

The complete selected historical essay is included in English and in the original language. Paragraphs are aligned in the private production record; the public reading order is English followed by the original. Modern archive navigation and later editorial apparatus are excluded. Any source transcription corrections are disclosed in the edition note and recorded in the production manifest.

TRANSLATION

English freshly prepared with AI assistance directly from the identified original-language text, followed by a complete paragraph-by-paragraph source comparison. No later English translation was copied or consulted. This is an AI-assisted reading edition; no human translator identity or professional certification is claimed.

RIGHTS SCOPE

Edition-specific assessment for the United States, Italy and Mexico; not a blanket worldwide claim covering every edition or translation.

SOURCES

Italian transcript with 12 July 1919 publication statement
https://www.marxists.org/italiano/gramsci/19/conquista.stato.htm
Accessed 2026-11-28

Complete essay, reading text pp 139–142, based on Scritti politiciI, ed.Paolo Spriano, 1973; later apparatus excluded
https://www.liberliber.eu/mediateca/libri/g/gramsci/scritti_politici_volume_1/pdf/scritt_p.pdf
Accessed 2026-11-28

Independent Italian collation, complete essay pp 35–41
https://www.centrogramsci.it/edizioni/pdf/classe_op.pdf
Accessed 2026-11-28

The complete Italian essay is collated against Liber Liber's reading text of Scritti politiciI, pp 139–142, and Centro Gramsci's text, pp 35–41. Twelve material transcription readings were corrected, including propertied/proletarian class, adequate/inadequate, grasp/remove, accepted/ascertained, suppression/expression, never/but, and the omitted words "maggior sviluppo". A modern explanatory parenthesis after "maieutica" is excluded. These corrections are documented; the text is a reading edition, not a photographic facsimile.

Contents

English translation 5

Original Italian 10

English translation

The concentration of capital, determined by the mode of production, produces a corresponding concentration of working human masses. In this fact we must seek the origin of all the revolutionary theses of Marxism; in it we must seek the conditions for the new proletarian way of life, for the new communist order destined to replace the bourgeois way of life and the capitalist disorder generated by free competition and class struggle. Within the sphere of general capitalist activity, the worker too operates on the plane of free competition, as an individual citizen.

But the starting conditions of the struggle are not equal for everyone at the same time: the existence of private property places the social minority in a privileged position and makes the struggle unequal. The worker is continually exposed to the most deadly risks. His very physical existence, his culture, and the life and future of his family are exposed to the abrupt shocks of changes in the labour market. The worker therefore tries to escape the sphere of competition and individualism. The principle of association and solidarity becomes essential to the working class; it changes the psychology and habits of workers and peasants. Institutions and organs arise in which this principle is embodied. On their basis begins the process of historical development that leads to common ownership of the means of production and exchange.

Association can and must be taken as the essential fact of the proletarian revolution. In accordance with this historical tendency, socialist parties and occupational trade unions arose and developed during the period preceding the present one, which we may call the period of the First and Second Internationals or the period of recruitment. The development of these proletarian institutions, and of the proletarian movement as a whole, was not autonomous, however. It did not obey its own laws, immanent in the life and historical experience of the exploited working class. The laws of history were dictated by the propertied class organized in the state.

The state has always been the protagonist of history, because the power of the propertied class is concentrated in its organs. In the state, the propertied class disciplines itself and forms a unity above the disagreements and clashes of competition, in order to preserve its privileged position intact in the highest phase of competition itself: the class struggle for power, for predominance in directing and disciplining society. During this period the proletarian movement was merely a function of free capitalist competition.

Proletarian institutions had to take shape according to external laws rather than internal ones, under the formidable pressure of events and constraints arising from capitalist competition. This was the origin of the internal conflicts, deviations, hesitations and compromises that characterized the entire life of the proletarian movement before the present period, culminating in the bankruptcy of the Second International. Certain currents within the socialist and proletarian movement had explicitly posited workers' organization by trade as the essential fact of the revolution, and founded their propaganda and activity on that basis.

For a moment, the syndicalist movement seemed to be the true interpreter of Marxism, the true interpreter of the truth. The error of syndicalism lay in treating the occupational trade union, in its present form and with its present functions, as a permanent fact, an enduring form of association. Those forms and functions are imposed rather than freely proposed, and therefore cannot have a constant and predictable line of development. Syndicalism, which presented itself as the founder of a 'spontaneist' tradition of economic liberalism, was in truth one of the many disguises of the abstract Jacobin spirit.

Hence the errors of the syndicalist current, which failed to replace the Socialist Party in the task of educating the working class for revolution. Workers and peasants sensed that, throughout the period in which the propertied class and the democratic parliamentary state dictate the laws of history, every attempt to escape the sphere of those laws is futile and ridiculous. Certainly, within the general configuration society has assumed with industrial production, a person can participate actively in life and change their surroundings only insofar as they act as an individual citizen, a member of the democratic parliamentary state. The liberal experience is not in vain and cannot be surpassed without first being undergone.

The apoliticism of the apolitical was only a degeneration of politics. Rejecting and fighting the state is just as much a political act as entering the general historical activity unified in Parliament and in the municipalities, the state's popular institutions. What differs is the character of the political act. The syndicalists worked outside reality, and their politics were therefore fundamentally mistaken. The parliamentary socialists worked within the heart of things. They could make mistakes—indeed, they made many serious ones—but they did not mistake the direction of their action and therefore triumphed in the 'competition'. The great masses, those whose intervention objectively changes social relations, organized around the Socialist Party. Despite all its mistakes and shortcomings, the Party ultimately succeeded in its mission: to make the proletariat, which had previously been nothing, into something; to give it consciousness; to give the liberation

movement a sound and vital direction corresponding, in broad outline, to the historical development of human society. The gravest error of the socialist movement was similar in nature to that of the syndicalists.

By participating in the general activity of human society within the state, the socialists forgot that their position should remain essentially one of criticism and antithesis. They allowed themselves to be absorbed by reality instead of mastering it. Marxist communists must be distinguished by a psychology that we may call ‘maieutic’.

Their activity is not surrender to the course of events determined by the laws of bourgeois competition, but critical anticipation. History is a continuous becoming and is therefore essentially unpredictable. Yet this does not mean that ‘everything’ in history’s becoming is unpredictable, that history is the domain of arbitrary action and irresponsible caprice. History is both freedom and necessity. The institutions in whose development and activity history is embodied have arisen and endure because they have a task and a mission to fulfil. Certain objective conditions for producing material goods and for human spiritual awareness have arisen and developed.

If these objective conditions, which by their mechanical nature are almost mathematically measurable, change, then the totality of relations that regulate and shape human society also changes, as does people’s degree of awareness. The social configuration is transformed; traditional institutions decline, become inadequate to their task, and turn into cumbersome and deadly obstacles. If, within history’s becoming, intelligence were incapable of grasping a rhythm or establishing a process, civilized life would be impossible. Political genius is recognized precisely by this ability to grasp the greatest possible number of concrete factors necessary and sufficient to identify a process of development, and hence by the ability to anticipate the near and distant future, to set the activity of a state along the line of this insight, and to stake a people’s fortunes on it.

In this sense Karl Marx was by far the greatest of contemporary political geniuses. The socialists have accepted, often submissively, the historical reality produced by capitalist initiative. They have fallen into the psychological error of liberal economists: belief in the permanence of the institutions of the democratic state and in their fundamental perfection. In their view, the form of democratic institutions may be corrected and retouched here and there, but it must be respected in its fundamentals.

An example of this narrowly vain psychology is provided by Filippo Turati’s Minos-like judgment that Parliament stands in relation to the Soviet as the city does

to the barbarian horde. From this mistaken conception of historical becoming, from the longstanding practice of compromise, and from an 'idiotically' parliamentary tactic comes today's formula of the 'conquest of the state'. After the revolutionary experiences of Russia, Hungary and Germany, we are convinced that the socialist state cannot be embodied in the institutions of the capitalist state. It is a fundamentally new creation in relation to them, even if not in relation to the history of the proletariat. The institutions of the capitalist state are organized for the purposes of free competition: changing their personnel is not enough to redirect their activity.

The socialist state is not yet communism—that is, the establishment of economic practices and habits founded on solidarity. It is a transitional state with the task of suppressing competition by suppressing private property, classes and national economies. Parliamentary democracy cannot carry out this task. The formula 'conquest of the state' must be understood in this sense: creating a new type of state, generated by the proletarian class's experience of association, and substituting it for the democratic parliamentary state.

Here we return to our starting point. We have said that the institutions of the socialist and proletarian movement in the period preceding the present one did not develop autonomously. They developed as a result of the general configuration of human society, dominated by the sovereign laws of capitalism. The war has overturned the strategic situation of the class struggle. The capitalists have lost their predominance; their freedom is restricted; their power is nullified. Capitalist concentration has reached the greatest development permitted to it, establishing a worldwide monopoly of production and exchange. The corresponding concentration of the working masses has given unprecedented power to the revolutionary proletarian class.

The movement's traditional institutions have become incapable of containing such an abundance of revolutionary life. Their very form is inadequate for disciplining the forces that have entered the conscious historical process. These institutions are not dead. Born as a function of free competition, they must continue to exist until every residue of competition is suppressed, until classes and parties are completely suppressed, and until the national proletarian dictatorships merge in the Communist International.

But alongside them, institutions of a new type, of a state type, must arise and develop, precisely to replace the private and public institutions of the democratic parliamentary state. They must replace the capitalist as a person in administrative functions and industrial power, and establish the producer's autonomy in the

factory. They must be capable of assuming the directing power over all the functions inherent in the complex system of relations of production and exchange: relations linking the departments of a factory together to constitute the elementary economic unit; linking the various activities of agricultural industry; and, along horizontal and vertical planes, forming the harmonious edifice of the national and international economy, freed from the cumbersome and parasitic tyranny of private owners. Never have revolutionary impetus and enthusiasm been more ardent among the proletariat of Western Europe.

Yet it seems to us that a clear and precise awareness of the aim is not accompanied by an equally clear and precise awareness of the means suited, at the present moment, to achieving that aim. The conviction has now taken root among the masses that the proletarian state is embodied in a system of councils of workers, peasants and soldiers. A tactical conception that would objectively ensure the creation of this state has not yet taken shape.

It is therefore necessary to create, from this moment, a network of proletarian institutions rooted in the consciousness of the great masses and assured of their discipline and lasting loyalty, in which the entire class of workers and peasants assumes a form rich in dynamism and possibilities of development. Certainly, if a mass movement of a revolutionary character occurred today, under the present conditions of proletarian organization, its results would settle into a purely formal correction of the democratic state. They would amount to an increase in the power of the Chamber of Deputies through a constituent assembly, and the accession to power of bungling, anti-communist socialists. The German and Austrian experience must teach us something. The forces of the democratic state and the capitalist class are still immense. We must not conceal from ourselves that capitalism holds itself up especially through the work of its sycophants and lackeys, and the seed of that breed has certainly not disappeared.

The creation of the proletarian state is therefore no miraculous act. It too is a becoming, a process of development. It presupposes preparatory work of organization and propaganda. We must develop the existing proletarian factory institutions more fully and give them greater powers, establish similar ones in the villages, and ensure that the people composing them are communists conscious of the revolutionary mission those institutions must fulfil. Otherwise, all our enthusiasm and all the faith of the working masses will be unable to prevent the revolution from settling miserably into a new Parliament of swindlers, fools and irresponsible people, or to prevent new and more dreadful sacrifices from becoming necessary for the advent of the proletarians’ state.

Original Italian

La concentrazione capitalistica, determinata dal modo di produzione, produce una corrispondente concentrazione di masse umane lavoratrici. In questo fatto bisogna cercare l'origine di tutte le tesi rivoluzionarie del marxismo, bisogna cercare le condizioni del costume nuovo proletario, dell'ordine nuovo comunista destinato a sostituire il costume borghese, il disordine capitalistico generato dalla libera concorrenza e dalla lotta di classe. Nella sfera dell'attività generale capitalistica, anche il lavoratore opera sul piano della libera concorrenza, è un individuo-cittadino.

Ma le condizioni di partenza della lotta non sono uguali per tutti, nello stesso tempo: l'esistenza della proprietà privata pone la minoranza sociale in condizioni di privilegio, rende impari la lotta. Il lavoratore è continuamente esposto ai rischi più micidiali: la sua vita stessa elementare, la sua cultura, la vita e l'avvenire della sua famiglia sono esposti ai contraccolpi bruschi delle variazioni del mercato di lavoro. Il lavoratore tenta allora di uscire dalla sfera della concorrenza e dell'individualismo. Il principio associativo e solidaristico diventa essenziale della classe lavoratrice, muta la psicologia e i costumi degli operai e contadini. Sorgono istituti e organi nei quali questo principio si incarna; sulla base di essi si inizia il processo di sviluppo storico che conduce al comunismo dei mezzi di produzione e di scambio.

L'associazionismo può e deve essere assunto come il fatto essenziale della rivoluzione proletaria. Dipendentemente da questa tendenza storica sono sorti nel periodo precedente all'attuale (che possiamo chiamare periodo della I e II Internazionale o periodo di reclutamento) e si sono sviluppati i Partiti socialisti e i sindacati professionali. Lo sviluppo di queste istituzioni proletarie e di tutto il movimento proletario in genere non fu però autonomo, non ubbidiva a leggi proprie immanenti nella vita e nella esperienza storica della classe lavoratrice sfruttata. Le leggi della storia erano dettate dalla classe proprietaria organizzata nello Stato.

Lo Stato è sempre stato il protagonista della storia, perché nei suoi organi si accentra la potenza della classe proprietaria, nello Stato la classe proprietaria si disciplina e si compone in unità, sopra i dissidi e i cozzi della concorrenza, per mantenere intatta la condizione di privilegio nella fase suprema della concorrenza stessa: la lotta di classe per il potere, per la preminenza nella direzione e nel disciplinamento della società. In questo periodo il movimento proletario fu solo una funzione della libera concorrenza capitalistica.

Le istituzioni proletarie dovettero assumere una forma non per legge interna, ma per legge esterna, sotto la pressione formidabile di avvenimenti e di coercizioni dipendenti dalla concorrenza capitalistica. Da ciò hanno tratto origine gli intimi conflitti, le deviazioni, i tentennamenti, i compromessi che caratterizzano tutto il periodo di vita del movimento proletario precedente all'attuale, e che hanno culminato nella bancarotta della II Internazionale. Alcune correnti del movimento socialista e proletario avevano posto esplicitamente come fatto essenziale della rivoluzione l'organizzazione operaia di mestiere, e su questa base fondavano la loro propaganda e la loro azione.

Il movimento sindacalista parve, per un momento, essere il vero interprete del marxismo, vero interprete della verità. L'errore del sindacalismo consiste in ciò: nell'assumere come fatto permanente, come forma perenne dell'associazionismo, il sindacato professionale nella forma e con le funzioni attuali, che sono imposte e non proposte, e quindi non possono avere una linea costante e prevedibile di sviluppo. Il sindacalismo, che si presentò come iniziatore di una tradizione liberista "spontaneista", è stato in verità uno dei tanti camuffamenti dello spirito giacobino e astratto.

Da ciò gli errori della corrente sindacalista, che non riuscì a sostituire il Partito socialista nel compito di educare alla rivoluzione la classe lavoratrice. Gli operai e i contadini sentivano che, per tutto il periodo in cui la classe proprietaria e lo Stato democratico-parlamentare dettano le leggi della storia, ogni tentativo d'evasione dalla sfera di queste leggi è inane e ridicolo. E' certo che nella configurazione generale assunta dalla società colla produzione industriale, ogni uomo può attivamente partecipare alla vita e modificare l'ambiente solo in quanto opera come individuo cittadino, membro dello Stato democratico-parlamentare. L'esperienza liberale non è vana e non può essere superata se non dopo averla fatta.

L'apoliticismo degli apolitici fu solo una degenerazione della politica: negare e combattere lo Stato è fatto politico tanto quanto inserirsi nell'attività generale storica che si unifica nel Parlamento e nei comuni, istituzioni popolari dello Stato. Varia la qualità del fatto politico: i sindacalisti lavoravano fuori dalla realtà, e quindi la loro politica era fondamentalmente errata; i socialisti parlamentaristi lavoravano nell'intimo delle cose, potevano sbagliare (commisero anzi molti e pesanti sbagli) ma non errarono nel senso della loro azione e perciò trionfarono nella "concorrenza"; le grandi masse, quelle che con il loro intervento modificano obiettivamente i rapporti sociali, si organizzarono intorno al Partito socialista. Nonostante tutti gli sbagli e le manchevolezze, il Partito riuscì, in ultima analisi, nella sua missione: far diventare qualcosa il proletariato che prima era nulla, dargli

una consapevolezza, dare al movimento di liberazione un senso diritto e vitale che corrispondeva, nelle linee generali, al processo di sviluppo storico della società umana. Lo sbaglio più grave del movimento socialista è stato di natura simile a quello dei sindacalisti.

Partecipando all'attività generale della società umana nello Stato, i socialisti dimenticarono che la loro posizione doveva mantenersi essenzialmente di critica, di antitesi. Si lasciarono assorbire dalla realtà, non la dominarono. I comunisti marxisti devono caratterizzarsi per una psicologia che possiamo chiamare "maieutica".

La loro azione non è di abbandono al corso degli avvenimenti determinati dalle leggi della concorrenza borghese, ma di aspettazione critica. La storia è un continuo farsi, è quindi essenzialmente imprevedibile. Ma ciò non significa che "tutto" sia imprevedibile nel farsi della storia, che cioè la storia sia dominio dell'arbitrio e del capriccio irresponsabile. La storia è insieme libertà e necessità. Le istituzioni, nel cui sviluppo e nella cui attività la storia si incarna, sono sorte e si mantengono perché hanno un compito e una missione da realizzare. Sono sorte e si sono sviluppate determinate condizioni obiettive di produzione dei beni materiali e di consapevolezza spirituale degli uomini.

Se queste condizioni obiettive, che per la loro natura meccanica sono commensurabili quasi matematicamente, mutano, muta anche la somma di rapporti che regolano e informano la società umana, muta il grado di consapevolezza degli uomini; la configurazione sociale si trasforma, le istituzioni tradizionali si immiseriscono, sono inadeguate al loro compito, diventano ingombranti e micidiali. Se nel farsi della storia l'intelligenza fosse incapace a cogliere un ritmo, a stabilire un processo, la vita della civiltà sarebbe impossibile: il genio politico si riconosce appunto da questa capacità di impadronirsi del maggior numero possibile di termini concreti necessari e sufficienti per fissare un processo di sviluppo e dalla capacità quindi di anticipare il futuro prossimo e remoto e sulla linea di questa intuizione impostare l'attività di uno Stato, arrischiare la fortuna di un popolo.

In questo senso Carlo Marx è stato di gran lunga il più grande dei geni politici contemporanei. I socialisti hanno, supinamente spesso, accettato la realtà storica prodotto dell'iniziativa capitalistica; sono caduti nell'errore di psicologia degli economisti liberali: credere alla perpetuità delle istituzioni dello Stato democratico, alla loro fondamentale perfezione. Secondo loro la forma delle istituzioni democratiche può essere corretta, qua e là ritoccata, ma deve essere rispettata fondamentalmente.

Un esempio di questa psicologia angustamente vanitosa è dato dal giudizio minossico di Filippo Turati, secondo il quale il parlamento sta al Soviet come la città all'orda barbarica. Da questa errata concezione del divenire storico, dalla pratica annosa del compromesso e da una tattica "cretinamente" parlamentarista, nasce la formula odierna sulla "conquista dello Stato". Noi siamo persuasi, dopo le esperienze rivoluzionarie della Russia, dell'Ungheria e della Germania, che lo Stato socialista non può incarnarsi nelle istituzioni dello Stato capitalista, ma è una creazione fondamentalmente nuova per rispetto ad esse, se non per rispetto alla storia del proletariato. Le istituzioni dello Stato capitalista sono organizzate ai fini della libera concorrenza: non basta mutare il personale per indirizzare in un altro senso la loro attività.

Lo Stato socialista non è ancora il comunismo, cioè l'instauramento di una pratica e di un costume economico solidaristico, ma è lo Stato di transizione che ha il compito di sopprimere la concorrenza con la soppressione della proprietà privata, delle classi, delle economie nazionali: questo compito non può essere attuato dalla democrazia parlamentare. La formula "conquista dello Stato" deve essere intesa in questo senso: creazione di un nuovo tipo di Stato, generato dalla esperienza associativa della classe proletaria, e sostituzione di esso allo Stato democratico-parlamentare.

E qui ritorniamo al punto di partenza. Abbiamo detto che le istituzioni del movimento socialista e proletario del periodo precedente all'attuale, non si sono sviluppate autonomamente, ma come risultato della configurazione generale della società umana dominata dalle leggi sovrane del capitalismo. La guerra ha capovolto la situazione strategica della lotta di classe. I capitalisti hanno perduto la preminenza; la loro libertà è limitata; il loro potere è annullato. La concentrazione capitalistica è arrivata al massimo sviluppo consentitole, realizzando il monopolio mondiale della produzione e degli scambi. La corrispondente concentrazione delle masse lavoratrici ha dato una potenza inaudita alla classe proletaria rivoluzionaria.

Le istituzioni tradizionali del movimento sono diventate incapaci a contenere tanto rigoglio di vita rivoluzionaria. La loro stessa forma è inadeguata al disciplinamento delle forze inseritesi nel processo storico consapevole. Esse non sono morte. Nate come funzione della libera concorrenza, devono continuare a sussistere fino alla soppressione di ogni residuo di concorrenza, fino alla completa soppressione delle classi e dei partiti, fino alla fusione delle dittature proletarie nazionali nell'Internazionale comunista.

Ma accanto ad esse devono sorgere e svilupparsi istituzioni di tipo nuovo, di tipo statale, che appunto sostituiranno le istituzioni private e pubbliche dello Stato

democratico parlamentare. Istituzioni che sostituiscano la persona del capitalista nelle funzioni amministrative e nel potere industriale, e realizzino l'autonomia del produttore nella fabbrica; istituzioni capaci di assumere il potere direttivo di tutte le funzioni inerenti al complesso sistema di rapporti di produzione e di scambio che legano i reparti di una fabbrica tra di loro, costituendo l'unità economica elementare, che legano le varie attività dell'industria agricola, che per piani orizzontali e verticali devono costituire l'armonioso edifizio della economia nazionale ed internazionale, liberato dalla tirannia ingombrante e parassitaria dei privati proprietari. Mai la spinta e l'entusiasmo rivoluzionario sono stati più fervidi nel proletariato dell'Europa occidentale.

Ma ci pare che alla coscienza lucida ed esatta del fine non si accompagni una coscienza altrettanto lucida ed esatta dei mezzi idonei, nel momento attuale, al raggiungimento del fine stesso. Si è ormai radicata la convinzione nelle masse che lo Stato proletario è incarnato in un sistema di Consigli di operai, contadini e soldati. Non si è ancora formata una concezione tattica che assicuri obiettivamente la creazione di questo Stato.

E' necessario perciò creare fin d'ora una rete di istituzioni proletarie, radicate nella coscienza delle grandi masse, sicura della disciplina e della fedeltà permanente delle grandi masse, nelle quali la classe degli operai e dei contadini, nella sua totalità, assuma una forma ricca di dinamismo e di possibilità di sviluppo. E' certo che se oggi, nelle condizioni attuali di organizzazione proletaria, un movimento di masse si verificasse con carattere rivoluzionario, i risultati si consoliderebbero in una pura correzione formale dello Stato democratico, si risolverebbero in un aumento di potere della Camera dei deputati (attraverso una assemblea costituente) e nella assunzione al potere dei socialisti pasticcioni anticomunisti. L'esperienza germanica e austriaca deve insegnare qualcosa. Le forze dello Stato democratico e della classe capitalistica sono ancora immense: non bisogna dissimularsi che il capitalismo si regge specialmente per l'opera dei suoi sicofanti e dei suoi lacchè, e la semenza di tale genia non è certo sparita.

La creazione dello Stato proletario non è, insomma, un atto taumaturgico: è anch'essa un farsi, è un processo di sviluppo. Presuppone un lavoro preparatorio di sistemazione e di propaganda. Bisogna dare maggior sviluppo e maggiori poteri alle istituzioni proletarie di fabbrica già esistenti, farne sorgere di simili nei villaggi, ottenere che gli uomini che le compongono siano dei comunisti consapevoli della missione rivoluzionaria che l'istituzione deve assolvere. Altrimenti tutto il nostro entusiasmo, tutta la fede delle masse lavoratrici non riuscirà ad impedire che la rivoluzione si componga miseramente in un nuovo

Parlamento di imbroglioni, di fatui e di irresponsabili, e che nuovi e più spaventosi sacrifizi siano resi necessari per l'avvento dello Stato dei proletari.