Rosa Luxemburg

Order Prevails in Berlin

PAMPHLETS EDITION / 2026

1919 original / New English translation

pamphlets.blog

About this edition

Order Prevails in Berlin

Rosa Luxemburg

EDITION BASIS

Die Rote Fahne (Berlin), no. 14, 14 January 1919, pp. 1–2. New English translation prepared for Pamphlets in November 2026; the complete German reading transcription follows.

PAMPHLETS EDITION

A new AI-assisted English translation prepared for Pamphlets in November 2026 and checked against the German source. The complete German reading text follows.

TEXT AND REUSE

The identified German original is public domain in the United States; German and Mexican terms also support reuse. This edition includes a newly prepared English translation. No worldwide clearance is claimed.

EDITORIAL TREATMENT

The complete article appears in a new English translation, followed by German. The newspaper’s Suvorov wording is retained; clear transcription defects and the omitted author signature are restored from the original issue.

SOURCE

Die Rote Fahne / Staatsbibliothek zu Berlin; German transcription checked from Rosa-Luxemburg-Stiftung
https://zefys.staatsbibliothek-berlin.de/kalender/auswahl/date/1919-1-14/24352111/

pamphlets.blog

Order Prevails in Berlin / English translation

“Order prevails in Warsaw!” Minister Sébastiani informed the Chamber in Paris in 1831, after Suvorov’s soldiery had entered the Polish capital following the terrible assault on the suburb of Praga and begun their executioners’ work against the insurgents.

“Order prevails in Berlin!” the bourgeois press triumphantly proclaims; Ebert and Noske proclaim it, and so do the officers of the “victorious troops,” to whom Berlin’s petty-bourgeois mob waves handkerchiefs and shouts hurrah in the streets. The glory and honor of German arms have been saved before the court of world history. Those wretchedly beaten in Flanders and the Argonne have restored their reputation with a brilliant victory — over the 300 “Spartacists” in the Vorwärts building. The days of the first glorious invasion of Belgium by German troops, the days of General von Emmich, the conqueror of Liège, pale beside the deeds of Reinhardt and company in Berlin’s streets. Truce envoys slaughtered when they wanted to negotiate the surrender of Vorwärts, battered beyond recognition with rifle butts by the government’s soldiery, so that their bodies cannot be identified; prisoners put against a wall and murdered in such a way that skulls and brains scatter: who, in the face of such glorious deeds, still thinks of the shameful defeats at the hands of the French, British and Americans? “Spartacus” is the enemy, and Berlin the place where our officers know how to win; Noske, the “worker,” is the general who knows how to organize victories where Ludendorff failed.

Who is not reminded of the victory frenzy of the “order” pack in Paris, of the bourgeoisie’s bacchanal over the bodies of the Commune’s fighters — the very bourgeoisie that had just abjectly capitulated to the Prussians and surrendered the country’s capital to the foreign enemy, while taking to its heels like the lowest cowards! But against the poorly armed, starving proletarians of Paris, against their defenseless women and children — how the manly courage of the bourgeois sons, the “gilded youth,” the officers flared up again! How those sons of Mars, who had crumpled before the foreign enemy, vented their bravery in bestial cruelties against the defenseless, the prisoners, the fallen!

“Order prevails in Warsaw!” “Order prevails in Paris!” “Order prevails in Berlin!” Every half-century, such reports from the guardians of “order” pass from one center of the struggle in world history to another. And the jubilant “victors” fail to notice that an “order” which must periodically be maintained through bloody

massacres is moving irresistibly toward its historical fate, its downfall. What was this latest “Spartacus week” in Berlin? What did it bring, and what does it teach us? Still in the midst of the struggle, amid the counterrevolution’s howls of victory, revolutionary proletarians must take stock of what has happened and measure the events and their results against the great scale of history. The revolution has no time to lose. It storms on — over graves still open, over “victories” and “defeats” — toward its great goals. To follow its guiding lines and paths consciously is the first task of those fighting for international socialism.

Was a final victory of the revolutionary proletariat to be expected in this confrontation — the overthrow of Ebert and Scheidemann and the establishment of a socialist dictatorship? Certainly not, if we carefully weigh all the factors that decide the question. The weak point of the revolutionary cause at this moment — the political immaturity of the mass of soldiers, who still allow their officers to misuse them for counterrevolutionary purposes hostile to the people — is alone enough to show that a lasting victory of the revolution was impossible in this clash. On the other hand, this immaturity of the military is itself only a symptom of the general immaturity of the German revolution.

The countryside, from which a large proportion of the soldiers comes, is still scarcely touched by the revolution. Berlin remains virtually isolated from the rest of the country. The revolutionary centers in the provinces — in the Rhineland, on the coast, in Brunswick, Saxony and Württemberg — do stand body and soul with the Berlin proletariat. But what is still missing is an immediately coordinated advance, direct common action, which would make the Berlin workers’ offensive and their readiness to strike incomparably more effective. Moreover — and this is the deeper connection underlying those political deficiencies of the revolution — the economic struggles, the true volcanic source that continually feeds the revolutionary class struggle, are only in their opening stage.

All this means that a final, lasting victory could not yet be counted on at this moment. Was last week’s struggle therefore a “mistake”? Yes, if it had been a deliberate “offensive,” a so-called “putsch,” in the first place! But what was the starting point of the latest week of struggle? As in every previous case, as on 6 December, as on 24 December — a brutal provocation by the government! Just as the bloodbath against defenseless demonstrators in Chausseestrasse and the massacre of the sailors had been before, this time the attack on Berlin police headquarters was the cause of everything that followed. The revolution does not operate at will, on an open plain, according to some cleverly devised plan of

"strategists." Its opponents also take the initiative; indeed, as a rule, they do so much more often than the revolution itself.

Confronted with the brazen provocation by Ebert and Scheidemann, the revolutionary workers were compelled to take up arms. Indeed, it was a matter of the revolution's honor to repel the attack immediately with all their energy, if the counterrevolution was not to be encouraged to advance further, the revolutionary ranks of the proletariat shaken, and the German revolution's moral standing in the International undermined.

The immediate resistance also arose spontaneously from Berlin's masses with such natural energy that, from the outset, the moral victory belonged to the "street."

Now it is an inner law of the revolution's life never to stop at the point it has reached, lapsing into inactivity and passivity. The best parry is a powerful blow. This elementary rule of every struggle governs every step of the revolution all the more. It is entirely natural, and shows the healthy instinct and fresh inner strength of the Berlin proletariat, that it did not rest content with restoring Eichhorn to office, but spontaneously went on to occupy other strongholds of the counterrevolution: the bourgeois press, the semiofficial news agency, Vorwärts. All these measures arose among the masses from the instinctive recognition that the counterrevolution, for its part, would not accept the defeat it had suffered, but would seek a general trial of strength.

Here too we face one of the revolution's great historical laws, against which all the clever arguments and know-it-all pronouncements of those little "revolutionaries" of the Independent Social Democratic Party's stamp are shattered — people who look in every struggle only for excuses to retreat. Once the revolution's fundamental problem has been clearly posed — and in this revolution it is the overthrow of the Ebert–Scheidemann government, the first obstacle to the victory of socialism — that fundamental problem continually reappears with all its immediate urgency. Every single episode of the struggle raises the problem in its full scope, with the inevitability of a natural law, however unprepared the revolution may still be to solve it, however unripe the situation. "Down with Ebert and Scheidemann!" This slogan inevitably emerges in every revolutionary crisis as the only formula that fully encompasses all the partial conflicts. Through its own objective logic, it therefore brings each episode of the struggle to a head, whether anyone wishes it or not.

The contradiction between the task coming to a head and the absence of the conditions needed to solve it in an early phase of revolutionary development means that the revolution's individual struggles end, formally, in defeat. But revolution is

the only form of “war” — this too is a law peculiar to its life — in which final victory can be prepared only through a series of “defeats”!

What does the whole history of modern revolutions and socialism show us? The first flare-up of class struggle in Europe, the revolt of the silk weavers of Lyon in 1831, ended in a heavy defeat; the Chartist movement in England — in defeat. The rising of the Paris proletariat in the June days of 1848 ended in a crushing defeat. The Paris Commune ended in a terrible defeat. The entire road of socialism — insofar as revolutionary struggles are concerned — is strewn with defeats.

And yet this same history leads, step by step, irresistibly to final victory! Where would we be today without those “defeats,” from which we drew historical experience, understanding, strength and idealism? Today, as we have come right up to the final battle of the proletarian class struggle, we stand squarely on those defeats. We could dispense with none of them; each is a part of our strength and clarity of purpose.

In this respect, revolutionary struggles are the direct opposite of parliamentary struggles. In Germany, over four decades, we had nothing but parliamentary “victories”; we marched from victory to victory. And the result, at the great historical test of 4 August 1914, was a devastating political and moral defeat, an unheard-of collapse, an unparalleled bankruptcy. So far, revolutions have brought us nothing but defeats, yet precisely these unavoidable defeats pile up guarantee upon guarantee of the final victory to come.

On one condition, however! We must ask under what circumstances each defeat was suffered: whether it came because the fighting energy of the masses, storming forward, struck the barrier of historical conditions that were not yet ripe, or because the revolutionary action itself was paralyzed by half-measures, indecision and inner weaknesses.

The classic examples of the two cases are, on the one hand, the French February Revolution and, on the other, the German March Revolution. The heroic action of the Paris proletariat in 1848 became a living source of class energy for the whole international proletariat. The wretched shortcomings of the German March Revolution hung like a ball and chain on the whole of Germany’s modern development. Through the particular history of official German Social Democracy, their effects lasted into the latest events of the German revolution, into the dramatic crisis we have just experienced.

How does the defeat of this so-called “Spartacus week” appear in the light of the historical question just posed? Was it a defeat arising from surging revolutionary

energy and a situation insufficiently ripe, or from weakness and half-measures in the action itself?

Both! The divided character of this crisis — the contradiction between the forceful, resolute, offensive action of Berlin's masses and the indecision, timidity and half-measures of the Berlin leadership — is the distinctive feature of this latest episode.

The leadership failed. But leadership can and must be created anew by the masses and from within the masses. The masses are decisive; they are the rock on which the revolution's final victory will be built. The masses rose to the occasion. They made this "defeat" a link in that chain of historical defeats which are the pride and strength of international socialism. And that is why the coming victory will blossom from this "defeat."

"Order prevails in Berlin!" You dull-witted henchmen! Your "order" is built on sand. Tomorrow the revolution will already "rise again with a clatter," and, to your terror, proclaim with a trumpet blast:

I was, I am, I shall be!

Rosa Luxemburg

Die Ordnung herrscht in Berlin / German original

„Ordnung herrscht in Warschau!“ teilte der Minister Sebastiani im Jahre 1831 in der Pariser Kammer mit, als Suworows Soldateska nach dem furchtbaren Sturm auf die Vorstadt Praga in der polnischen Hauptstadt eingerückt war und ihre Henkerarbeit an den Aufständischen begonnen hatte.

„Ordnung herrscht in Berlin!“ verkündet triumphierend die bürgerliche Presse, verkünden Ebert und Noske, verkünden die Offiziere der „siegreichen Truppen“, denen der Berliner kleinbürgerliche Mob in den Straßen mit Tüchern winkt, mit Hurra zujubelt. Der Ruhm und die Ehre der deutschen Waffen sind vor der Weltgeschichte gerettet. Die jämmerlich Geschlagenen von Flandern und den Argonnen haben ihren Ruf wiederhergestellt durch den glänzenden Sieg — über die 300 „Spartakisten“ im „Vorwärts“. Die Zeiten des ersten ruhmreichen Eindringens deutscher Truppen in Belgien, die Zeiten Generals von Emmich, des Bezwingers von Lüttich, erblassen vor den Taten der Reinhardt und Gen. in den Straßen Berlins. Niedergemetzelte Parlamentäre, die über die Übergabe des „Vorwärts“ verhandeln wollten und von der Regierungs-Soldateska mit Kolben bis zur Unkenntlichkeit zugerichtet wurden, so daß die Rekognoszierung ihrer Leichen unmöglich ist, Gefangene, die an die Wand gestellt und in einer Weise hingemordet werden, daß Schädel und Hirn herumspritzen: Wer denkt da noch angesichts so glorreicher Taten an die schmählichen Niederlagen vor den Franzosen, Engländern und Amerikanern? „Spartakus“ heißt der Feind und Berlin der Ort, wo unsere Offiziere zu siegen verstehen, Noske, der „Arbeiter“, heißt der General, der Siege zu organisieren weiß, wo Ludendorff versagt hat.

Wer denkt da nicht an den Siegesrausch der „Ordnungs“meute in Paris, an das Bacchanal der Bourgeoisie auf den Leichen der Kommunekämpfer, derselben Bourgeoisie, die eben erst vor den Preußen erbärmlich kapituliert und die Hauptstadt des Landes dem äußeren Feinde preisgegeben hatte, um selbst, wie die letzten Feiglinge, Fersengeld zu geben! Aber gegen die schlechtbewaffneten, ausgehungerten Pariser Proletarier, gegen ihre wehrlosen Weiber und Kinder — wie flammte da wieder der Mannesmut der Bourgeoissöhnchen, der „goldenen Jugend“, der Offiziere auf! Wie tobte sich da die Tapferkeit der vor dem äußeren Feind zusammengeknickten Marssöhne in bestialischen Grausamkeiten an Wehrlosen, an Gefangenen, an Gefallenen aus!

„Ordnung herrscht in Warschau!“ „Ordnung herrscht in Paris!“ „Ordnung herrscht in Berlin!“ So laufen die Meldungen der Hüter der „Ordnung“ jedes halbe Jahrhundert von einem Zentrum des weltgeschichtlichen Kampfes zum andern. Und die frohlockenden „Sieger“ merken nicht, daß eine „Ordnung“, die periodisch durch blutige Metzeleien aufrechterhalten werden muß, unaufhaltsam ihrem historischen Geschick, ihrem Untergang entgegengeht. Was war diese letzte „Spartakuswoche“ in Berlin, was hat sie gebracht, was lehrt sie uns? Noch mitten im Kampf, mitten im Siegesgeheul der Gegenrevolution müssen sich die revolutionären Proletarier über das Geschehene Rechenschaft ablegen, die Vorgänge und ihre Ergebnisse am großen historischen Maßstab messen. Die Revolution hat keine Zeit zu verlieren, sie stürmt weiter — über noch offene Gräber, über „Siege“ und „Niederlagen“ hinweg — ihren großen Zielen entgegen. Ihren Richtlinien, ihren Wegen mit Bewußtsein zu folgen ist die erste Aufgabe der Kämpfer für den internationalen Sozialismus.

War ein endgültiger Sieg des revolutionären Proletariats in dieser Auseinandersetzung, war der Sturz der Ebert-Scheidemann und eine Aufrichtung der sozialistischen Diktatur zu erwarten? Gewiß nicht, wenn man alle Momente reiflich in Betracht zieht, die über die Frage entscheiden. Die wunde Stelle der revolutionären Sache in diesem Augenblick, die politische Unreife der Soldatenmasse, die sich immer noch von ihren Offizieren zu volksfeindlichen gegenrevolutionären Zwecken mißbrauchen läßt, ist allein schon ein Beweis dafür, daß ein dauernder Sieg der Revolution in diesem Zusammenstoß nicht möglich war. Andererseits ist diese Unreife des Militärs selbst nur ein Symptom der allgemeinen Unreife der deutschen Revolution.

Das platte Land, aus dem ein großer Prozentsatz der Soldatenmasse stammt, ist nach wie vor noch von der Revolution kaum berührt. Berlin ist bislang noch vom Reich so gut wie isoliert. Zwar stehen in der Provinz die revolutionären Zentren — im Rheinland, an der Wasserkante, in Braunschweig, in Sachsen, in Württemberg — mit Leib und Seele auf seiten des Berliner Proletariats. Doch fehlt vorerst noch der unmittelbare Gleichschritt des Vormarsches, die direkte Gemeinsamkeit der Aktion, die den Vorstoß und die Schlagfertigkeit der Berliner Arbeiterschaft unvergleichlich wirksamer gestalten würde. Sodann sind — was nur der tiefere Zusammenhang jener politischen Unfertigkeiten der Revolution — die wirtschaftlichen Kämpfe, die eigentliche vulkanische Quelle, die den revolutionären Klassenkampf fortlaufend speist, erst im Anfangsstadium begriffen.

Aus alledem ergibt sich, daß auf einen endgültigen, dauernden Sieg in diesem Augenblick noch nicht gerechnet werden konnte. War deshalb der Kampf der

letzten Woche ein „Fehler“? Ja, wenn es sich überhaupt um einen absichtlichen „Vorstoß“, um einen sogenannten „Putsch“ handeln würde! Was war aber der Ausgangspunkt der letzten Kampfwoche? Wie in allen bisherigen Fällen, wie am 6. Dezember, wie am 24. Dezember — eine brutale Provokation der Regierung! Wie früher das Blutbad gegen wehrlose Demonstranten in der Chausseestraße, wie die Metzelei gegen die Matrosen, so war diesmal der Anschlag gegen das Berliner Polizeipräsidium die Ursache aller weiteren Ereignisse. Die Revolution operiert eben nicht aus freien Stücken, in einem offenen Blachfeld, nach einem schlau von „Strategen“ zurechtgelegten Plan. Ihre Gegner haben auch die Initiative, ja, sie üben sie in der Regel viel mehr als die Revolution selbst aus.

Vor die Tatsache der frechen Provokation seitens der Ebert-Scheidemann gestellt, war die revolutionäre Arbeiterschaft gezwungen, zu den Waffen zu greifen. Ja, es war Ehrensache der Revolution, sofort den Angriff mit aller Energie abzuschlagen, sollten nicht die Gegenrevolution zu weiterem Vordringen ermuntert, die revolutionären Reihen des Proletariats, der moralische Kredit der deutschen Revolution in der Internationale erschüttert werden.

Der sofortige Widerstand kam auch spontan mit einer so selbstverständlichen Energie aus den Berliner Massen heraus, daß gleich im ersten Anlauf der moralische Sieg auf seiten der „Straße“ blieb.

Nun ist es inneres Lebensgesetz der Revolution, nie beim erreichten Schritt in Untätigkeit, in Passivität stehenzubleiben. Die beste Parade ist ein kräftiger Hieb. Diese elementare Regel jeden Kampfes beherrscht erst recht alle Schritte der Revolution. Es versteht sich von selbst und zeugt von dem gesunden Instinkt, von der inneren frischen Kraft des Berliner Proletariats, daß es sich nicht bei der Wiedereinsetzung Eichhorns in sein Amt beruhigte, daß es spontan zur Besetzung anderer Machtposten der Gegenrevolution: der bürgerlichen Presse, des offiziösen Nachrichtenbüros, des „Vorwärts“, schritt. Alle diese Maßnahmen ergaben sich bei der Masse aus der instinktiven Erkenntnis, daß sich die Gegenrevolution ihrerseits bei der davongetragenen Niederlage nicht beruhigen, sondern auf eine allgemeine Kraftprobe ausgehen wird.

Auch hier stehen wir vor einem der großen historischen Gesetze der Revolution, gegen die alle Klügeleien und Besserwissereien jener kleinen „Revolutionäre“ vom Schlage der USP zerschellen, die in jedem Kampfe nur nach Vorwänden zum Rückzug haschen. Sobald das Grundproblem der Revolution klar aufgestellt worden ist — und das ist in dieser Revolution der Sturz der Regierung Ebert-Scheidemann als des ersten Hindernisses für den Sieg des Sozialismus –, dann taucht dieses Grundproblem immer wieder in seiner ganzen Aktualität auf,

und jede einzelne Episode des Kampfes rollt mit der Fatalität eines Naturgesetzes das Problem in seinem vollen Umfang auf, mag die Revolution zu seiner Lösung noch so unvorbereitet, mag die Situation noch so unreif sein. „Nieder mit Ebert-Scheidemann!“ — diese Losung taucht unausweichlich in jeder Revolutionskrise auf als die einzig erschöpfende Formel aller partiellen Konflikte und treibt dadurch von selbst, durch ihre innere objektive Logik, ob man es will oder nicht, jede Kampfepisode auf die Spitze.

Aus diesem Widerspruch zwischen der Zuspitzung der Aufgabe und den mangelnden Vorbedingungen zu ihrer Lösung in einer anfänglichen Phase der revolutionären Entwicklung ergibt sich, daß die Einzelkämpfe der Revolution formell mit einer Niederlage enden. Aber die Revolution ist die einzige Form des „Krieges“ — auch dies ihr besonderes Lebensgesetz —, wo der Endsieg nur durch eine Reihe von „Niederlagen“ vorbereitet werden kann!

Was zeigt uns die ganze Geschichte der modernen Revolutionen und des Sozialismus? Das erste Aufflammen des Klassenkampfes in Europa, der Aufruhr der Lyoner Seidenweber 1831, endete mit einer schweren Niederlage; die Chartistenbewegung in England — mit einer Niederlage. Die Erhebung des Pariser Proletariats in den Junitagen 1848 endete mit einer niederschmetternden Niederlage. Die Pariser Kommune endete mit einer furchtbaren Niederlage. Der ganze Weg des Sozialismus ist — soweit revolutionäre Kämpfe in Betracht kommen — mit lauter Niederlagen besät.

Und doch führt diese selbe Geschichte Schritt um Schritt unaufhaltsam zum endgültigen Siege! Wo wären wir heute ohne jene „Niederlagen“, aus denen wir historische Erfahrung, Erkenntnis, Macht, Idealismus geschöpft haben! Wir fußen heute, wo wir unmittelbar bis vor die Endschlacht des proletarischen Klassenkampfes herangetreten sind, geradezu auf jenen Niederlagen, deren keine wir missen dürfen, deren jede ein Teil unserer Kraft und Zielklarheit ist.

Es ist da mit Revolutionskämpfen das direkte Gegenteil der parlamentarischen Kämpfe. Wir hatten in Deutschland binnen vier Jahrzehnten lauter parlamentarische „Siege“, wir schritten geradezu von Sieg zu Sieg. Und das Ergebnis war bei der großen geschichtlichen Probe am 4. August 1914 eine vernichtende politische und moralische Niederlage, ein unerhörter Zusammenbruch, ein beispielloser Bankerott. Die Revolutionen haben uns bis jetzt lauter Niederlagen gebracht, aber diese unvermeidlichen Niederlagen häufen gerade Bürgschaft auf Bürgschaft des künftigen Endsieges.

Allerdings unter einer Bedingung! Es fragt sich, unter welchen Umständen die jeweilige Niederlage davongetragen wurde, ob sie sich dadurch ergab, daß die

vorwärtsstürmende Kampfenergie der Massen an die Schranke der mangelnden Reife der historischen Voraussetzungen geprallt, oder aber dadurch, daß die revolutionäre Aktion selbst durch Halbheit, Unentschlossenheit, innere Schwächen gelähmt war.

Klassische Beispiele für beide Fälle sind einerseits die französische Februarrevolution, andererseits die deutsche Märzrevolution. Die heldenmütige Aktion des Pariser Proletariats im Jahre 1848 ist der lebendige Quell der Klassenenergie für das ganze internationale Proletariat geworden. Die Jämmerlichkeiten der deutschen Märzrevolution hingen der ganzen modernen deutschen Entwicklung wie eine Fußkugel an. Sie wirkten durch die besondere Geschichte der offiziellen deutschen Sozialdemokratie bis in die jüngsten Vorgänge der deutschen Revolution, bis in die eben erlebte dramatische Krise nach.

Wie erscheint die Niederlage dieser sogenannten „Spartakuswoche“ im Lichte der obigen historischen Frage? War sie eine Niederlage aus stürmender Revolutionsenergie und unzulänglicher Reife der Situation oder aber aus Schwächlichkeit und Halbheit der Aktion?

Beides! Der zwiespältige Charakter dieser Krise, der Widerspruch zwischen dem kraftvollen, entschlossenen, offensiven Auftreten der Berliner Massen und der Unentschlossenheit, Zaghaftigkeit, Halbheit der Berliner Führung, ist das besondere Kennzeichen dieser jüngsten Episode.

Die Führung hat versagt. Aber die Führung kann und muß von den Massen und aus den Massen heraus neugeschaffen werden. Die Massen sind das Entscheidende, sie sind der Fels, auf dem der Endsieg der Revolution errichtet wird. Die Massen waren auf der Höhe, sie haben diese „Niederlage“ zu einem Glied jener historischen Niederlagen gestaltet, die der Stolz und die Kraft des internationalen Sozialismus sind. Und darum wird aus dieser „Niederlage“ der künftige Sieg erblühen.

„Ordnung herrscht in Berlin!“ Ihr stumpfen Schergen! Eure „Ordnung“ ist auf Sand gebaut. Die Revolution wird sich morgen schon „rasselnd wieder in die Höh’ richten“ und zu eurem Schrecken mit Posaunenklang verkünden:

Ich war, ich bin, ich werde sein!

Rosa Luxemburg